



ZP/UR/126/2014

Rzeszów, dnia 09.10.2014r.

## ODPOWIEDZI NA PYTANIA

**Dotyczy: Wykonanie dojazdu do istniejącego budynku A3 na działce nr ewid. 565/22 obr. 208 w Rzeszowie wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą – z podziałem na zakres A i B ”:**

### Pytanie 1

Prosimy o wskazanie miejsc umacniania skarp, rowów i ścieków (plantowanie, humusowania) na planie zagospodarowania.

### Odpowiedź

Powierzchnia plantowania i humusowania obejmuje teren nieutwardzony w zakresie zaznaczonym na załączonej mapce. Jest to doprowadzenie powierzchni zielonych do stanu porównywalnego z terenem sąsiadującym.

### Pytanie 2

Prosimy o poprawienie ilości profilowania i zagęszczenia koryta oraz wykonania podbudów w przedmiarach na 245 m<sup>2</sup> oraz 260 m<sup>2</sup>.

### Odpowiedź

Przedmiar robót jest materiałem pomocniczym dołączonym do SIWZ wyłącznie celem ułatwienia wykonawcy obliczenia ceny oferty. Podane w przedmiarach podstawy wyceny należy traktować jako orientacyjne. Cena ofertowa winna uwzględniać wszystkie wymagania SIWZ ... (np. koszty robót wynikających zarówno z dokumentacji, jak i przedmiaru robót). Jeżeli wykonawca uznaje, że dana pozycja powinna zawierać inną ilość lub jakaś pozycja został wg niego nie uwzględniona powinien to uwzględnić w swojej wycenie)

### Pytanie 3

Prosimy o potwierdzenie, że pas szerokości 2 m pomiędzy budynkami a nowo projektowaną drogą jest poza zakresem Przetargu.

### Odpowiedź

Pas pomiędzy drogą a budynkami należy uporządkować po zakończeniu prac.

### Pytanie 4

Prosimy o załączenie dokumentacji dotyczącej fundamentów podlegających rozbiórce lub wskazanie ilości robót niezbędnych do ich wykonania.

Odpowiedź

Inwestor nie posiada dokumentacji dotyczącej fundamentów. Należy przyjąć usunięcie fundamentów o wymiarach grubość 50 cm w obrysie 5 m x 6 m do głębokości 1,5 m.

Pytanie 5

Prosimy o sprecyzowanie kolorystyki kostki na chodnikach i drogach.

Odpowiedź

Kolorystyka kostki w nawiązaniu do drogi przy budynku A0.

Pytanie 6

Prosimy o wskazanie drogi dojazdowej do placu budowy oraz czy na czas wykonywania prac będzie ona ze względu na bardzo dużą ilość parkujących pojazdów wyłączona z użytkowania.

Odpowiedź

Droga dojazdowa do placu budowy od strony (budynku A0) tj. ulicy Pigoń, nie będzie wyłączona z użytkowania.

Pytanie 7

Prosimy o potwierdzenie, że obszar placu budowy będzie można całkowicie wygrodzić oraz wyłączyć z użytkowania na czas prowadzenia robót – brak przejścia i przejazdu oraz brak możliwości wejścia do budynku A3 od strony zachodniej na okres 2 miesięcy.

Odpowiedź

Prace będą prowadzone przy użytkowanym obiekcie i nie ma możliwości całkowitego zamknięcia terenu z użytkowania – chociażby ze względu na ciągłe dostawy do drukarni oraz CIT.

Pytanie 8

Prosimy o potwierdzenie, że drzewo zlokalizowane przy łuku w okolicach fundamentu przeznaczonego do rozbiórki (ok. +0,070,00) jest przewidziane do wycięcia; prace naruszają system korzeniowy drzewa.

Odpowiedź

Drzewo zlokalizowane przy łuku nie jest przewidziane do wycinki. Należy tak prowadzić roboty, aby nie uszkodzić systemu korzeniowego drzewa.

Pytanie 9

Prosimy o potwierdzenie, że w czasie trwania prac budowlanych dostawy do CIT oraz drukarni będą się odbywać poza terenem budowy.

Odpowiedź

Należy zapewnić swobodny i bezpieczny dojazd dostaw do CIT oraz drukarni, możliwe będą jedynie (po wcześniejszym uzgodnieniu z Inwestorem) kilkudniowe zamknięcia dojazdu do drukarni lub CIT.

Pytanie 10

Prosimy o potwierdzenie, że drogi dojazdowe do placu budowy posiadają odpowiednią nośność i pozwalają na wjazd ciężkiego sprzętu – koparki, samochody z kruszywem etc.

Odpowiedź

Ulica Piłonia ma dopuszczalną nośność do 18T.

Pytanie 11

Prosimy o potwierdzenie, że przed przekazaniem placu budowy materiały zgromadzone na nim zostaną usunięte – hałdy piasku, żwiru, gruzu etc.

Odpowiedź

Materiały zostaną usunięte przed przekazaniem placu budowy.

Pytanie 12

W związku z kolizją drogi (chodnika) a elementami rampy przy drukarni oraz wejścia do budynku A3 prosimy o wyjaśnienia co należy przewidzieć i wycenić w związku z tą kolizją.

Odpowiedź

Rampa jest to element projektowany w ramach „Przystosowania części parteru budynku A3 dla potrzeb drukarni” i nie koliduje z robotami planowanymi w ramach dojazdu.

Wejście do budynku A3 w km 0+062 poprzez istniejące schody pozostaje bez zmian. Rozwiązania projektowe dowiązано wysokościowo do istniejących schodów.

Pytanie 13

Prosimy o potwierdzenie, że grunt pod warstwami drogowymi jest nośny i nie wymaga prac dodatkowych np. stabilizacji, czy wymiany gruntu.

Odpowiedź

Przyjęta konstrukcja nawierzchni uwzględnia istniejące warunki gruntowe w obszarze planowanych robót. Natomiast podłoże należy doprowadzić do wymogów określonych w STWiORB D.04.01.01 Wykonanie koryta mechanicznie wraz z profilowaniem i zagęszczeniem podłoża w gr. kat I-VI.

Pytanie 14

Prosimy o potwierdzenie, że czy materiał – humus, ziemia – pochodzący z korytowania może zostać wykorzystany ponownie do plantowania i humusowania.

Odpowiedź

Przyjęto, że w stanie istniejącym w zakresie planowanych robót nie występuje humus, w związku z tym grunt pochodzący z korytowania można wykorzystać jedynie do profilowania terenu np. po rozbiórce nawierzchni betonowej. Natomiast do humusowania powierzchni przeznaczonej do obsiania trawą Wykonawca powinien pozyskać brakujący humus we własnym zakresie.

Pytanie 15

Prosimy o wyjaśnienie, jaki będzie tok postępowania w przypadku stwierdzenia gruntów nasypowych w warstwie koryta oraz poniżej niej.

Odpowiedź

Tok postępowania będzie zgodny z prawem budowlanym oraz Ustawą PZP.

Pytanie 16

Podczas wizji lokalnej stwierdzono obecność drzewa kolidującego z planowaną inwestycją (ok. km 0+070,00). W związku z rozbieżnościami w dokumentacji projektowej dotyczącej konieczności wycinki drzew kolidujących z planowaną inwestycją, zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że w przypadku konieczności uzyskania decyzji o której mowa w art. 83 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. 2013.627 j.t.), zgodnie z art. 83 ust.1 i art. 84. Ust. 1. Ww. ustawy, uzyskanie decyzji zezwalającej na wycinkę drzew oraz pokrycie ewentualnych opłat administracyjnych z tytułu wycinki znajduje się po stronie Zamawiającego, jako posiadacza nieruchomości.

Odpowiedź

Odpowiedź jak na pytanie nr 8.

Pytanie 17

Wzór umowy zakłada, iż kary umowne obciążające Wykonawcę liczone mają być za opóźnienie. To powoduje że zatracony został przewidziany przez ustawodawcę ich odszkodowawczy charakter. Założeniem jest bowiem aby kary były naliczane za szkodę wyrządzoną działaniem bądź zaniechaniem Wykonawcy, a jedynym wyłomem od kodeksowej konstrukcji szkody polegającej na naprawieniu jest z góry założona wysokość odszkodowania . Uprawniony nie musi więc wykazywać wysokości szkody. Wnosimy zatem o zastąpienie „ opóźnienia” – „ zwłoką” Tylko taka konstrukcja zapewni , iż Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za okoliczność niezawinione przez niego , tym bardziej że Zamawiający przewidział bardzo szeroki katalog kar umownych dla Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający nie dokona modyfikacji projektu umowy w tym zakresie.

Pytanie 18

Prosimy o potwierdzenie , iż w przypadku nieprzedstawienia przez Wykonawcę potwierdzenia dokonania na rzecz podwykonawcy zapłaty wymagalnego wynagrodzenia , wstrzymanie płatności o której mowa w par. 4 ust 8 Umowy dotyczy części równej sumie kwot wynikających z nieprzedstawionych dowodów zapłaty.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 19

**Wykonawca wnosi o rozszerzenie katalogu warunków zmian umowy przewidzianych w § 5 Umowy w zakresie terminu wykonania, dodatkowo o następujące okoliczności:** Wystąpienia wad lub konieczności zmiany dokumentacji projektowej, której obowiązek dostarczenia ciąży na Zamawiającym;

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 20

Z uwagi na istniejące w zapisy umowne przewidujące możliwość odmowy odbioru wykonanych robót w przypadku wystąpienia wad do czasu ich usunięcia, prosimy o modyfikację treści § 8 ust. 10 pkt 10.1. Projektu Umowy w następujący sposób:

*„Jeżeli w toku czynności odbioru zostaną stwierdzone wady nadające się do usunięcia, Zamawiający zażąda ich usunięcia. Jeżeli wady nie uniemożliwiają użytkowania przedmiotu umowy, zgodnie z jego przeznaczeniem, Zamawiający dokona odbioru a Protokół odbioru będzie zawierał ustalenia dokonane w toku czynności odbiorowych, w tym wykaz stwierdzonych wad oraz termin na ich usunięcie.”*

Należy wyraźnie wskazać, iż zgodnie z art. 647 kodeksu cywilnego dokonanie odbioru przedmiotu umowy jest podstawowym obowiązkiem Zamawiającego i Zamawiający nie może uchylić się od dokonania odbioru z powodu wystąpienia wad/ usterek nadających się do usunięcia. Należy zwrócić w tym miejscu uwagę na wyrok Sądu Najwyższego z 8 stycznia 2004r. (sygn. akt I CK 24/03), w którym Sąd stwierdził, iż „jeżeli Wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych, Inwestor obowiązany jest dokonać ich odbioru (art.647 kc). W dokumencie (protokole) z tej czynności, stanowiącym stwierdzenie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń poczynionych m.in. co do jakości wykonanych robót, ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z ewentualnymi terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze (tak np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 marca 1997r. II CKN 28/97 OSNC 1997/6-7 poz.90).”

Odpowiedź

Zamawiający nie dokona zmian projektu umowy w proponowany sposób.

Pytanie 21

W związku z niejasnym i nieprecyzyjnym zapisem § 11 ust. 2 Umowy czy Zamawiający potwierdza, że:

- przez postanowienie: „zapewnienie bezpłatnego serwisu urządzeń w okresie trwania gwarancji, obejmującego w szczególności bieżącą konserwację, przeglądy techniczne i utrzymanie w pełnej sprawności technicznej” - Zamawiający rozumie wykonanie na koszt Wykonawcy przeglądów gwarancyjnych (serwisowych) zalecanych przez producentów i na warunkach przez nich określonych dla utrzymania udzielonej przez nich gwarancji, zaś koszt materiałów eksploatacyjnych koniecznych do wymiany obciąża Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający nie potwierdza powyższego .

Pytanie 22

Treść § 2 ust. 2 projektu umowy stanowi, iż: „Wynagrodzenie Wykonawcy obejmuje obok kosztów w nim szczegółowo wymienionych także koszt wszystkich innych prac nieuwjętych w dokumentacji z powodu jej wad, spowodowanych jej niezgodnością z zasadami wiedzy technicznej lub stanem faktycznym” - bez których nie można wykonać przedmiotu Umowy, nie wskazując dokładnie o jakie koszty może chodzić.

Wykonawca pragnie zaznaczyć, iż stosownie do art. 29 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zaś zgodnie z art. 31 ust 1 ustawy Pzp, przedmiot zamówienia na roboty budowlane powinien być opisany za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Podkreślenia wymaga fakt, iż wykonawca robót budowlanych nie może ponosić odpowiedzialności za ewentualne skutki niewłaściwego opisu przedmiotu zamówienia, zwłaszcza z powodu wad dokumentacji projektowej. Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego, wykonawca jako profesjonalista w zakresie wykonywania robót budowlanych musi mieć umiejętność odczytania dokumentacji i posłużenia się nią do sporządzenia oferty i wykonania przedmiotu zamówienia. Nie może natomiast ponosić odpowiedzialności i konsekwencji finansowych za błędy w dokumentacji, gdyż profesjonalistą odpowiedzialnym za dokumentację projektową jest projektant. „Z brzmienia art. 651 k.c. nie sposób wyprowadzić wniosku, iż wykonawca ma obowiązek dokonywać w każdym przypadku szczegółowego sprawdzenia dostarczonego projektu w celu wykrycia jego ewentualnych wad. Wykonawca robót budowlanych nie musi bowiem dysponować specjalistyczną wiedzą z zakresu projektowania; musi jedynie umieć odczytać projekt i realizować inwestycję zgodnie z tym projektem oraz zasadami sztuki budowlanej. Obowiązek nałożony na wykonawcę przez [art. 651](#) k.c. należy rozumieć w ten sposób, że musi on niezwłocznie zawiadomić inwestora o niemożliwości realizacji inwestycji na podstawie otrzymanego projektu lub też o tym, że realizacja dostarczonego projektu spowoduje powstanie obiektu wadliwego. W tym ostatnim przypadku chodzi jednak tylko o sytuacje, w których stwierdzenie nieprawidłowości dostarczonej dokumentacji nie wymaga specjalistycznej wiedzy z zakresu projektowania” ( III CKN 629/98).

W związku z powyższym prosimy o wykreślenie cytowanego powyżej zapisu oraz o potwierdzenie, iż odpowiedzialność wykonawcy ograniczona jest zgodnie z w/w tezami Sądu Najwyższego.

Odpowiedź

Zamawiający nie dokona wykreślenia cytowanego w pytaniu zapisu.

Uzasadnienie:

Definicję wynagrodzenia ryczałtowego określa art. 632. § 1 K.C.

Stanowi on: *„Jeżeli strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe, przyjmujący zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac.*

*§ 2. Jeżeli jednak wskutek zmiany stosunków, której nie można było przewidzieć, wykonanie dzieła groziłoby przyjmującemu zamówienie rażącą stratą, sąd może podwyższyć ryczałt lub rozwiązać umowę.”*

Mamy więc pierwszą formę ustalania wynagrodzenia - **wynagrodzenie ryczałtowe, które z zasady jest niezmienne.**

Zgadzając się na ten rodzaj zamówienia wykonawca musi sobie zdawać sprawę, że nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac. W odniesieniu do robót budowlanych „rozmiar prac” określa dokumentacja projektowa. Wynika więc z tego przepisu, że jeżeli dokumentacja została wadliwie wykonana, a więc nie przewidywała pewnych prac, które są niezbędne do zakończenia przedmiotu umowy to wykonawca musi je wykonać za kwotę, którą zaoferował w swojej ofercie. Przez „koszty prac” należałoby rozumieć, np. wzrost cen materiałów budowlanych, paliw itp.

Jedynym wyjątkiem, który może zmienić ryczałt jest taka zmiana stosunków, której nie można było przewidzieć, a wykonanie zamówienia groziłoby wykonawcy rażącą stratą. W takich sytuacjach jedynie sąd, a nie strony umowy, może podwyższyć ryczałt lub rozwiązać umowę.

O zaistnieniu rażącej straty można mówić, gdy konieczność poniesienia dodatkowych kosztów wykonania spowodowałaby negatywne konsekwencje dla finansowej stabilności

wykonawcy, nie wykluczając zagrożenia dla jego gospodarczej egzystencji. Ponieważ ustawodawca nie rozwinął pojęcia „rażącej straty”, w każdym przypadku sąd dokonywał będzie indywidualnej oceny sytuacji wykonawcy, spowodowanej nieprzewidzianą zmianą stosunków.

Brak zapisu zakwestionowanego przez Wykonawcę lub podobnego powoduje, że w trakcie realizacji umowy dochodzi do sporu na tle odpowiedzi na pytanie: „co zawiera cena oferty”. Wykonawcy twierdzą, że „ryczałt” tak, ale tylko ściśle za prace (roboty) wprost występujące w dokumentacji projektowej, a niektórzy nawet twierdzą, że za prace ujęte w przedmiarze robót. Należy stwierdzić, że brak takiego zapisu powoduje nierówne traktowanie wykonawców. Polega to na tym, że jedni wykonawcy rozumiejąc co oznacza pojęcie „wynagrodzenie ryczałtowe” wliczają do ceny ofertowej ryzyko wystąpienia prac (robót), które nie występują wprost w dokumentacji projektowej, ponieważ wynika to z ich doświadczenia zawodowego. Drudzy wyliczają cenę poprzez wypełnienie przedmiaru robót nie wnikając nawet w dokumentację projektową. Oczywiście ich cena jest niższa i zwykle wygrywają przetarg. W trakcie realizacji umowy wchodzi w spór z zamawiającym twierdząc, że w taki właśnie sposób zrozumieli pojęcie „wynagrodzenie ryczałtowe”. Gdy zamawiający nie zgadza się sprawę kierują do sądu. Tracony jest czas a i wielokrotnie cała inwestycja „pada”.

Dla poparcia stanowiska Zamawiającego przytaczamy **Wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku, sygn. akt XII Ga 314/11 z dnia 14 lipca 2011 r.**

W przedmiotowym zamówieniu obowiązującym wynagrodzeniem było wynagrodzenie ryczałtowe. Przedmiotem odwołania jednego z wykonawców były następujące zapisy zamieszczone w siwz:

- *„Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z Dokumentacją Projektową, Terenem Budowy i zweryfikował ich kompletność, dokładność i wystarczalność dla wykonania Robót i Dokumentów Wykonawcy oraz potwierdza taką kompletność, dokładność i wystarczalność Dokumentacji Projektowej dla wykonania Robót i Dokumentów Wykonawcy. Wykonawca akceptuje, że nie będą mu przysługiwały jakiegokolwiek roszczenia i zrzeka się wyraźnie wszystkich ewentualnych roszczeń przeciwko Zamawiającemu z tytułu wszelkich pomyłek, niedokładności, rozbieżności lub braków lub innych wad Dokumentacji Projektowej, w tym jakichkolwiek roszczeń o wypłatę jakichkolwiek zwiększonych Kosztów lub płatności w dodatku do Ceny Umownej, lub o przedłużenie Czasu na Ukończenie wskutek takich pomyłek, niedokładności, rozbieżności lub braków lub innych wad Dokumentacji Projektowej”* oraz



Krajowa Izba Odwoławcza Wyrokiem z dnia 27.04.2011 r. (sygn. akt KIO 806/11) uwzględniła odwołanie, nakazując usunięcie powyższego zapisu z siwz i uzasadniając stwierdziła, że „zrzeczenie się przez wykonawcę wszelkich roszczeń z tytułu „pomyłek, niedokładności, rozbieżności lub braków lub innych wad Dokumentacji Projektowej” wykraczają daleko poza ryzyko mieszczące się w granicach ceny ryczałtowej i naruszają art. 29 ust. 1 i 31 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, ponieważ zobowiązują wykonawcę do wliczenia w cenę ofertową kosztów ryzyk, których nie jest on w stanie ocenić na etapie przygotowania oferty. Tym samym kwestionowane postanowienie może naruszać również art. 140 Prawa zamówień publicznych, bowiem może się okazać w trakcie wykonywania robót, że zakres zobowiązania umownego nie jest tożsamy z tym, który był zakładany w ofercie.”

Zamawiający złożył skargę, którą Sąd uwzględnił stwierdzając, że wyrok KIO narusza treść art. 29, 31 w związku z art. 140 ustawy Pzp. W uzasadnieniu stwierdził, między innymi:

- *podniesiony w odwołaniu zarzut wykonawcy dotyczący naruszenia art. 29 i 31 Pzp nie dotyczył w swej istocie poprawności opisu przedmiotu zamówienia rozumianej jako zgodność opisu z normą art. 29 i 31, gdyż kwestionowane postanowienia Warunków Umownych w ogóle nie odnoszą się do opisu przedmiotu zamówienia dokonanego zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. Nr 202, poz. 2072), a wyłącznie określają wymagany przez Zamawiającego podział ryzyk odpowiedzialności stron;*
- *w analizowanym postępowaniu przedmiot zamówienia określony został jasno i precyzyjnie w dokumentacji projektowej, a wpływu na ocenę faktu nie mają kwestie związane z rozkładem ryzyka pomiędzy wykonawcą a Zamawiającym ani też sposób rozłożenia odpowiedzialności;*
- *kwestionowane postanowienie nie nakłada na Wykonawcę jakiegokolwiek obowiązku, który wiązałby się z rozszerzeniem lub zmianą zakresu jego czynności, do których jest zobowiązany w ramach realizacji przedmiotu zamówienia. Postanowienie to nie ma wpływu zatem na zakres świadczenia wynikającego z umowy, a usunięcie go nie wpłynie na prawidłowość opisu przedmiotu zamówienia;*
- *podkreślić należy, że warunki umowne są identyczne dla wszystkich Wykonawców. Wykonawca ma możliwość zapoznania się z nimi i zdecydowania, czy tak ukształtowany stosunek zobowiązaniowy mu odpowiada i czy chce złożyć ofertę;*

- *Rację ma skarżący, że o ile postanowienia SIWZ nie naruszają obowiązujących przepisów (a tak jest w niniejszej sprawie), Wykonawca nie może zarzucać Zamawiającemu, że poszczególne elementy umowy mu nie odpowiadają;*
- *Zgodnie z art. 353 1 k.c. Wykonawca ma swobodę zawarcia umowy. Żaden przepis prawa nie nakłada nań obowiązku złożenia oferty w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu, a ni zmusza Zamawiającego do zawarcia umowy, której treść mu nie odpowiada. Nie może zatem kwestionować umowy wyłącznie dlatego, że uważa, iż mogłaby ona zostać sformułowana korzystniej dla Wykonawcy.*
- *Kwestionowany zapis wbrew twierdzeniom Wykonawcy zawartym w odwołaniu, a które Izba powieliła w zaskarżonym wyroku, nie modyfikuje zakresu odpowiedzialności projektanta za prawidłowość dokumentacji projektowej;*
- *Sąd Okręgowy w Gdańsku podziela przy tym przywołany przez skarżącego pogląd Sądu okręgowego we Wrocławiu wyrażony w uzasadnieniu do wyroku z dnia 14.04.2008 r. (sygn.akt X Ga 677/08), w którym stwierdzono, iż niezależnie od tego jak dużo ryzyka zostanie w umowie przypisane wykonawcy to on dokonuje jego wyceny i ujmuje ich dodatkowy koszt w cenie oferty. Składając ofertę zabezpiecza zatem swoje interesy kalkulując cenę ofertową. Zamawiający zaś po wyborze najkorzystniejszej oferty musi zawrzeć umowę na warunkach przedstawionych we wzorze umowy i zapłacić wskazaną przez Wykonawcę cenę. Ważnym jest by takie działanie nastąpiło poprzez zamieszczenie odpowiednich postanowień w specyfikacji w sposób jawny dla wszystkich wykonawców i przed upływem terminu składania ofert;*

Należy stwierdzić, że powyższy Wyrok przywraca „normalność” w stosowaniu Prawa zamówień publicznych i powinien być wykładnią w zakresie interpretacji pojęcia „wynagrodzenie ryczałtowe”. Poprzez oddalenie skargi Sąd potwierdza, że cena ryczałtowa zawiera nie tylko wykonie robót wprost w dokumentacji projektowej opisanych, ale także wszelkie koszty wynikające z tytułu pomyłek, niedokładności, rozbieżności, braków lub innych wad dokumentacji projektowej, a stosowanie w siwz zapisów jednoznacznie to określających jest zgodne z Pzp. Wskazuje także, że należy rozróżnić element SIWZ jakim jest opis przedmiotu zamówienia, który podlega rygorom artykułów nr 29 do 31 Pzp oraz w odniesieniu do robót budowlanych Rozporządzeniu „o dokumentacji projektowej” (art. 36 ust. 1 pkt Pzp) od „sposobu obliczenia ceny oferty (art. 36 ust. 1 pkt 12 Pzp). Pomimo tego, że dokumentacja projektowa jest prawidłowo wykonana, tj. przy dołożeniu jak największej staranności, mogą wystąpić w niej wady polegające na

omyłkach, brakach, rozbieżnościach, niezgodnościach z obowiązującymi zasadami wiedzy technicznej itp., które wchodzą w zakres wynagrodzenia ryczałtowego ponieważ ten rodzaj wynagrodzenia obejmuje także te prace (roboty), których nie można przewidzieć w czasie zawarcia umowy, a więc nie występujące wprost w dokumentacji projektowej, ale bez których nie można wykonać przedmiotu zamówienia (określenia przedmiotu zamówienia) określonego w SIWZ.

Inne przykłady:

**Wyrok SN z 20.11.1998 r. sygn. akt: II CKN 913/97: (lex nr 138655) - „Ryczałt polega na umówieniu z góry wysokości wynagrodzenia w kwocie absolutnej, przy wyraźnej lub dorozumianej zgodzie stron na to, że wykonawca nie będzie się domagał zapłaty wynagrodzenia wyższego”**

**Wyrok SN z 06.05.2004 r. sygn. akt: II CK 315/03: „Nie ma podstaw do żądania przez wykonawcę umowy o roboty budowlane podwyższenia wynagrodzenia ustalonego w niej z inwestorem ryczałtowo”.**

**Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 16.03.2010 r, sygn. akt I Aca67/10: „ryczałt wyłącza też możliwość domagania się wynagrodzenia nawet na innej podstawie prawnej (bezpodstawne wzbogacenie), „formułowanie w związku ze zwiększeniem zakresu robót budowlanych roszczenia o zapłatę w nawiązaniu do przepisów o nienależnym świadczeniu (art. 410 kc) jest niedopuszczalne w związku z treścią art. 632 § 1 i 2 kc”.**

**Powyższa odpowiedź stanowi integralną część SIWZ.**

Z- ca Kierownika Działu  
zamówień publicznych  
mgr Dariusz Wakuła

Z up. Rektora UR  
KIEROWNIK  
Działu Zamówień Publicznych  
mgr inż. Eugeniusz Niznik

.....  
Kierownik Zamawiającego  
lub osoba upoważniona