

ZP/UR/135/2014

Rzeszów, 15.10.2014 r.

Zamawiający:

Uniwersytet Rzeszowski
al. Rejtana 16c
35-959 Rzeszów

**Do:
Wykonawców**

WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ NR 1

Dotyczy postępowania: **ZP/UR/135/2014** „Budowa drogi dojazdowej do budynku Przyrodniczo Medycznego Centrum Badań Innowacyjnych przez działkę nr 523/3 i 524/5 w Rzeszowie wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą”

I. Sprawy formalno-prawne:

1. Wzór umowy zakłada, iż kary umowne obciążające Wykonawcę liczone mają być za opóźnienie. To powoduje, że zatracony został przewidziany przez ustawodawcę ich odszkodowawczy charakter. Założeniem jest bowiem, aby kary były naliczane za szkodę wyrządzoną działaniem bądź zaniechaniem Wykonawcy, a jedynym wyłomem od kodeksowej konstrukcji szkody podlegającej naprawieniu jest z góry założona wysokość odszkodowania. Uprawniony nie musi więc wykazywać wysokości szkody. Wnosimy zatem o zastąpienie „opóźnienia”- „zwłoką”. Tylko bowiem taka konstrukcja zapewni, iż Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za okoliczności niezawinione przez niego, tym bardziej, że Zamawiający przewidział bardzo szeroki katalog kar umownych tylko dla Wykonawcy.

ODP. Zamawiający nie dokona modyfikacji umowy w tym zakresie.

2. Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku nieprzedstawienia przez Wykonawcę potwierdzenia dokonania na rzecz podwykonawcy zapłaty wymagalnego wynagrodzenia, wstrzymanie płatności, o której mowa w § 4 ust. 7 Umowy dotyczy części równej sumie kwot wynikających z nieprzedstawionych dowodów zapłaty.

ODP. Zamawiający potwierdza.

3. Wykonawca wnosi o rozszerzenie katalogu warunków zmian umowy przewidzianych w § 5 Umowy w zakresie terminu wykonania, dodatkowo o następujące okoliczności:
Wystąpienie wad dokumentacji projektowej lub konieczności zmiany dokumentacji projektowej, której obowiązek dostarczenia ciążył na Zamawiającym;

ODP. Zamawiający nie wyraża zgody

4. Z uwagi na istniejące w zapisy umowne przewidujące możliwość odmowy odbioru wykonanych robót w przypadku wystąpienia wad do czasu ich usunięcia, prosimy o modyfikację treści § 8 ust. 10 pkt 10 a) Projektu Umowy w następujący sposób:

„Jeżeli w toku czynności odbioru zostaną stwierdzone wady nadające się do usunięcia, Zamawiający zażąda ich usunięcia. Jeżeli wady nie uniemożliwiają użytkowania przedmiotu umowy, zgodnie z jego przeznaczeniem, Zamawiający dokona odbioru a Protokół odbioru będzie zawierał ustalenia dokonane w toku czynności odbiorowych, w tym wykaz stwierdzonych wad oraz termin na ich usunięcie.”

Należy wyraźnie wskazać, iż zgodnie z art. 647 kodeksu cywilnego dokonanie odbioru przedmiotu umowy jest podstawowym obowiązkiem Zamawiającego i Zamawiający nie może uchylić się od dokonania odbioru z powodu wystąpienia wad/ usterek nadających się do usunięcia. Należy zwrócić w tym miejscu uwagę na wyrok Sądu Najwyższego z 8 stycznia 2004r. (sygn. akt I CK 24/03), w którym Sąd stwierdził, iż „jeżeli Wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych, Inwestor obowiązany jest dokonać ich odbioru (art.647 kc). W dokumencie (protokole) z tej czynności, stanowiącym stwierdzenie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń poczynionych m.in. co do jakości wykonanych robót, ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z ewentualnymi terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze (tak np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 marca 1997r. II CKN 28/97 OSNC 1997/6-7 poz.90).”

ODP. Zamawiający nie dokona modyfikacji umowy w tym zakresie.

5. W związku z niejasnym i nieprecyzyjnym zapisem § 9 ust. 2 Umowy czy Zamawiający potwierdza, że:
- przez postanowienie: „Przeglądy gwarancyjne zapewniające bezusterkową eksploatację w okresach udzielonej gwarancji” - Zamawiający rozumie wykonanie przeglądów gwarancyjnych w okresach wskazanych przez służby Zamawiającego, z których spisany zostanie protokół z zaleceniami, czy wykonanie przeglądów gwarancyjnych (serwisowych) zalecanych przez producentów, dla utrzymania udzielonej przez nich gwarancji. Zwracamy uwagę, że przez mało precyzyjne sformułowanie tego obowiązku, nie jest możliwe precyzyjne ustalenie ilości, częstotliwości i zakresu przeglądów, co uniemożliwia Wykonawcom prawidłowe oszacowanie kosztów przeglądów, przez co złożone oferty będą nieporównywalne.

ODP. Przez powyższy zapis należy rozumieć: wykonanie przeglądów gwarancyjnych w okresach wskazanych przez służby Zamawiającego.

6. Treść § 2 ust. 2 projektu umowy stanowi, iż: „Wynagrodzenie Wykonawcy obejmuje obok kosztów w nim szczegółowo wymienionych także koszt wszystkich innych prac nieujętych w dokumentacji z powodu jej wad, spowodowanych jej niezgodnością z zasadami wiedzy technicznej lub stanem faktycznym” - bez których nie można wykonać przedmiotu Umowy, nie wskazując dokładnie o jakie koszty może chodzić.
- Wykonawca pragnie zaznaczyć, iż stosownie do art. 29 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zaś zgodnie z art. 31 ust 1 ustawy Pzp, przedmiot zamówienia na roboty budowlane powinien być opisany za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Podkreślenia wymaga fakt, iż wykonawca robót budowlanych nie może ponosić odpowiedzialności za ewentualne skutki niewłaściwego opisu przedmiotu zamówienia, zwłaszcza z powodu wad dokumentacji projektowej. Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego, wykonawca jako profesjonalista w zakresie wykonywania robót budowlanych musi mieć umiejętność odczytania dokumentacji i posłużenia się nią do sporządzenia oferty i wykonania przedmiotu zamówienia. Nie

może natomiast ponosić odpowiedzialności i konsekwencji finansowych za błędy w dokumentacji, gdyż profesjonalistą odpowiedzialnym za dokumentację projektową jest projektant. „Z brzmienia art. 651 k.c. nie sposób wyprowadzić wniosku, iż wykonawca ma obowiązek dokonywać w każdym przypadku szczegółowego sprawdzenia dostarczonego projektu w celu wykrycia jego ewentualnych wad. Wykonawca robót budowlanych nie musi bowiem dysponować specjalistyczną wiedzą z zakresu projektowania; musi jedynie umieć odczytać projekt i realizować inwestycję zgodnie z tym projektem oraz zasadami sztuki budowlanej. Obowiązek nałożony na wykonawcę przez art. 651 k.c. należy rozumieć w ten sposób, że musi on niezwłocznie zawiadomić inwestora o niemożliwości realizacji inwestycji na podstawie otrzymanego projektu lub też o tym, że realizacja dostarczonego projektu spowoduje powstanie obiektu wadliwego. W tym ostatnim przypadku chodzi jednak tylko o sytuacje, w których stwierdzenie nieprawidłowości dostarczonej dokumentacji nie wymaga specjalistycznej wiedzy z zakresu projektowania” (III CKN 629/98).

W związku z powyższym prosimy o wykreślenie cytowanego powyżej zapisu oraz potwierdzenie, iż odpowiedzialność wykonawcy ograniczona jest zgodnie z w/w tezami Sądu Najwyższego.

ODP. Zamawiający nie dokona wykreślenia cytowanego w pytaniu zapisu.

Uzasadnienie:

Definicję wynagrodzenia ryczałtowego określa art. 632. § 1 K.C.

Stanowi on: **„Jeżeli strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe, przyjmując zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac.**

§ 2. Jeżeli jednak wskutek zmiany stosunków, której nie można było przewidzieć, wykonanie dzieła groziłoby przyjmującemu zamówienie rażącą stratą, sąd może podwyższyć ryczałt lub rozwiązać umowę.”

Mamy więc pierwszą formę ustalania wynagrodzenia - **wynagrodzenie ryczałtowe, które z zasady jest niezmienne.**

Zgadając się na ten rodzaj zamówienia wykonawca musi sobie zdawać sprawę, że nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac. W odniesieniu do robót budowlanych „rozmiar prac” określa dokumentacja projektowa. Wynika więc z tego przepisu, że jeżeli dokumentacja została wadliwie wykonana, a więc nie przewidywała pewnych prac, które są niezbędne do zakończenia przedmiotu umowy to wykonawca musi je wykonać za kwotę, którą zaoferował w swojej ofercie. Przez „koszty prac” należałoby rozumieć, np. wzrost cen materiałów budowlanych, paliw itp.

Jedynym wyjątkiem, który może zmienić ryczałt jest taka zmiana stosunków, której nie można było przewidzieć, a wykonanie zamówienia groziłoby wykonawcy rażącą stratą. W takich sytuacjach jedynie sąd, a nie strony umowy, może podwyższyć ryczałt lub rozwiązać umowę.

O zaistnieniu rażącej straty można mówić, gdy konieczność poniesienia dodatkowych kosztów wykonania spowodowałaby negatywne konsekwencje dla finansowej stabilności wykonawcy, nie wykluczając zagrożenia dla jego gospodarczej egzystencji. Ponieważ ustawodawca nie rozwinął pojęcia „rażącej straty”, w każdym przypadku sąd dokonywał będzie indywidualnej oceny sytuacji wykonawcy, spowodowanej nieprzewidzianą zmianą stosunków.

Brak zapisu zakwestionowanego przez Wykonawcę lub podobnego powoduje, że w trakcie realizacji umowy dochodzi do sporu na tle odpowiedzi na pytanie: „co zawiera cena oferty”. Wykonawcy twierdzą, że „ryczałt” tak, ale tylko ściśle za prace (roboty) wprost występujące w dokumentacji projektowej, a niektórzy nawet twierdzą, że za prace ujęte w przedmiarze robót. Należy stwierdzić, że brak takiego zapisu powoduje nierówne traktowanie wykonawców. Polega to na tym, że jedni wykonawcy rozumiejąc co oznacza pojęcie „wynagrodzenie ryczałtowe” wliczają do ceny ofertowej ryzyko wystąpienia prac (robót), które nie występują wprost w dokumentacji projektowej, ponieważ wynika to z ich doświadczenia zawodowego. Drudzy wyliczają cenę poprzez wypełnienie przedmiaru robót nie wnikając nawet w dokumentację projektową. Oczywiście ich cena jest niższa i zwykle wygrywają przetarg. W trakcie realizacji umowy wchodzi w spór z zamawiającym twierdząc, że w taki właśnie sposób zrozumieli pojęcie „wynagrodzenie ryczałtowe”. Gdy zamawiający nie zgadza się sprawę kierują do sądu. Tracony jest czas a i wielokrotnie cała inwestycja „pada”.

Dla poparcia stanowiska Zamawiającego przytaczamy **Wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku, sygn. akt XII Ga 314/11 z dnia 14 lipca 2011 r.**

W przedmiotowym zamówieniu obowiązującym wynagrodzeniem było wynagrodzenie ryczałtowe. Przedmiotem odwołania jednego z wykonawców były następujące zapisy zamieszczone w siwz:

- *„Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z Dokumentacją Projektową, Terenem Budowy i zweryfikował ich kompletność, dokładność i wystarczalność dla wykonania Robót i Dokumentów Wykonawcy oraz potwierdza taką kompletność, dokładność i wystarczalność Dokumentacji Projektowej dla wykonania Robót i Dokumentów Wykonawcy. Wykonawca akceptuje, że nie będą mu przysługiwały jakiegokolwiek roszczenia i zrzeka się wyraźnie wszystkich ewentualnych roszczeń przeciwko Zamawiającemu z tytułu wszelkich pomyłek, niedokładności, rozbieżności lub braków lub innych wad Dokumentacji Projektowej, w tym jakichkolwiek roszczeń o wypłatę jakichkolwiek zwiększonych Kosztów lub płatności w dodatku do Ceny Umownej, lub o przedłużenie Czasu na Ukończenie wskutek takich pomyłek, niedokładności, rozbieżności lub braków lub innych wad Dokumentacji Projektowej”* oraz

Krajowa Izba Odwoławcza Wyrokiem z dnia 27.04.2011 r. (sygn. akt KIO 806/11) uwzględniła odwołanie, nakazując usunięcie powyższego zapisu z siwz i uzasadniając stwierdziła, że *„zrzeczenie się przez wykonawcę wszelkich roszczeń z tytułu „pomyłek, niedokładności, rozbieżności lub braków lub innych wad Dokumentacji Projektowej” wykraczają daleko poza ryzyko mieszczące się w granicach ceny ryczałtowej i naruszają art. 29 ust. 1 i 31 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, ponieważ zobowiązują wykonawcę do wliczenia w cenę ofertową kosztów ryzyk, których nie jest on w*

stanie ocenić na etapie przygotowania oferty. Tym samym kwestionowane postanowienie może naruszać również art. 140 Prawa zamówień publicznych, bowiem może się okazać w trakcie wykonywania robót, że zakres zobowiązania umownego nie jest tożsamy z tym, który był zakładany w ofercie.”

Zamawiający złożył skargę, którą Sąd uwzględnił stwierdzając, że wyrok KIO narusza treść art. 29, 31 w związku z art. 140 ustawy Pzp. W uzasadnieniu stwierdził, między innymi:

- *podniesiony w odwołaniu zarzut wykonawcy dotyczący naruszenia art. 29 i 31 Pzp nie dotyczył w swej istocie poprawności opisu przedmiotu zamówienia rozumianej jako zgodność opisu z normą art. 29 i 31, gdyż kwestionowane postanowienia Warunków Umownych w ogóle nie odnoszą się do opisu przedmiotu zamówienia dokonanego zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. Nr 202, poz. 2072), a wyłącznie określają wymagany przez Zamawiającego podział ryzyka odpowiedzialności stron;*
- *w analizowanym postępowaniu przedmiot zamówienia określony został jasno i precyzyjnie w dokumentacji projektowej, a wpływu na ocenę faktu nie mają kwestie związane z rozkładem ryzyka pomiędzy wykonawcą a Zamawiającym ani też sposób rozłożenia odpowiedzialności;*
- *kwestionowane postanowienie nie nakłada na Wykonawcę jakiegokolwiek obowiązku, który wiązałby się z rozszerzeniem lub zmianą zakresu jego czynności, do których jest zobowiązany w ramach realizacji przedmiotu zamówienia. Postanowienie to nie ma wpływu zatem na zakres świadczenia wynikającego z umowy, a usunięcie go nie wpłynie na prawidłowość opisu przedmiotu zamówienia;*
- *podkreślić należy, że warunki umowne są identyczne dla wszystkich Wykonawców. Wykonawca ma możliwość zapoznania się z nimi i zdecydowania, czy tak ukształtowany stosunek zobowiązaniowy mu odpowiada i czy chce złożyć ofertę;*
- *Rację ma skarżący, że o ile postanowienia SIWZ nie naruszają obowiązujących przepisów (a tak jest w niniejszej sprawie), Wykonawca nie może zarzucać Zamawiającemu, że poszczególne elementy umowy mu nie odpowiadają;*
- *Zgodnie z art. 353 1 k.c. Wykonawca ma swobodę zawarcia umowy. Żaden przepis prawa nie nakłada nań obowiązku złożenia oferty w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu, a ni zmusza Zamawiającego do zawarcia umowy, której treść mu nie odpowiada. Nie może zatem kwestionować umowy wyłącznie dlatego, że uważa, iż mogłaby ona zostać sformułowana korzystniej dla Wykonawcy.*
- *Kwestionowany zapis wbrew twierdzeniom Wykonawcy zawartym w odwołaniu, a które Izba powieliła w zaskarżonym wyroku, nie modyfikuje zakresu odpowiedzialności projektanta za prawidłowość dokumentacji projektowej;*
- *Sąd Okręgowy w Gdańsku podziela przy tym przywołany przez skarżącego pogląd Sądu okręgowego we Wrocławiu wyrażony w uzasadnieniu do wyroku z dnia 14.04.2008 r. (sygn.akt X Ga 677/08), w którym stwierdzono, iż niezależnie od tego jak dużo ryzyka zostanie w umowie przypisane wykonawcy to on dokonuje jego wyceny i ujmuje ich dodatkowy koszt w cenie oferty. Składając ofertę zabezpiecza zatem swoje interesy kalkulując cenę ofertową. Zamawiający zaś po wyborze najkorzystniejszej oferty musi zawrzeć umowę na warunkach przedstawionych we wzorze umowy i zapłacić wskazaną przez Wykonawcę cenę. Ważnym jest by takie działanie nastąpiło poprzez zamieszczenie odpowiednich postanowień w specyfikacji w sposób jawny dla wszystkich wykonawców i przed upływem terminu składania ofert;*

Należy stwierdzić, że powyższy Wyrok przywraca „normalność” w stosowaniu Prawa zamówień publicznych i powinien być wykładnią w zakresie interpretacji pojęcia „wynagrodzenie ryczałtowe”. Poprzez oddalenie skargi Sąd potwierdza, że cena ryczałtowa

zawiera nie tylko wykonie robót wprost w dokumentacji projektowej opisanych, ale także wszelkie koszty wynikające z tytułu pomyłek, niedokładności, rozbieżności, braków lub innych wad dokumentacji projektowej, a stosowanie w siwz zapisów jednoznacznie to określających jest zgodne z Pzp. Wskazuje także, że należy rozróżnić element SIWZ jakim jest opis przedmiotu zamówienia, który podlega rygorom artykułów nr 29 do 31 Pzp oraz w odniesieniu do robót budowlanych Rozporządzeniu „o dokumentacji projektowej” (art. 36 ust. 1 pkt Pzp) od „sposobu obliczenia ceny oferty (art. 36 ust. 1 pkt 12 Pzp). Pomimo tego, że dokumentacja projektowa jest prawidłowo wykonana, tj. przy dołożeniu jak największej staranności, mogą wystąpić w niej wady polegające na omyłkach, brakach, rozbieżnościach, niezgodnościach z obowiązującymi zasadami wiedzy technicznej itp., które wchodzą w zakres wynagrodzenia ryczałtowego ponieważ ten rodzaj wynagrodzenia obejmuje także te prace (roboty), których nie można przewidzieć w czasie zawarcia umowy, a więc nie występujące wprost w dokumentacji projektowej, ale bez których nie można wykonać przedmiotu zamówienia (określenia przedmiotu zamówienia) określonego w SIWZ.

Inne przykłady:

Wyrok SN z 20.11.1998 r. sygn. akt: II CKN 913/97: (lex nr 138655) - „Ryczałt polega na umówieniu z góry wysokości wynagrodzenia w kwocie absolutnej, przy wyraźnej lub dorozumianej zgodzie stron na to, że wykonawca nie będzie się domagał zapłaty wynagrodzenia wyższego”

Wyrok SN z 06.05.2004 r. sygn. akt: II CK 315/03: „Nie ma podstaw do żądania przez wykonawcę umowy o roboty budowlane podwyższenia wynagrodzenia ustalonego w niej z inwestorem ryczałtowo”.

Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 16.03.2010 r, sygn. akt I Aca67/10: „ryczałt wyłącza też możliwość domagania się wynagrodzenia nawet na innej podstawie prawnej (bezpodstawne wzbogacenie), „formułowanie w związku ze zwiększeniem zakresu robót budowlanych roszczenia o zapłatę w nawiązaniu do przepisów o nienależnym świadczeniu (art. 410 kc) jest niedopuszczalne w związku z treścią art. 632 § 1 i 2 kc”.

7. W związku ze zmianą ustawą o podatku od towarów i usług (dalej jako ustawa o VAT), Wykonawca wnosi o dostosowanie postanowień umowy w zakresie rozliczeń do bezwzględnie obowiązujących przepisów ww. ustawy.

Z dniem 1 stycznia 2014 r. zmianie uległa ustawa o VAT w zakresie określenia momentu powstania obowiązku podatkowego przy dostawie towarów lub wykonaniu usługi. Zgodnie z art. 106 i ust. 3 pkt 1 znowelizowanej ustawy o VAT, fakturę należy wystawić nie później niż do 30 dnia od dnia faktycznego wykonania usługi lub dostawy towarów. Biorąc pod uwagę powyższe, stwierdzić należy, iż wykonawcy mają bezwzględny obowiązek wystawienia faktury z chwilą upływu 30 - go dnia od dnia faktycznego wykonania robót budowlanych, tj. złożenia przez kierownika budowy oświadczenia o zakończeniu realizacji robót poprzez wpis do dziennika budowy. Należy podkreślić, że wyżej wskazane przepisy ustawy o podatku od towarów i usług są

przepisami bezwzględnie obowiązującymi, a zatem obowiązują niezależnie od tego co strony postanowiły w umowie.

Powyższe powoduje, że Wykonawca jest zobligowany do wystawienia faktury za wykonane roboty budowlane w terminie 30 dni od dnia faktycznego wykonania robót budowlanych, a nie dopiero po podpisaniu protokołu odbioru końcowego. Obowiązek ten spoczywa na Wykonawcy niezależnie od zapisów umownych w tym zakresie.

Wobec powyższego Wykonawca wnosi o dostosowanie wzajemnych rozliczeń przewidzianych w Umowie do bezwzględnie obowiązujących przepisów ustawy o podatku od towarów i usług, poprzez wykreślenie z § 3 ust.2 sformułowania, że podstawą do wystawienia faktury końcowej za wykonane roboty budowlane będzie protokół odbioru końcowego oraz postanowienia Rozdziału II pkt. 4 SIWZ, iż Faktura VAT nie może być wystawiona przed zakończeniem czynności odbioru końcowego, albowiem jak wskazano powyżej prawo i obowiązek Wykonawcy wystawienia faktury VAT powstaje w ciągu 30 dni od dnia faktycznie wykonanych prac w danym okresie rozliczeniowym lub po dokonaniu wpisu przez Kierownika Budowy oświadczenia w Dzienniku Budowy o zakończeniu wszystkich prac budowlanych.

W związku z tym wskazujemy na konieczność zmiany zapisów w takim zakresie, że brak protokołu odbioru końcowego nie może stanowić przeszkody do wystawienia przez Wykonawcę faktury końcowej za faktycznie wykonane roboty.

ODP. Zamawiający nie dokona modyfikacji umowy w tym zakresie.

8. Prosimy uzależnienia rozpoczęcia realizacji od podpisania Umowy i przekazania Wykonawcy placu budowy a w związku tym, o modyfikację postanowienia Umowy § 5 ust. 1 projektu Umowy, poprzez nadanie na końcu zdania: „i przekazania placu budowy”.

ODP. Zamawiający nie dokona modyfikacji umowy w tym zakresie.

9. W związku z postanowieniami § 10 ust. 3 Projektu Umowy, czy Zamawiający potwierdza, że w przypadku gdy odstąpienie od Umowy nastąpi z przyczyn niezależnych od Wykonawcy Zamawiający dokona odkupienia materiałów i urządzeń, które nie mogą być wykorzystane przez Wykonawcę do realizacji innych robót oraz rozliczenia się z Wykonawcą z tytułu nierozliczonych w inny sposób kosztów budowy, obiektów zaplecza, urządzeń związanych z zagospodarowaniem i uzbrojeniem terenu budowy.

ODP. Zamawiający nie potwierdza.

10. Prosimy o skrócenie terminów na zgłoszenie przez Zamawiającego zastrzeżeń do projektu umowy o podwykonawstwo i sprzeciwu do umowy o podwykonawstwo, których przedmiotem są roboty budowlane do odpowiednio 10 i 7 dni kalendarzowych, co spowoduje skrócenie okresu potrzebnego na wprowadzenie podwykonawcy i pozytywnie wpłynie na tempo realizacji przedmiotu zamówienia.

ODP. Zamawiający nie wyraża zgody na skrócenie terminów.

11. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia niekorzystnych warunków atmosferycznych uniemożliwiających prowadzenie prac okres umowy zostanie wydłużony o ten czas.

ODP. Zgodnie z zapisem §5 ust. 3c Projektu umowy.

II. Branża budowlana:

1. Prosimy o załączenie dokumentacji dotyczącej konstrukcji ścian oporowych – gazonów - lub wskazanie ilości robót niezbędnych do ich wykonania.

ODP. Wygradzenie terenu należy wykonać w oparciu o opis przedmiotu zamówienia plik: „projekt wygradzenia terenu-a”

2. Prosimy o sprecyzowanie kolorystyki kostki na chodnikach i drogach (tereny utwardzone, zjazdy).

ODP. Kolorystyka kostki powinna nawiązywać do dróg przy budynku PMCBI oraz ul. Litawora (w przybliżeniu kolor szary)

3. Prosimy o wskazanie drogi dojazdowej do placu budowy, podanie jej nośności.

ODP. Zapewnienie drogi dojazdowej należy do obowiązków Wykonawcy.

4. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający posiada zezwolenie na wjazd na ul. Warzywną.

ODP. Zamawiający posiada zezwolenie na wjazd na ul. Warzywną.

5. Prosimy o potwierdzenie, że na czas wykonywania prac remontowana droga będzie ze względu na bardzo dużą ilość parkujących pojazdów wyłączona z użytkowania.

ODP. Zamawiający nie przewiduje wyłączenia drogi z użytkowania; opracowanie koniecznej dokumentacji – projekt organizacji ruchu - wraz z uzyskaniem aktualnych pozwoleń i zezwoleń należy do obowiązków Wykonawcy i będzie wykonany na jego koszt.

6. Prosimy o potwierdzenie, że wykonanie Projektu Organizacji Ruchu jest po stronie Wykonawcy.

ODP. Zamawiający potwierdza, że wykonanie projektu organizacji ruchu wraz z uzyskaniem aktualnych pozwoleń i zezwoleń należy do obowiązków Wykonawcy i będzie wykonany na jego koszt.

7. Prosimy o potwierdzenie, że obszar placu budowy będzie można odcinkowo wygradzić oraz wyłączyć z użytkowania na czas prowadzenia robót – brak przejścia i przejazdu na okres 2 miesiące.

ODP. Zamawiający nie przewiduje wyłączenia drogi z użytkowania; opracowanie koniecznej dokumentacji – projekt organizacji ruchu - wraz z uzyskaniem aktualnych pozwoleń i zezwoleń należy do obowiązków Wykonawcy i będzie wykonany na jego koszt.

8. Prosimy o potwierdzenie, że drzewa/krzewy przy Szkole Pielęgniarek są przewidziane do wycinki.

ODP. Zamawiający nie dysponuje decyzją zezwalającą na wycinkę drzew, gdyż w/w drzewa/krzewy nie były przewidziane do wycinki.

9. Prosimy o potwierdzenie, że drogi dojazdowe do placu budowy posiadają odpowiednią nośność i pozwalają na wjazd ciężkiego sprzętu – koparki, samochody z kruszywem etc.

ODP. Zorganizowanie placu budowy w zakresie dróg dojazdowych oraz ich użytkowanie nie dopuszczające do pogorszenia ich stanu należy do obowiązków Wykonawcy.

10. W związku z kolizją placu utwardzonego przy Szkole Pielęgniarek a wejściami do budynku prosimy o wyjaśnienie co należy przewidzieć i wycenić w związku z tą kolizją.

ODP. Należy prowadzić roboty w taki sposób aby zapewnić możliwość wejścia do budynku.

11. Prosimy o potwierdzenie, że grunt pod warstwami drogowymi – grupa nośności G2 - wymaga prac dodatkowych np. stabilizacji lub wymiany gruntu – doprowadzenia do grupy nośności G1.

ODP. Przyjęta konstrukcja nawierzchni uwzględnia istniejące warunki gruntowe w obszarze planowanych robót. Natomiast podłoże należy doprowadzić do wymogów określonych w STWiORB D.04.01.01 Wykonanie koryta mechanicznie wraz z profilowaniem i zagęszczeniem podłoża w gr. kat I-VI

12. Prosimy o wyjaśnienie, jaki będzie tok postępowania w przypadku stwierdzenia występowania gruntów nasypowych w warstwie koryta oraz poniżej niej.

ODP. W przypadku stwierdzenia występowania gruntów nasypowych w warstwie koryta oraz poniżej niej należy dokonać wymiany gruntu.

13. Prosimy o uzupełnienie przedmiarów lub wskazanie pozycji w której występuje „wykonanie nawierzchni placu wraz z podbudową na terenie objętym zakresem B”, prosimy o wyjaśnienie z jakiego materiału ma być wykonana nawierzchnia.

ODP. Załączony do dokumentacji przedmiar stanowi materiał pomocniczy, w/w roboty należy wycenić w oparciu o dokumentację projektową. Nawierzchnia analogiczne jak pozostałe nawierzchnie.

14. Prosimy o uzupełnienie przedmiarów lub wskazanie pozycji w której występują latarnie usytuowane na murku - w ilości 8 szt.

ODP. Załączony do dokumentacji przedmiar stanowi materiał pomocniczy, w/w roboty należy wycenić w oparciu o dokumentację projektową.

15. Prosimy o uzupełnienie przedmiarów lub wskazanie pozycji w której występuje: dostawa i montaż konstrukcji stalowej ławek.

ODP. Załączony do dokumentacji przedmiar stanowi materiał pomocniczy, w/w roboty należy wycenić w oparciu o dokumentację projektową.

16. Prosimy o uzupełnienie przedmiarów lub wskazanie pozycji w której występują warstwy wypełniające gazony, tj. kruszywo naturalne, warstwa odsączająca, włóknina filtracyjna, substrat.

ODP. Załączony do dokumentacji przedmiar stanowi materiał pomocniczy, w/w roboty należy wycenić w oparciu o dokumentację projektową.

17. Prosimy o uzupełnienie przedmiarów lub wskazanie pozycji w której występują, ławy i ściany fundamentowe, które powinny być wykonane pod murki, gazony i siedziska.

ODP. Załączony do dokumentacji przedmiar stanowi materiał pomocniczy, w/w roboty należy wycenić w oparciu o dokumentację projektową.

18. Prosimy o wyjaśnienie, czy wokół Szkoły Pielęgniarek należy wykonać opaskę odbojową.

ODP. Roboty należy wykonać zgodnie z opracowanym projektem.

19. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o projekt wykonawczy wygrodenia terenu, zagospodarowania z uwzględnieniem terenów zielonych oraz listę nasadzeń.

ODP. Wygrodenie terenu należy wykonać w oparciu o opis przedmiotu zamówienia plik: „projekt wygrodenia terenu-a”

20. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru o pozycję geosiatka o wysokim module sprężystości w ilości 610 m².

ODP. Załączony do dokumentacji przedmiar stanowi materiał pomocniczy, w/w roboty należy wycenić w oparciu o dokumentację projektową.

21. Prosimy o przesłanie specyfikacji dotyczącej śmietnika.

ODP. Specyfikacja zgodnie z projektem architektoniczno budowlanym punkt 3.6 *Budowa zbiornika na odpady stałe.*

22. Prosimy o potwierdzenie, że udzielone Pozwolenie na Budowę obejmuje wykonanie śmietnika podziemnego i nie wymaga dodatkowego pozwolenia.

ODP. Pozwolenie na budowę obejmuje wykonanie śmietnika podziemnego.

23. Prosimy o przesłanie projektu wykonawczego ściany – gazon - wokół Szkoły Pielęgniarek oraz naniesienie na projekt wykonawczy jego przebiegu.

ODP. Wygrodenie terenu należy wykonać w oparciu o opis przedmiotu zamówienia plik: „projekt wygrodenia terenu-a”

24. Prosimy o potwierdzenie, że wszystkie materiały pochodzące z rozbiórek podlegają utylizacji lub wskazanie które podlegają odzyskowi.

ODP. Wszystkie materiały pochodzące z rozbiórek należy usunąć z terenu budowy. Należy również przedstawić dokumenty potwierdzające utylizację materiałów z rozbiórki.

25. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający jest właścicielem drogi i nie jest wymagane zezwolenie na wejście z robotami na pas drogi miejskiej.

ODP. Zamawiający nie jest właścicielem drogi, uzyskanie koniecznego zezwolenia należy do obowiązków Wykonawcy i będzie uzyskane na jego koszt.

26. Prosimy o uzupełnienie przedmiarów lub wskazanie pozycji w której występuje odwodnienie terenu B.

ODP. Załączony do dokumentacji przedmiar stanowi materiał pomocniczy, w/w roboty należy wycenić w oparciu o dokumentację projektową.

27. Prosimy o potwierdzenie, że istniejące ogrodzenie Szkoły Pielęgniarek od strony ul. Warzywnej nie podlega przebudowie.

ODP. Istniejące ogrodzenie od strony ul. Warzywnej podlega przebudowie, w miejscu ogrodzenia należy wykonać gazony.

28. Podczas wizji lokalnej stwierdzono obecność drzewa kolidującego z planowaną inwestycją (ok. km 0+070,00). W związku z rozbieżnościami w dokumentacji projektowej dotyczącej konieczności wycinki drzew kolidujących z planowaną inwestycją, zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że w przypadku konieczności uzyskania decyzji o której mowa w art. 83. ust. 1. ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U.2013.627 j.t.), zgodnie z art. 83. ust. 1. i art. 84. ust. 1. ww. ustawy, uzyskanie decyzji zezwalającej na wycinkę drzew oraz pokrycie ewentualnych opłat administracyjnych z tytułu wycinki znajduje się po stronie Zamawiającego, jako posiadacza nieruchomości.

ODP. Uzyskanie decyzji zezwalającej na wycinkę drzew oraz pokrycie ewentualnych opłat administracyjnych z tytułu wycinki należy do obowiązków Wykonawcy.

W związku z powyższymi wyjaśnieniami Zamawiający zmienia sposób opisanie oferty, oraz termin składania i otwarcia ofert na następujące:

Oferta musi być złożona zamawiającemu w nienaruszonym opakowaniu z napisem:

„Oferta w postępowaniu przetargowym ZP/UR/135/2014 – nie otwierać przed 20.10.2014 r., godz. 13:00”

Termin składania ofert – 20.10.2014 r. godz. 12:00

Termin otwarcia ofert – 20.10.2014 r. godz. 13:00

Uwaga: opisanie oferty w sposób inny jak powyżej nie wpływa na jej ważność.

Powyższe wyjaśnienia i zmiany stanowią integralną część SIWZ.

z up. Rektora UR
KIEROWNIK
Działu Zamówień Publicznych
mgr inż. Eugeniusz Niżnik

.....
Kierownik Zamawiającego lub osoba upoważniona