**ZP/UR/34/2015** Rzeszów, 28.04.2015 r.

**Zamawiający:**

Uniwersytet Rzeszowski

al. Rejtana 16c

35-959 Rzeszów

**Szanowni Wykonawcy**

**uczestniczący w postępowaniu**

**WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ**

Dotyczy: postępowania nr **ZP/UR/34/2015 pn.:** Dostawa, fabrycznie nowego, nieużywanego sprzętu i uruchomienie Systemu Przechowywania i Archiwizacji Danych (SPiAD) w ramach projektu pn.: „Przyrodniczo-Medyczne Centrum Badań Innowacyjnych”

**PYTANIA Z DNIA 16.04.2015 R.**

**Pytanie 1.**

 W par. 3 ust. 1 Wykonawca wnosi o wydłużenie terminu realizacji do 60 dni, gdyż ze względów technologicznych zrealizowanie projektu w 30 dni jest niemożliwe dla wykonawców. Dla tej klasy urządzeń, które wymaga Zamawiający producenci potrzebują około 30 dni na ich produkcję oraz dostawę. W związku z czym Wykonawcy nie zostanie czasu na wdrożenie rozwiązania u zamawiającego, stąd prośba o wydłużenie terminu realizacji do 60 dni.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zmiany projektu umowy w tym zakresie.

**Pytanie 2.**

W par. 5 ust. 1 umowy, wykonawca wnosi o zmianę pojęć „opóźnienie” na „zwłoka”. Oferent wskazuje, że wykonawca ponosi odpowiedzialność za uchybienie terminu realizacji umowy, jeżeli opóźnienie jest przez niego zawinione. Wykonawca nie może ponosi odpowiedzialności za zdarzenia, które są od niego niezależne. Wobec powyższego Oferent wnosi o zmianę w umowie „opóźnienia” na „zwłokę”. Zgodnie z zasadami kodeksu cywilnego, w szczególności art. 476 k.c. wykonawca odpowiadać może wyłącznie za opóźnienia, za które ponosi odpowiedzialność.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zmiany projektu umowy w tym zakresie.

**Pytanie 3.**

W par. 5 umowy Wykonawca wnosi o wprowadzenie kolejnego ustępu i zapisu: „*łączny limit kar umownych, które Zamawiający może naliczyć Wykonawcy ze wszystkich tytułów nie może przekroczyć* ***20% wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 3 ust. 1 niniejszej Umowy***” Dopiero ustalenie limitu kar i odpowiedzialności pozwala na pełne oszacowanie kosztów i ryzyk umownych. Umowa nie powinna być także jednostronna i nakładać jedynie na Wykonawcę wysokich kar umownych, stąd zasady jest wniosek o określenie granic kar umownych, które Zamawiający – bez udowadniania szkody i jej wysokości w drodze procesu sądowego – może nałożyć na wykonawcę. Wprowadzenie limitu kar pozwoli też na zaoferowanie konkurencyjnej ceny w postępowaniu, gdyż Wykonawca nie będzie musiał uwzględniać wysokich ryzyk umownych w cenie oferty.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zmiany projektu umowy w tym zakresie.

**Pytanie 4.**

W par. 5 ust. 4 umowy wykonawca proponuje zapis: „*Zamawiający może dochodzić odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych* ***na zasadach ogólnych, z wyłączeniem utraconych korzyści.”***

Wykonawca proponuje ograniczyć do wysokości rzeczywiście powstałej (faktycznie wyrządzonej) straty powstałej w razie ewentualnego naruszenia warunków umowy. W granicach określonych w umowie Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność odszkodowawczą za normalne następstwa swoich zachowań, ale z ograniczeniem jego odpowiedzialności do poniesionej przez Zamawiającego straty (szkody), z wyłączeniem utraconych korzyści. Przepis art. 361 § 2 k.c., pozwala stronom umowy określić reguły przypisania odpowiedzialności za szkodę i zakres obowiązku jej naprawienia. Zaproponowany przez Oferenta zapis ma na celu zrównoważenie interesów stron umowy w myśl zasady, iż celem odpowiedzialności odszkodowawczej nie jest wzbogacenie strony poszkodowanej, lecz wyłącznie usunięcie uszczerbku wywołanego określonym zdarzeniem. Dodatkowo przedmiotowy zapis pozwala precyzyjniej określić ryzyka i ewentualne koszty finansowe, które bierze na siebie wykonawca w związku z zawarciem umowy. Wobec powyższego, zaproponowany zapis, który w dalszym ciągu chroni Zamawiającego, uwzględnia również uzasadniony interes drugiej strony umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zmiany projektu umowy w tym zakresie.

**Pytanie 5.**

W par. **8 ust. 1 i 2 umowy** dot. praw autorskich Wykonawca zaznacza, że nie będzie w ramach zamówienia tworzył oprogramowania dedykowanego w ramach systemu SPiAD. Czy w tej sytuacji Zamawiający przewiduje możliwość udzielenia standardowej licencji producenta oferowanego oprogramowania zamiast przenoszenia praw autorskich? Wykonawca zaznacza, że w zakresie oprogramowania standardowego nie będzie możliwości przeniesienia praw autorskich. Wykonawca prosi o doprecyzowanie w umowie, że dopuszczalne jest udzielenie standardowej licencji producenta.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza udzielenie standardowej licencji producenta.

**Pytanie 6.**

Zamawiający w **par. 1 ust. 2 podpunkt 4 umowy** wymaga „dostarczenie wraz z dostawą wszelkich niezbędnych dokumentów wymaganych przy tego typu zamówieniu, w szczególności: licencji, kart gwarancyjnych, instrukcji obsługi, aprobat technicznych, certyfikatów itp. w języku polskim”

Czy zamawiający dopuści dostarczenie powyższych dokumentów w języku angielskim jeśli dany producent nie oferuje wersji w języku polskim?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza dostarczenie dokumentów określonych w par. 1 ust. 2 podpunkt 4 umowy w języku angielskim jeśli dany producent nie oferuje wersji w języku polskim.

Jednocześnie dokonuje zmiany projektu umowy w przedmiotowym zakresie i zamieszcza stosowna modyfikację SIWZ z na stronie internetowej zamawiającego [www.ur.edu.pl](http://www.ur.edu.pl).

**Pytanie 7.**

Zamawiający zamieścił zapis: „system pamięci masowej musi posiadać nie mniej niż 3 CPU, każdy CPU powinien zawierać nie mniej niż 4 rdzenie”

Czy Zamawiający ma na myśli 3 fizyczne procesory po 4 rdzenie na każdy węzeł/kontroler czy rozwiązanie pamięci masowej składającej się z co najmniej 3 węzłów każdy zawierający minimum 1 fizyczny procesor 4 rdzeniowy?

**Odpowiedź:**

Zamawiający ma na myśli rozwiązanie pamięci masowej składającej się z co najmniej 3 węzłów każdy zawierający minimum 1 fizyczny procesor 4 rdzeniowy.

**Pytanie 8.**

Zamawiający zamieścił zapis: „system pamięci masowej musi posiadać nie mniej niż 3 CPU, każdy CPU powinien zawierać nie mniej niż 4 rdzenie”

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie zawierający minimum 2 fizyczne procesory po min 6 rdzeni na każdy węzeł/kontroler?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

**Pytanie 9.**

Zamawiający zamieścił zapis: „urządzenie musi posiadać liczbę portów 1 Gigabit Ethernet nie mniejszą niż 6 oraz 10 Gigabit Ethernet nie mniejszą niż 6 dostępną dla hostów” ”

Czy ta ilość portów dotyczy pojedynczego węzła/kontrolera czy całego rozwiązania pamięci masowej składającej się z kilku węzłów/kontrolerów?

**Odpowiedź:**

Ilość portów dotyczy całego rozwiązania pamięci masowej składającej się z kilku węzłów/kontrolerów.

**Pytanie 10.**

Zamawiający zamieścił zapis: „system pamięci masowej musi posiadać co najmniej 6 (nie licząc portów w infinibandowych w switchach) portów infiniband 20 Gb/s. Wymagane są co najmniej dwa switche infinibandowe do zapewnienia komunikacji między kontrolerami/półkami,”

Czy liczba 6 portów infiniband dotyczy pojedynczego węzła/kontrolera czy całego rozwiązania pamięci masowej składającej się z kilku węzłów/kontrolerów?

**Odpowiedź:**

Liczba 6 portów infiniband dotyczy całego rozwiązania pamięci masowej składającej się z kilku węzłów/kontrolerów.

**Pytanie 11.**

Zamawiający zamieścił zapis: „urządzenie musi zapewnić dostępną łączną pojemność pamięci cache typu RAM nie mniejszą niż 144 GB. Ze względu na przewidywane obciążenie i wymaganą wydajność nie dopuszcza się realizacji pamięci na dodatkowych kartach rozszerzeń lub dyskach SSD,”

Czy 144GB RAM dotyczy pojedynczego węzła/kontrolera czy całego rozwiązania pamięci masowej składającej się z kilku węzłów/kontrolerów?

**Odpowiedź:**

144GB RAM dotyczy całego rozwiązania pamięci masowej składającej się z kilku węzłów/kontrolerów.

**Pytanie 12.**

Zamawiający zamieścił zapis: „urządzenie musi być skalowalne do co najmniej 288 CPU przy wykorzystaniu 1152 rdzeni”

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie skalujące się do mniejszej ilości fizycznych procesorów ale do tej samej ilości rdzeni (1152 rdzeni)?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

**Pytanie 13.**

Zamawiający zamieścił zapis: „system pamięci masowej musi wspierać zabezpieczenie danych w przypadku utraty do czterech dysków lub kontrolerów jednocześnie” oraz „system pamięci masowej musi być całkowicie dostępny (on-line) i wszystkie dane w pełni dostępne w przypadku awarii, która ma wpływ na minimalnie jeden kontroler/jedną półkę dyskową lub co najmniej dwa dyski w systemie,” oraz „urządzenie musi zapewnić minimalną dostępną pojemność użyteczną na każdym urządzeniu co najmniej 190 TB po sformatowaniu przy zachowaniu poziomu protekcji który pozwoli na zachowanie dostępu do danych w przypadku awarii maksymalnie dwóch dowolnych dysków lub jednego dowolnego węzła/półki dyskowej wraz z dyskami , które zawiera dana półka,”

Jaką minimalną ilość kontrolerów należy dostarczyć? Przy 5 kontrolerach awaria 4 kontrolerów powoduje że zostaje 1 kontroler przy założeniu że każdy zawiera te same dane. Czy chodzi o awarię 2 czy 4 dysków w obrębie pojedynczego kontrolera, czy 4 dysków w obrębie całego klastra?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wybierając rozwiązanie pamięci masowej musi brać pod uwagę możliwość jej rozbudowy w przyszłości o dodatkowe komponenty dlatego też oczekuje, że będzie on wspierał zabezpieczenia danych w przypadku awarii do czterech dowolnych dysków lub kontrolerów jednocześnie.

**Pytanie 14.**

Zamawiający zamieścił zapis: „pojemność użyteczna urządzenia na dane użytkowników musi wynosić nie mniej niż 63% całkowitej pojemności” czy chodzi o 63% pojemności z 190TB?

**Odpowiedź:**

190TB stanowi 63% całkowitej pojemności pamięci masowej.

**Pytanie 15.**

Prosimy o podanie jaką ilość fizycznych serwerów wirtualizacji ma zostać dostarczona?

**Odpowiedź:**

2 sztuki

**Pytanie 16.**

Jakie Zamawiający ma wymagania do platformy wirtualizacji?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza wszystkie platformy wirtualizacji.

**PYTANIA Z DNIA 23.04.2015 R.**

**Pytanie 17**

Zamawiający w dokumencie "opis przedmiotu zamówienia - załącznik nr 2 do SIWZ w punkcie 5 System backupu. Wymaga aby system pozwalał wykorzystywać różne nośniki danych w tym taśmy magnetyczne typu DAT. Biorąc pod uwagę że nośniki typu DAT są nośnikami przestarzałymi praktycznie już nie używanymi, o wolnej prędkości zapisu oraz małej pojemności, czy zamawiający zrezygnuje z wymagania obsługi tego typu nośników?

**Odpowiedź:**

Wymaganiem Zamawiającego jest posiadanie systemu backupowego, który umożliwi obsługę możliwie największej liczby różnego typu urządzeń zapisujących dane. Dlatego podtrzymujemy wymaganie dotyczące obsługi napędów DAT.

**Pytanie 18**

Proszę o podanie liczby TB dla Front-End dla Full Backup z podziałem na pliki oraz aplikacje backupowane?

1)     Liczba TB danych Front-End (Full Backup) na maszynach fizycznych:

2)     Liczba TB danych Front-End (Full Backup) na maszynach wirtualnych:

3)     Liczba TB danych Front-End aplikacji wymagających backupu z wykorzystaniem agentów (np. Oracle, MS SQL, SAP...) z podziałem na aplikacje pracujące w środowisku fizycznym i wirtualnym:

4)     Liczba TB danych Front-End, dla których ma być wykorzystywana technologia zarządzania snapshotami na macierzach dyskowych (na potrzeby skrócenia okien backupu oraz zmniejszenia obciążenia serwerów):

5)     Całkowita liczba socketów (procesorów) na hostach (serwerach) wirtualnych:

6)     Całkowita Liczba maszyn wirtualnych:

7)     Czy dla maszyn wirtualnych ma być wykorzystywana technologia zarządzania snapshotami na macierzach dyskowych? Jeżeli tak to dla ilu maszyn i dla jakiej pojemosci Front-End (w TB)?

8)     Jaka jest liczba TB danych Front-End dla serwerów plików?

9)     Jaka jest  liczba obiektów w środowisku (ilość plików)

**Odpowiedź:**

Ad. 1) Nie mniej niż 20 TB.

Ad. 2) Nie mniej niż 20 TB.

Ad. 3) Zamawiający nie wymaga backupu z wykorzystaniem agentów (np. Oracle, MS SQL, SAP...) lecz proponowane rozwiązanie powinno umożliwiać backup z wykorzystaniem agentów typu Oracle, MS SQL czy SAP.

Ad. 4) Zamawiający nie wymaga obsługi zarządzania snapshotami poprzez system backupu.

Ad.5) Ilość procesorów (socketów) w serwerach dla środowiska wirtualnego zależy od zaproponowanej przez Oferenta konfiguracji. Wymagane jest by ”każdy z serwerów został wyposażony w minimum 1 procesor osiągający w teście PassMark PerformanceTest co najmniej wynik 12900 punktów PassMark CPU Mark".

Ad. 6) Liczba maszyn wirtualnych powinna zostać zaproponowana przez Oferenta i wynikać z zaproponowanej architektury.

Ad.7) Proponowana platforma powinna posiadać możliwość zarządzania snapshotami na macierzach dyskowych.

Ad. 8) Nie mniej niż 60TB.

Ad. 9) Nie mniej niż 10 mln.

Powyższe odpowiedzi stanowią integralną część SIWZ.

W związku z powyższym ulega zmianie termin składania i otwarcia ofert:

* + termin składania ofert – **20.05.2015r. godz. 12:00**
	+ termin otwarcia ofert – **20.05.2015r. godz. 12:30**

Z poważaniem

 z up. Rektora UR

 KIEROWNIK

Działu Zamówień Publicznych

 mgr inż. Eugeniusz Niżnik

 …………………………………….

 *Kierownik Zamawiającego*

 *lub osoba upoważniona*
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