

**Zamawiający:**  
Uniwersytet Rzeszowski  
ul. Rejtana 16 C  
35-959 Rzeszów

**Wykonawcy,**  
**którzy pobrali siwz**  
**nr ZP/UR/102/2016**

### **Odpowiedzi na pytania do siwz z dn. 07.12.2016r.**

W nawiązaniu do postępowania nr ZP/UR/102/2016 na **Dostawę sprzętu laboratoryjnego dla Wydziału Medycznego UR** na podstawie art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania, które wpłynęły do zamawiającego.

#### **Pytanie 1:**

Dotyczy załącznik nr 3 § 4 ust. 1

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę sformułowania, iż „Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,2% ceny umownej netto” na wyrażenie „ Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,2% wartości niedostarczonego w terminie towaru”?

*Wprawdzie nie istnieją przepisy regulujące wysokości kar umownych, zwłaszcza, że ustawodawca zlikwidował instytucję lichwy, jednak w takim przypadku Zamawiający ma obowiązek opierać się na zasadzie równości i ekwiwalentności stron, a tym samym wymagać od Wykonawcy płacenia kar w takiej samej wysokości, w jakiej sam Zamawiający może ewentualnie płacić za zwłokę w płaceniu za towar, w tym przypadku chodzi o kary w wysokości odsetek ustawowych. Wysokie kary narzucone przez Zamawiającego wywołują niczym nieuzasadnione korzyści dla Zamawiającego, wykorzystując potknięcia Wykonawcy, na które Wykonawca może nie mieć wpływu, co nie oznacza, że nie ponosi odpowiedzialności. Można domniemywać, że Zamawiający wprowadzając wysokie kary zamierza zdopingować Wykonawcę do terminowego wywiązywania się ze swoich obowiązków, jednak jest wiele innych sposobów na zdyscyplinowanie Wykonawcy. Nie trzeba od razu wprowadzać tak wysokich kar. Ich celem nie może być wzbogacanie się z powodu nieterminowych dostaw. Naszym zdaniem, ewentualne zabezpieczenie interesów Zamawiającego poprzez wprowadzanie wysokich kar umownych, jest błędnym poglądem, bo jeżeli dochodzi już z różnych przyczyn do opóźnienia w dostawie towaru, to przecież bez względu na wysokość kary, Zamawiający nagle nie otrzyma towaru. Kara sama w sobie nie stanowi panaceum na niebezpieczeństwo niedostarczenia towaru i wyrządzenia tym szkody Zamawiającemu. W związku z powyższym sugerujemy modyfikację zapisu tak, aby wysokość kar za opóźnienie w spełnieniu zobowiązania była liczona nie od wartości całej umowy, ale od wartości niedostarczonego w terminie towaru. Liczenie kar od całej wartości umowy jest, bowiem niesprawiedliwe, gdyż wykonawca, który spóźnił się z dostawą o wartości np. 500 zł., będzie obciążony karą liczoną od wartości np. 50000 zł., a zatem niewspółmierną do przewinienia. To tak, jakby wykonawca liczył Zamawiającemu odsetki za nieterminowe płatności od wartości całej umowy, a nie od wartości nieuregulowanej w terminie faktury. Na taką sytuację Zamawiający nie wyraziłby zgody, dlatego więc Wykonawca ma być obciążany karami liczonymi od całej wartości umowy tj. od wartości towarów dostarczonych w terminie + od towarów, na które jeszcze Zamawiający nie złożył zamówienia?*

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia zapisy projektu umowy bez zmian.

#### **Pytanie 2:**

Dotyczy rozdziału II pkt. 6

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu dostawy z 14 do 21 dni roboczych od dnia wpłynięcia zamówienia na dostawę jednorazową?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie 3:**

Załącznik nr 1.1 poz. 9

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuści szkiełka MLMark z ciętymi krawędziami i dwustronnie matowionym polem do opisu?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza.

Jednocześnie Zamawiający dokonuje zmiany w poz. 27 formularza cenowego wykreślając zapis „w p” oraz w 28 formularza cenowego wykreślając zapis „w pudełku k”

**Powyższe wyjaśnienia stają się częścią Siwz i należy je uwzględnić przygotowując ofertę.**

z up. Rektora UR  
z-ca KIEROWNIKA  
Działu Zamówień Publicznych

  
mgr Dariusz Wakula

.....  
*Kierownik Zamawiającego lub osoba upoważniona*