

Zamawiający:
Uniwersytet Rzeszowski
ul. Rejtana 16 C
35-959 Rzeszów

**Wykonawcy,
którzy pobrali siwz
nr ZP/UR/146/2017**

Odpowiedzi nr 2 na pytania do siwz z dn. 20.11.2017r.

W nawiązaniu do postępowania nr ZP/UR/146/2017 na **Świadczenie usługi sprzątanania w budynkach UR w Rzeszowie przez okres 12 miesięcy z użyciem dostarczonych przez Wykonawcę środków czyszczących** na podstawie art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2017, poz. 1579 z późn. zm.) Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania, które wpłynęły do zamawiającego:

Pytanie 1:

Mając na uwadze treść wzoru umowy wnosimy o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współzycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie wysokości kar umownych zastrzeżonych w umowie. Kary umowne służą zabezpieczeniu terminowego i należytego wykonania zobowiązań umownych, ich wysokość nie jest rażąco wygórowana. Ponadto nie prowadzą do wzbogacenia Zamawiającego.

Pytanie 2:

W związku z faktem, że Zamawiający w prowadzonym przez siebie postępowaniu będzie badał cenę każdej oferty przez pryzmat zawarcia w niej kosztów uwzględniających co najmniej minimalne wynagrodzenie za pracę, proszę o udzielenie odpowiedzi, w jaki sposób Zamawiający weryfikował będzie, czy wspomniane minimalne wynagrodzenie nie będzie – w celu obejścia obowiązujących przepisów – pomniejszane przez wykonawców o koszty korzystania przez pracowników ze sprzętu lub wyposażenia niezbędnego do wykonania usługi albo inne koszty, np. koszty szkoleń?

Pytanie motywowane jest faktem, iż w związku ze zmianami legislacyjnymi w zakresie minimalnego wynagrodzenia za pracę, obecnie wszystkie Oddziały ZUS mają obowiązek badania sposobu wynagradzania personelu, zatrudnionego przez przedsiębiorców do świadczenia usług. Za praktyki naganne, zagrożone sankcjami, ZUS uznaje m.in. pomniejszanie minimalnego wynagrodzenia personelu o różne koszty dodatkowe, w tym koszty korzystania ze sprzętu, wyposażenia niezbędnego do wykonania usługi lub koszty szkoleń. Weryfikacja powyższych praktyk może także następować poprzez bezpośrednie zwracanie się ZUS do Zamawiających – jako Zleceniodawców, wydających środki publiczne, o udzielenie informacji w zakresie sposobu świadczenia usług na ich rzecz.

Odpowiedź:

Zamawiający, zgodnie z zapisami siwz i zgodnie z art. 29 ust. 3a ustawy Pzp w zakresie zadania nr 1 i nr 2 wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę, osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia polegające na wykonywaniu czynności sprzątnięcia budynków. Wybrany Wykonawca przed podpisaniem umowy przedstawi „imienny wykaz osób” (dotyczy osób sprzątających nie dotyczy osób sprawujących nadzór nad osobami sprzątającymi) zatrudnionych do realizacji zamówienia oraz oświadczy, że wskazane przez niego osoby świadczyć będą usługę sprzątnięcia na podstawie umowy o pracę. W trakcie realizacji umowy, zgodnie z zapisami siwz oraz projektu umowy Wykonawca zobowiązany będzie na każde wezwanie Zamawiającego do przedstawienia dowodów, iż osoby wymienione powyżej zatrudnione są na podstawie umowy o pracę. Należy podkreślić, iż to Wykonawca, jako pracodawca, ponosi odpowiedzialność za formę, wymiar zatrudnienia oraz wynagrodzenie pracowników zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. W przypadku uzasadnionych wątpliwości co do przestrzegania prawa pracy przez Wykonawcę lub podwykonawcę, Zamawiający może zwrócić się o przeprowadzenie kontroli przez Państwową Inspekcję Pracy.

Pytanie 3:

Proszę o podanie planowanego terminu oddania do użytku budynku D12 na ul. Zelwerowicza

Odpowiedź:

Luty 2018 r., o ile wszystkie czynności związane z wyposażeniem i oddaniem obiektu do użytkowania przez Wydział zostaną zrealizowane w terminie.

Powyższe wyjaśnienia stają się częścią Siwz i należy je uwzględnić przygotowując ofertę.

z up. Rektora UR
KIEROWNIK
Działu Zamówień Publicznych

mgr inż. Eugeniusz Niżnik

.....
Kierownik Zamawiającego lub osoba upoważniona