

Zamawiający:
Uniwersytet Rzeszowski
ul. Rejtana 16 C
35-959 Rzeszów

**Wykonawcy,
którzy pobrali siwz
nr ZP/UR/134/2018**

Odpowiedzi nr 1 na pytania do siwz z dn. 08.11.2018.

W nawiązaniu do postępowania nr ZP/UR/134/2018 na **Świadczenie usługi sprzątnia w budynkach UR w Rzeszowie przez okres 12 miesięcy z użyciem dostarczonych przez Wykonawcę środków czyszczących** na podstawie art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2018, poz. 1986 z późn. zm.) Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania, które wpłynęły do zamawiającego:

Pytanie 1:

Wnosimy o wyrażenie zgody na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie w przypadku nagłych i niespodziewanych nieobecności, pracownika zatrudnionego na umowę o pracę, wynikających z przyczyn losowych (np. zwolnienia lekarskie, urlop na żądanie). Konieczność zachowania wymogu zatrudnienia wyłącznie na umowę o pracę w sytuacjach losowych, zdarzeniach niemożliwych do przewidzenia jest nierealne. Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć ile osób będzie w danym okresie czasu np. na zwolnieniu lekarskim. Zatrudnienie na umowę o pracę poprzedzane jest spełnieniem szeregu wymagań m.in. wykonaniem i dostarczeniem badań lekarskich z zakresu medycyny pracy, czy szkoleń BHP, co w sytuacjach nagłych jest nierealne i wymaga dodatkowego czasu. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź:

Zamawiający, zgodnie z treścią art. 29 3a ustawy pzp określa w opisie przedmiotu zamówienia na usługi wymagania dotyczące zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 §1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy. Zamawiający wymaga w niniejszym postępowaniu zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę, osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia polegające na wykonywaniu czynności sprzątnia budynków. Każda zmiana pracownika będzie skutkowałą zmianą wykazu „osób wyznaczonych do realizacji zamówienia” oraz oświadczeniem wykonawcy, że wskazane przez niego osoby świadczące usługę sprzątnia na podstawie umowy będą zatrudnione na umowę o pracę. Z tytułu niespełnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących zamówienie, zamawiający przewiduje sankcję w postaci obowiązku zapłaty przez Wykonawcę kary umownej. Ponieważ ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wskazania w opisie osób zatrudnionych na umowę o pracę, Zamawiający nie wyraża zgody na zatrudnianie pracowników przy realizacji niniejszego zamówienia na podstawie umowy zlecenia.

Pytanie 2:

Wnoszę o zawarcie w par. 13 umowy, klauzuli, która umożliwi obu stronom bezwarunkowe rozwiązanie umowy za wypowiedzeniem tj.: „każda ze stron ma prawo wypowiedzieć umowę z zachowaniem 1 miesięcznego okresu wypowiedzenia”. Zaznaczam, iż sytuacja Zamawiającego przy kształtowaniu treści umowy jest silniejsza, dlatego powinien on brać pod uwagę nie tylko swoje interesy, ale także interesy wykonawcy i starać się ułożyć stosunek prawny tak, aby te interesy były zrównoważone.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na taki zapis, byłby on dla obu stron niekorzystny. Istota umowy na czas oznaczony polega na zabezpieczeniu z jednej strony ciągłości wykonania usługi na rzecz Zamawiającego, z drugiej strony zabezpieczeniu stałych warunków uzyskiwania regularnego dochodu przez Wykonawcę z tytułu realizacji usługi. Wprowadzenie wnioskowanego zapisu spowodowałoby

konieczność utrzymania stałej gotowości na bezwarunkowe zerwanie umowy, co jest nielogiczne z punktu widzenia celu postępowania przetargowego.

Pytanie 3:

Wnoszę o wyrażenie zgody na złożenie oświadczenia – dot. grupy kapitałowej do SIWZ, jako skutecznego w formie faksu lub w formie e-maila w terminie wskazanym w art.24 ust.5 pkt.11 – tj. 3 dni.

Oświadczenie złożone w formie faksu lub e-maila zostanie również wysłane w formie pisemnej – pocztą polecony. Prośba wykonawcy wynika z faktu, iż koszty złożenia oferty wzrosły, w ramach nowelizacji ustawy z dnia 22 czerwca 2016 roku o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (zwaną dalej „Ustawą”). Złożenie oświadczenia w terminie 3 dni w formie faksu czy też e-maila, pozwoli Zamawiającemu na dokonanie oceny, czy zachodzą wobec Wykonawcy przesłanki określone w art.24 ust.1 pkt.23 Ustawy i czy podlega on wykluczeniu. Ponadto ustawodawca nie wskazał w treści art.24 ust.5 pkt.11, iż powyższe oświadczenie musi zostać złożone w formie pisemnej w terminie 3 dni, stąd wniosek o wyrażenie zgody na przesłanie oświadczenia we wskazanym powyżej terminie faksem lub e-mailem jest pełni uzasadniony i zasługuje na uwzględnienie.

Odpowiedź:

Wszelkie oświadczenia składane w niniejszym postępowaniu należy złożyć w oryginale.

Pytanie 4:

Wnoszę o wprowadzenie do par. 11 Umowy, zapisu: „Zamawiający jest zobowiązany do wyznaczenia pisemnie dodatkowego terminu do zaprzestania naruszeń określonych powyżej. Dopiero po jego bezskutecznym upływie ma prawo obciążenia Wykonawcy karą umowną”.

Odpowiedź:

Wykonawca składając ofertę deklaruje tym samym że zapoznał się z warunkami wykonania usługi. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości zostaje wezwany pisemnie do usunięcia ich w wyznaczonym terminie, wynika to z zapisów wspomnianego par. 11. Zamawiający nie widzi uzasadnionej potrzeby wyznaczania dodatkowego terminu usunięcia uchybień ponad już przewidziany.

Pytanie 5:

Wnoszę o wprowadzenie do par.13 Umowy zapisu: „ Wykonawca ma prawo rozwiązać umowę ze skutkiem natychmiastowym w przypadku zalegania Zamawiającego z zapłatą umówionego wynagrodzenia”.

Odpowiedź:

W umowie zostaje wprowadzony zapis: „Wykonawca ma prawo rozwiązać umowę ze skutkiem natychmiastowym w przypadku zalegania Zamawiającego z zapłatą wynagrodzenia za 2 kolejne miesiące.”

Pytanie 6:

Proszę o podanie maksymalnej % ilości zmniejszenia bądź wyłączenia zakresu wykonywania usługi w trakcie realizacji umowy. Zaznaczam, iż fakt zmniejszenia usługi wpływa na koszt jej wykonania, w szczególności jeżeli wykonawca na etapie składania ofert przyjmuje określoną w siwz liczbę m2 powierzchni sprzątnięcia. Inaczej rozkładają się koszty przy mniejszej powierzchni a inaczej przy większej, co ma istotny wpływ na ostateczną cenę. – dot. par. 12 ust. 2 umowy

Odpowiedź:

Wyłączenia możliwe do przewidzenia zostały określone w załącznikach – harmonogramach sprzątnięcia obiektów. W dotychczasowych realizacjach zdarzały się zarówno ograniczenia jak i zwiększenia lub przesunięcia metrażu powierzchni sprzątniętych pomiędzy obiektami, z różnych przyczyn – od zmian organizacyjnych wewnątrz uczelni po przesunięcia wskutek decyzji administracyjnych. W ostatnim roku takie ruchy spowodowały zmniejszenie powierzchni sprzątniętej o około 5%, tylko w obrębie zadania nr 1.

Pytanie 7:

Wnoszę o obniżenie kary umownej w par. 11 ust. 1 pkt. 1 na 10%

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie wysokości kar umownych zastrzeżonych w umowie.

Pytanie 8:

Czy pracownicy podwykonawcy (np. alpinisci) muszą być zatrudnieni na podstawie umowy o pracę?

Zaznaczamy, że większość podwykonawców nie zatrudnia na podstawie umowy o pracę. Wnoszę zatem o możliwość zatrudnienia alpinistów na podstawie umów cywilnoprawnych. Pragnę zwrócić uwagę, iż są to prace sezonowe, wykonywane często raz na 2-3 miesiące

Odpowiedź:

Wymóg zatrudnienia na umowę o pracę dotyczy osób wykonujących czynności sprzątania.

Pytanie 9:

Czy Zamawiający dopuszcza podwykonawstwo na etapie realizacji umowy w sytuacji, gdy wykonawca na etapie składania oferty nie wskazał iż będzie zlecał usługi podwykonawcom?

Odpowiedź:

Jeżeli Wykonawca przewiduje skorzystanie z usług podwykonawcy na etapie realizacji zamówienia, powinien wskazać taką możliwość oraz wskazać części zamówienia jakie przewiduje zlecić podwykonawcy w formularzu oferty.

Pytanie 10:

Czy do realizacji usługi potrzebne będzie stosowanie technik alpinistycznych?

Odpowiedź:

Nie

Pytanie 11:

Proszę o podanie średniej wartości faktur brutto za 3 ostatnie miesiące?

Odpowiedź:

Faktury rozliczone za okres lipiec – wrzesień 2018:

Dla zad. 1 – 64.291,17 zł

Dla zad. 2 – 21.916,12 zł

Pytanie 12:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zawarcie umowy dot. wzajemnego powierzenia przetwarzania danych osobowych. Umowa chroni interesy zarówno Zamawiającego jaki i Wykonawcy, w związku z obowiązującymi przepisami RODO. Wzór w załączeniu.

Odpowiedź:

Zamawiający zawrze z wybranym w przetargu wykonawcą umowę dotyczącą wzajemnego powierzenia przetwarzania danych osobowych wg wzoru przygotowanego przez zamawiającego.

Pytanie 13:

Wnoszę o modyfikację par.11 ust. 1 pkt. 1,2 Umowy, w zakresie: „ (...) – w wysokości (...) , wyliczonego proporcjonalnie do niezrealizowanej części przedmiotu umowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany w obrębie kar umownych

Pytanie 14:

Proszę o potwierdzenie, iż pomieszczenia o których mowa w par. 3 ust. 1 będą udostępnione Wykonawcy nieodpłatnie.

Odpowiedź:

Tak, pomieszczenia będą udostępnione nieodpłatnie.

Pytanie 15:

Wnoszę o modyfikację par.9 ust. 2 Umowy, z „5 dni” na 3 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyliła się do wniosku i zmienia wymóg terminu przekazania informacji o zmianie pracownika z 5 na 3 dni, przy zachowaniu wymogu uzyskania jego uprzedniej akceptacji przez Zamawiającego.

Pytanie 16:

Wnoszę o modyfikację zapisu w dziale V pkt. 1 odnośnie terminu realizacji zamówienia, na zapis „od dnia 10.01.2019r.”

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany w treści siwz

Pytanie 17:

Czy zamawiający akceptuje wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.)?

Jeżeli tak, to bardzo proszę o modyfikację wzorca umowy w zakresie sposobu rozliczania się z wykonanej usługi poprzez dodanie następujących zapisów:

Strony akceptują wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.).

Faktury elektroniczne będą Zamawiającemu wysyłane na adres e-mail:

Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania Wykonawcy o każdorazowej zmianie ww. adresu mailowego.

Osobą upoważnioną do kontaktów w sprawie e-faktur ze strony Zamawiającego jest

.....

Odpowiedź:

Zamawiający akceptuje wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej faktur za wykonane usługi. Zamawiający nie akceptuje wystawiania i dostarczania w formie elektronicznej faktur korygujących, not korygujących i duplikatów faktur; w tym zakresie oczekuje się wystawienia i doręczenia dokumentu w wersji papierowej z podpisem wystawcy i do podpisu przez odbiorcę. Stosowny zapis regulujący tą kwestię znajduje się już w umowie.

Pytanie 18:

Mając na uwadze treść wzoru umowy wnoszę o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współzycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego

przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie wysokości kar umownych zastrzeżonych w umowie. Kary umowne służą zabezpieczeniu terminowego i należytego wykonania zobowiązań umownych, ich wysokość nie jest rażąco wygórowana. Ponadto nie prowadzą do wzbogacenia Zamawiającego.

Pytanie 19:

Czy Wykonawca może ograniczyć się do wypełnienia sekcji α Części IV – Ogólne oświadczenie dotyczące wszystkich kryteriów kwalifikacji Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ) i nie wypełnia dalszych pól odnoszących się do szczegółowych warunków udziału w postępowaniu (kryteriów kwalifikacji) określonych przez Zamawiającego w SIWZ?

Na uzasadnienie powyższego wskazać należy cele ostatniej nowelizacji zmierzającej do znacznego odciążenia Zamawiających i Wykonawców. W Uzasadnieniu do wprowadzenia ustawy z dnia 14.07.2015 r. zapisano: „Najważniejsze regulacje związane z implementacją dyrektyw dotyczą: 1) uproszczenia procedur udzielania zamówień publicznych i ich uelastycznienia, co przyniesie korzyści zarówno zamawiającym jak i wykonawcom poprzez m. in. (...) zmniejszenie obowiązków formalnych na etapie ubiegania się o udzielenie Zamówienia; przedstawienie przez wykonawców oświadczenia o spełnieniu warunków w postaci jednolitego europejskiego dokumentu Zamówienia; obowiązek złożenia wszystkich dokumentów co do zasady przez wykonawcę, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą (...)”.

Odpowiedź:

Tak, Wykonawca może ograniczyć się do wypełnienia sekcji α Części IV – Ogólne oświadczenie dotyczące wszystkich kryteriów kwalifikacji Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ).

Pytanie 20:

Proszę o wyjaśnienie kryteriów oceny ofert dla zadania nr 1 w szczególności jak zostaną przyznane punkty w kryterium doświadczenie pracowników w przypadku gdy Wykonawca zadeklaruje 7 lub 16 pracowników.

Odpowiedź:

W celu doprecyzowania zapisów dotyczących przyznawania punktacji w kryterium Doświadczenie pracowników dla zadania 1, Zamawiający dokonuje zmiany treści siwz w tym zakresie.

Powyższe wyjaśnienia stają się częścią Siwz i należy je uwzględnić przygotowując ofertę.

z up. Rektora UR
KIEROWNIK
Działu Zamówień Publicznych

mgr inż. Eugeniusz Niżnik