

Zamawiający:
Uniwersytet Rzeszowski
ul. Rejtana 16 C
35-959 Rzeszów

**Do Wykonawców, zainteresowanych
udziałem w przetargu**

Odpowiedzi nr 2 na pytania do SIWZ

W nawiązaniu do postępowania nr **ZP/UR/45/2018 na Dostawa materiałów zużywalnych niezbędnych do prowadzenia zajęć ze studentami Wydziału Medycznego** na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015r. N poz. 2164 z późn. zm.) Zamawiający udziela wyjaśnień treści SIWZ, w związku z pytaniami, które wpłynęły do Zamawiającego.

Pytanie nr 1: WZORU UMOWY:

Dotyczy załącznik nr 3b § 4 ust. 1, 2

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę sformułowania, iż „Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,2% (0,1%) ceny umownej netto” na wyrażenie „ Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,2% (0,1%) wartości niedostarczonego w terminie towaru”?

Wprawdzie nie istnieją przepisy regulujące wysokości kar umownych, zwłaszcza, że ustawodawca zlikwidował instytucję lichwy, jednak w takim przypadku Zamawiający ma obowiązek opierać się na zasadzie równości i ekwiwalentności stron, a tym samym wymagać od Wykonawcy płacenia kar w takiej samej wysokości, w jakiej sam Zamawiający może ewentualnie płacić za zwłokę w płaceniu za towar, w tym przypadku chodzi o kary w wysokości odsetek ustawowych.

Wysokie kary narzucone przez Zamawiającego wywołują niczym nieuzasadnione korzyści dla Zamawiającego, wykorzystując potknięcia Wykonawcy, na które Wykonawca może nie mieć wpływu, co nie oznacza, że nie ponosi odpowiedzialności.

Można domniemywać, że Zamawiający wprowadzając wysokie kary zamierza zdopingować Wykonawcę do terminowego wywiązywania się ze swoich obowiązków, jednak jest wiele innych sposobów na zdyscyplinowanie Wykonawcy. Nie trzeba od razu wprowadzać tak wysokich kar. Ich celem nie może być wzbogacanie się z powodu nieterminowych dostaw.

Naszym zdaniem, ewentualne zabezpieczenie interesów Zamawiającego poprzez wprowadzanie wysokich kar umownych, jest błędnym poglądem, bo jeżeli dochodzi już z różnych przyczyn do opóźnienia w dostawie towaru, to przecież bez względu na wysokość kary, Zamawiający nagle nie otrzyma towaru. Kara sama w sobie nie stanowi panaceum na niebezpieczeństwo niedostarczenia towaru i wyrządzenia tym szkody Zamawiającemu.

W związku z powyższym sugerujemy modyfikację zapisu tak, aby wysokość kar za opóźnienie w spełnieniu zobowiązania była liczona nie od wartości całej umowy, ale od wartości niedostarczonego w terminie towaru. Liczenie kar od całej wartości umowy jest, bowiem niesprawiedliwe, gdyż wykonawca, który spóźnił się z dostawą o wartości np. 500 zł., będzie obciążony karą liczoną od wartości np. 50000 zł., a zatem niewspółmierną do przewinienia. To tak, jakby wykonawca liczył Zamawiającemu odsetki za nieterminowe płatności od wartości całej umowy, a nie od wartości nieuregulowanej w terminie faktury. Na taką sytuację Zamawiający nie wyraziłby zgody, dlatego więc Wykonawca ma być obciążany karami liczonymi od całej wartości umowy tj. od wartości towarów dostarczonych w terminie + od towarów, na które jeszcze Zamawiający nie złożył zamówienia?

Odpowiedź: Nie, zamawiający nie dopuszcza i pozostawia zapisy projektu umowy bez zmian.

Pytanie nr 2: Dotyczy załącznik nr 3b § 4 ust. 3

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę sformułowania, iż „Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10% ceny umownej netto” na wyrażenie „ Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 5 % wartości niezrealizowanej umowy netto”?

Odpowiedź: Nie, zamawiający nie dopuszcza i pozostawia zapisy projektu umowy bez zmian.

Pytanie nr 3: Czy Zamawiający uzna za spełniony wymóg art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy PZP, jeśli Wykonawca, który nie należy do żadnej grupy kapitałowej, przedstawi stosowne oświadczenie wraz z ofertą?

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami art. 24 pkt 11 ustawy pzp wykonawca w terminie 3 dni od zamieszczenia na stronie internetowej informacji o której mowa w art. 86 ust. 5 przekazuje zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w której mowa w ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp. Jeśli wykonawca na etapie składania oferty posiada wiedzę, że nie należy do grupy kapitałowej wraz z wykonawcami, którzy złożą oferty w niniejszym postępowaniu może oświadczenie złożyć wraz z ofertą.

Pytanie nr 4: Dotyczy rozdziału V pkt. 6 Dla zadań 3 i 4

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu dostawy z 14 do 21 dni roboczych od dnia wpływu zamówienia na dostawę jednorazową?

Odpowiedź: Tak zamawiający wyraża zgodę na wydłużenie terminu do 21 dni.

Pytanie nr 5: Zadanie nr 3 poz. 2

-Czy Zamawiający oczekuje Probówek do badania osadu moczu o poj. 12 ml (Φ 16x105 mm), z wgłębieniem na 0,5 ml osadu, ze znacznikami poj.: 2,5; 5; i 10 ml i kielichowym wlotem, z przezroczystego PS, pakowane po 200 szt.?

Odpowiedź: Nie jesteśmy zainteresowani tego typu probówkami

- Czy Zamawiający oczekuje Probówek o poj. 10 ml (Φ 16x105 mm), stożkowe, z optycznie przezroczystego PS, ze znacznikami poj.: 1; 2,5; 5 i 10 ml - kształt stożka umożliwi stosowanie probówki do badania 1 ml osadu moczu, pakowane po 100 szt.?

Odpowiedź: Nie jesteśmy zainteresowani tego typu probówkami

- Czy Zamawiający oczekuje zestawów do badania moczu, na 1000 badań (probówki +kamery)?

Odpowiedź: Oczekujemy na realizację pkt 3 : Zestaw do badania moczu na 1000 badań (probówki + kamery)

Pytanie nr 6: Zadanie nr 3 poz. 6

Czy Zamawiający dopuści opakowanie 1000 szt.?

Odpowiedź: Tak

Pytanie nr 7: Zadanie nr 3 poz. 34

Zamawiający dopuści pudełko z tworzywa na 100 szt. preparatów mikroskopowych, z ABS?

Odpowiedź: Tak

Pytanie nr 9: Zadanie nr 3 poz. 42 Czy Zamawiający ma na myśli pojemniki niesterylne na odpady potencjalnie zakaźne i ostre o poj. 5 litrów (Φ 240x210 mm), z uchwytem, wykonane z PP, czerwone?

Odpowiedź: Nie. Oczekujemy dostawy pojemników o poj 5l na odpady niezakaźne - żółte

z up. Rektora UR
KIEROWNIK
Działu Zamówień Publicznych

mgr inż. Eugeniusz Niźnik

.....
Kierownik Zamawiającego lub osoba upoważniona