

Zamawiający:

Uniwersytet Rzeszowski
al. Rejtana 16c
35-959 Rzeszów

WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ

Dotyczy: postępowania nr **ZP/UR/85/2018 pn.:** „Usługa dozoru obiektów oraz mienia Uniwersytetu Rzeszowskiego”

PYTANIA Z DNIA 24.08.2018 R.

1. W nawiązaniu do zapisów dotyczących zatrudnienia pracowników ochrony na podstawie umowy o pracę, proszę o informację czy wszystkie roboczogodziny w ramach niniejszego zamówienia winny być realizowane w ramach umów o pracę?

Odpowiedź:

TAK

2. Czy usługi dozoru mają być realizowane przez pracowników wpisanych na listę kwalifikowanych pracowników ochrony, czy wystarczającym będzie jeśli tylko osoba nadzorująca ich pracę będzie posiadać aktualny wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony?

Odpowiedź:

Wpis osoby nadzorującej jest wystarczający.

3. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość realizacji ochrony przez osoby posiadające orzeczenie o niepełnosprawności?

Odpowiedź:

TAK

4. Czy przedmiot zamówienia obejmuje usługi monitorowania poprzez podłączenie systemów alarmowych zainstalowanych w obiektach Zamawiającego do Stacji monitorowania Wykonawcy?

Odpowiedź:

NIE

5. Czy przedmiot zamówienia obejmuje podjazdy grup interwencyjnych w sytuacjach zagrożenia?

Odpowiedź:

NIE

PYTANIA Z DNIA 25.07.2018 R.

6. Proszę o informację, czy wszystkie roboczo – godziny mają być realizowane na podstawie umowy o pracę, czy też Zamawiający dopuszcza umowy dzielone (umowa o pracę oraz umowa zlecenie).

Odpowiedź:

Na podstawie umowy o pracę

7. Proszę o informację, czy Zamawiający dopuszcza realizację zamówienia przez osoby posiadające orzeczony stopień niepełnosprawności.

Odpowiedź:

Tak, o ile charakter niepełnosprawności nie będzie utrudniał w znacznym stopniu, lub uniemożliwił pełnienia obowiązków określonych w opisie przedmiotu zamówienia.

8. Proszę o informację, czy Zamawiający udostępni Wykonawcy bezpłatne pomieszczenia wraz z dostępem do energii elektrycznej, łączności telefonicznej oraz urządzeń sanitarnych.

Odpowiedź:

Tak

9. Czy w przypadku gdy pracownik ochrony zadeklaruje pracę powyżej pełnego etatu, Zamawiający oprócz wymogu o pracę w pełnym wymiarze godzin, pozostawia w gestii Wykonawcy formę zatrudnienia w dodatkowym wymiarze roboczogodzin dla tego samego pracownika?

Odpowiedź:

Nie

10. Wnoszę o zawarcie w umowie, klauzuli, która umożliwi obu stronom rozwiązanie umowy za wypowiedzeniem tj.: „każda ze stron ma prawo wypowiedzieć umowę z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia”. Chciałabym zaznaczyć, iż sytuacja Zamawiającego przy kształtowaniu treści umowy jest silniejsza, dlatego powinien on brać pod uwagę nie tylko swoje interesy, ale także interesy Wykonawcy i starać się ułożyć stosunek prawny tak, aby te interesy były zrównoważone. Prawo jednostronnego wypowiedzenia umowy przysługujące obu stronom z okresem wypowiedzenia umożliwiającym drugiej stronie dostosowanie się do sytuacji, jest w opinii Wykonawcy celowe.

Odpowiedź:

Zobowiązania (umowy) terminowe co do zasady nie ulegają rozwiązaniu w drodze wypowiedzenia. Biorąc pod uwagę stosunkowo krótki, 12-miesięczny okres trwania umowy, Zamawiający nie przewiduje zawarcia takiej klauzuli.

11. W związku z usługą sprzątnięcia terenu zewnętrznego proszę o potwierdzenie, że materiały oraz środki do sprzątnięcia zapewnia Zamawiający. Proszę jednocześnie o podanie metrażu terenów zewnętrznych przeznaczonych do sprzątnięcia przez Wykonawcę.

Odpowiedź:

Materiały i narzędzia do tych czynności zabezpiecza Zamawiający, jest to również potwierdzone w SIWZ i wzorze umowy. Powierzchnia zgodnie z opisem w SIWZ obejmuje teren przed wejściem i wzdłuż frontu budynku, w przypadku ul. Warszawskiej (największy) również odcinek drogi dojazdowej do budynku – od 100 do 500 m², przy czym powierzchnia ta zawiera ciągi komunikacyjne (chodniki i ulice). Czynności przeważające na tym terenie to zbieranie rozrzuconych papierów i śmieci.

12. W związku z koniecznością wykonywana w porze nocnej drobnych prac zleczanych przez administratora budynku przy ul. Warszawskiej 26 A – budynek C2, proszę o informację jakie prace ma na myśli Zamawiający.

Odpowiedź:

Czynności występujące dotychczas: na przykład dokręcenie poluzowanej klamki, spięcie wertykali łańcuszkiem kulkowym, ustawienie krzesel na egzamin. Nie są to prace wymagające wiedzy, umiejętności czy narzędzi specjalistycznych.

13. Proszę o informację, czy pracownicy realizujący usługę dozoru obiektów oraz mienia Uniwersytetu Rzeszowskiego mają być kwalifikowanymi pracownikami, czy niekwalifikowanymi.

Odpowiedź:

Osoby nadzorujące – kwalifikowani, pracownicy na stanowiskach portierów – mogą być niekwalifikowani.

14. Proszę o potwierdzenie, że usługa dozoru nie wymaga wsparcia Grup Interwencyjnych.

Odpowiedź:

Nie wymaga

PYTANIA Z DNIA 31.07.2018 R.

15. Wykonawca zatrudnia osoby niepełnosprawne w rozumieniu przepisów ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych i uprawniony jest do wystawiania oświadczeń/dokumentów uprawniających Zamawiającego do skorzystania z ulgi w odpisie na PFRON. Proszę o informację, czy Zamawiający będzie korzystał z w/w możliwości.

Odpowiedź:

Zamawiający nie będzie korzystał z ulgi w odpisie na PFRON

16. Zgodnie z kryterium wyboru oferty Zamawiający będzie badał ilość przewidzianych do realizacji przedmiotu zamówienia o stażu pracy min 3-miesiąca na stanowisku portiera – pracownika dozoru.

W związku z powyższym wnosimy o:

- ✓ zmianę zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w taki sposób, że Zamawiający będzie badał ilość osób pracujących na stanowisku pracownik ochrony fizycznej (chcielibyśmy nadmienić, iż właśnie takie nazewnictwo funkcjonuje w obowiązującej ustawie o ochronie osób i mienia),
- ✓ bądź też potwierdzenie, że osoba pracująca na stanowisku portier – pracownik dozoru jest równoważna z osobą pracującą na stanowisku pracownik ochrony fizycznej.

Odpowiedź:

Doświadczenie osoby pracującej na stanowisku pracownik ochrony fizycznej będzie traktowane jako równoważne z osobą pracującą na stanowisku portier – pracownik dozoru.

17. W związku z faktem, że Zamawiający w prowadzonym przez siebie postępowaniu będzie badał cenę każdej oferty pod kątem przesłanek tzw. „rażąco niskiej ceny”, a więc zgodnie z zasadą, że w cenie oferty Wykonawca winien zawrzeć koszty pracy uwzględniające co najmniej minimalne wynagrodzenie za pracę/minimalną stawkę godzinową, proszę o udzielenie odpowiedzi, w jaki sposób Zamawiający weryfikował będzie, czy wspomniane minimalne wynagrodzenie/minimalna stawka godzinowa nie będą – w celu obejścia obowiązujących przepisów – pomniejszane przez wykonawców o koszty korzystania przez pracowników ze sprzętu lub wyposażenia niezbędnego do wykonania usługi albo inne koszty, np. koszty szkoleń?

Pytanie motywowane jest faktem, iż w związku ze zmianami legislacyjnymi w zakresie minimalnego wynagrodzenia za pracę, obecnie wszystkie Oddziały ZUS mają obowiązek badania sposobu wynagradzania personelu, zatrudnionego przez przedsiębiorców do świadczenia usług. Za praktyki naganne, zagrożone sankcjami, ZUS uznaje m.in. pomniejszanie minimalnego wynagrodzenia/minimalnej stawki godzinowej personelu o różne koszty dodatkowe, w tym koszty korzystania ze sprzętu, wyposażenia niezbędnego do wykonania usługi lub koszty szkoleń. Weryfikacja powyższych praktyk może także następować poprzez bezpośrednie zwracanie się ZUS do Zamawiających – jako Zleceniodawców, wydających środki publiczne, o udzielenie informacji w zakresie sposobu świadczenia usług na ich rzecz.

Odpowiedź:

Zamawiający będzie badał oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa, w tym z zastosowaniem przepisów art. 90 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 – tekst jednolity), dotyczących rażąco niskiej ceny.

18. Mając na uwadze treść wzoru umowy wnosimy o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współzycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353¹ k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odpowiedź:

Przewidziane przez Zamawiającego kary mają pełnić funkcję stymulującą prawidłowe wykonanie zadania, funkcję kompensacyjną, polegającą na naprawieniu szkody, jeśli taka wystąpi, oraz funkcję represyjną w postaci sankcji za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania. Analizując kary umowne zawarte w obecnym postępowaniu w odniesieniu do kar przewidzianych w latach ubiegłych, oraz w innych postępowaniach, Zamawiający stwierdza że kary nie są wygórowane i nie ma konieczności ich zmiany.

19. Czy zamawiający akceptuje wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.)?

Jeżeli tak, to bardzo proszę o modyfikację wzorca umowy w zakresie sposobu rozliczania się z wykonanej usługi poprzez dodanie następujących zapisów:

1. *Strony akceptują wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.).*
2. *Faktury elektroniczne będą Zamawiającemu wysyłane na adres e-mail:*

3. Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania Wykonawcy o każdorazowej zmianie ww. adresu mailowego.
4. Osobą upoważnioną do kontaktów w sprawie e-faktur ze strony Zamawiającego jest

Odpowiedź:

Zamawiający akceptuje wystawianie i dostarczanie w wersji elektronicznej faktur za usługi, nie akceptuje tej formy dla faktur korygujących i not korygujących – te dokumenty będą wystawiane w wersji papierowej i wymagają potwierdzenia. Stosowna poprawka została naniesiona we wzorze umowy.

1. Strony akceptują wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF faktur za usługi, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.).
 2. Strony nie akceptują wystawiania i dostarczania w formie elektronicznej faktur korygujących oraz duplikatów faktur.
 3. Faktury elektroniczne będą Zamawiającemu wysyłane na adres e-mail:
 4. Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania Wykonawcy o każdorazowej zmianie wyżej wymienionego adresu mailowego.
 5. Osobą upoważnioną do kontaktów w sprawie e-faktur ze strony Zamawiającego jest
20. W związku z tym, że termin realizacji usługi przypada również na rok 2019 wnoszę o wprowadzenie do umowy zapisów precyzujących, iż wartość wynagrodzenia wykonawcy ulega zmianie z dniem zaistnienia (w szczególności w wyniku zmiany ustawy lub innego aktu prawnego) którejkolwiek ze zmian, o których mowa w art. 142 ust 5 ustawy PZP.

Art. 142 ust 5 pkt 2 ustawy PZP zobowiązuje Zamawiającego do określenia w siwz zasad waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy w razie zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę **albo wysokości minimalnej stawki godzinowej**, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

Wykonawca jest świadom, że Zamawiający, prowadząc postępowanie na usługi społeczne poniżej progów unijnych, nie ma obowiązku stosowania ustawy Pzp, jednakże winien on jednocześnie mieć na względzie bezpieczeństwo zawieranego przez siebie kontraktu i wydatkowania środków publicznych w sposób gospodarny, gwarantujący uzyskanie optymalnych efektów. Z uwagi na powyższe zamawiający winien minimalizować potencjalne ryzyka – w szczególności takie, które mogą prowadzić do niezrealizowania lub nierzetelnego realizowania świadczenia przez wybranego Wykonawcę.

Zważyć przy tym należy, że przy realizacji usług będących przedmiotem zamówienia koszty osobowy stanowią dominującą pozycję w cenie usługi. Do tej pory wykonawcy nie mieli żadnych ograniczeń przy stosowaniu różnych form zatrudnienia i związanych z nimi kosztami. Znowelizowana dyspozycja art. 90 ust 1 ustawy PZP wprowadza przy badaniu czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny domniemanie, iż koszty zatrudnienia pracownika nie mogą być niższe, niż koszty minimalnego wynagrodzenia za pracę, zaś koszty 1 godziny pracy zleceniobiorcy/osoby świadczącej usługę, nie mogą być niższe niż minimalna stawka godzinowa. Konsekwencją takiego rozwiązania, jest wprowadzenie przez ustawodawcę obowiązku uwzględniania przez zamawiających w siwz zasad waloryzowania wynagrodzeń wykonawców w przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej.

Proponowana wyżej zmiana jest nie tylko korzystna dla Zamawiającego, ale pozwala mu też na racjonalne i kontrolowane wydatkowanie środków publicznych, a tym samym wpisuje się w podstawowe cele związane z dyscypliną finansów publicznych. Ponieważ zmiany minimalnego wynagrodzenia za pracę **oraz minimalnej stawki godzinowej** ustalane są przez podmiot trzeci w stosunku tak dla Zamawiającego jak i wykonawców, oczywistym jest, iż mają charakter niezależny od woli stron umowy. Brak uwzględnienia proponowanej zmiany w treści projektu umowy łączyć się będzie dla Zamawiającego z dwoma negatywnymi skutkami.

Po pierwsze wykonawcy mogą oferować wykonanie usług drożej niż to wynika z faktycznych kosztów jej świadczenia w momencie składania oferty, po to aby uwzględnić ewentualne zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia lub minimalnej stawki godzinowej w kolejnych latach trwania umowy. Efektem takiej postawy – racjonalnego jednak przedsiębiorcy – jest to, iż Zamawiający od początku umowy niejako „nadpłaca” za ewentualne przyszłe koszty, nie mając pewności, iż wydatkuje posiadane środki w sposób racjonalny i gospodarczo uzasadniony. Brak

uwzględnienia w projekcie umowy możliwości waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy powoduje, że kalkulując cenę oferty dla umowy długoterminowej, racjonalny wykonawca uwzględnić musi ewentualne ryzyko wzrostu wysokości minimalnego wynagrodzenia lub minimalnej stawki godzinowej tak, aby zabezpieczyć swój interes. W rzeczywistości więc to Zamawiający zapłaci za ryzyko w kalkulowane przez wykonawcę do ceny oferty, które w pierwszym roku świadczenia usługi powoduje znaczny jej wzrost, a tym samym zbędne wydatki zamawiającego. Tym samym stanowi ono może zysk wykonawcy i nieuzasadniony koszt Zamawiającego, a co za tym idzie, możliwość postawienia Zamawiającemu zarzutu nierzetelnego wydatkowania środków publicznych.

Po drugie – w przypadku gdy wykonawcy nie uwzględnią w proponowanej ofercie skutków zwiększenia minimalnego wynagrodzenia za pracę lub minimalnej stawki godzinowej,

Zamawiający otrzymuje w pierwszym okresie realną ofertę, która jednak po kilku miesiącach przestaje być powiązana z realnymi kosztami ponoszonymi przez wykonawcę. Siłą rzeczy, wykonawca nie będzie w stanie w sposób prawidłowy wykonywać przyjętych na siebie zobowiązań.

Mając na uwadze powyższe, zasadne i konieczne jest modyfikacja zapisów Ogłoszenia o zamówieniu oraz umowy.

Odpowiedź:

W związku z tym, że umowa w przedmiotowym postępowaniu zostanie zawarta zgodnie z postanowieniami SIWZ na okres nie dłuższy niż 12 miesięcy, Zamawiający nie jest zobligowany do zawarcia w niej zasad waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy w razie zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia.

21. Prosimy o informację czy Zamawiający zezwala na realizację usługi przez osoby z orzeczoną stopniem o niepełnosprawności?

Odpowiedź:

Tak, o ile charakter niepełnosprawności nie będzie utrudniał w znacznym stopniu, lub uniemożliwiał pełnienia obowiązków określonych w opisie przedmiotu zamówienia.

22.W związku z wymogiem zatrudnienia na umowę o pracę prosimy o informację czy każda roboczogodzina ma być wypracowywana na umowę o pracę? Czy zamawiający dopuści aby osoby posiadające umowę o pracę posiadały również umowy zlecenia? tj. – czy godziny ponad normatyw godzin wynikający z etatu na umowę o pracę mogą być realizowane w oparciu o umowy zlecenia? Czy Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie?

Odpowiedź:

Nie, zgodnie z zapisami w SIWZ Zamawiający wymaga aby pracownicy realizujący zamówienie byli zatrudnieni na podstawie umowy o pracę.

23.Prosimy o potwierdzenie, iż w sytuacjach wyjątkowych, nagłych jak np. choroba, wypadek lub w przypadku absencji urlopowej, chorobowej- zamawiający dopuści realizację usługi przez osoby wykonujące usługę na podstawie umowy zlecenia. Wskazujemy, iż takie ograniczenie naraża wykonawcę na negatywne konsekwencje z przyczyn od niego niezależnych, bowiem pomimo podjęcia wszelkich możliwych prób zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w nagłych sytuacjach może się to okazać niemożliwe.

Odpowiedź:

Nie, zgodnie z zapisami w SIWZ Zamawiający wymaga aby pracownicy realizujący zamówienie byli zatrudnieni na podstawie umowy o pracę.

24.Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający nie wymaga od pracowników ochrony posiadania wpisy na listę pracowników kwalifikowanych.

Odpowiedź:

Osoby nadzorujące – kwalifikowani, pracownicy na stanowiskach portierów – mogą być niekwalifikowani.

25. W związku z zapisem (formularz oferty):

„Zobowiązujemy się najpóźniej na 3 dni przed rozpoczęciem świadczenia usługi przedłożyć Zamawiającemu wykaz osób przeznaczonych do realizacji zamówienia wraz z dokumentami do wglądu, potwierdzającymi zadeklarowane w pkt. 3 informacje.”

Prosimy o informacje jakich dokumentów oprócz wykazu osób Zamawiający będzie wymagał od Wykonawcy na potwierdzenie zadeklarowanych w pkt 3 informacji.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga dokumentów określonych w §7 ust. 4 Projektu umowy, stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ.

Jednocześnie Zamawiający dokonuje modyfikacji Formularza ofertowego, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ.

26. Czy Zamawiający wymaga udziału grupy interwencyjnej?

Odpowiedź:

NIE

27. Czy Zamawiający stawia wymogi dot. wielkości etatu, na który mają być zatrudnieni pracownicy w ramach umowy o pracę?

Odpowiedź:

Nie, Wykonawca powinien stosować się do powszechnie obowiązujących norm w zakresie wymiaru czasu pracy

28. Czy Zamawiający wymaga od Wykonawcy zamontowania systemu kontroli obchodów?

Odpowiedź:

NIE

29. Czy Zamawiający wymaga podpięcie sygnałów pochodzących z systemów alarmowych do stacji monitorowania alarmów?

Odpowiedź:

NIE

30. Czy zamawiający udostępni Wykonawcy pomieszczenia portierni wraz z wyposażeniem bez dodatkowych opłat, kosztów?

Odpowiedź:

Tak, do wykorzystania wyłącznie w celu realizacji umowy

PYTANIE Z DNIA 07.08.2018 R.

31. W związku z chęcią przystąpienia do złożenia oferty prosimy o informację dot. Wniesienia wadium w formie niepieniężnej. W związku z treścią ogłoszenia pkt.I.1 oraz zapisami SIWZ prosimy o potwierdzenie, iż beneficjentem gwarancji ma być (chodzi o prawidłowy adres):

Uniwersytet Rzeszowski
35-959 Rzeszów
Al. Rejtana 16c

Odpowiedź:

Beneficjentem gwarancji wadialnej jest:

Uniwersytet Rzeszowski
35-959 Rzeszów
Al. Rejtana 16c.

Powyższe wyjaśnienia stanowią integralną część SIWZ.

Z poważaniem

z up. Rektora UR
KIEROWNIK
Działu Zamówień Publicznych

mgr inż. Eugeniusz Niżnik

.....
*Kierownik Zamawiającego
lub osoba upoważniona*

Do wiadomości:

1. www.ur.edu.pl
2. a-a DZP