

Spotkanie Komisji w dniu 9 grudnia 2021r.

Spotkanie Komisji odbyło się w trybie zdalnym, z wykorzystaniem aplikacji MS Teams.

W trakcie pierwszego punktu posiedzenia Komisja, po zapoznaniu się z wnioskiem złożonym przez Kolegium Nauk Przyrodniczych w sprawie wydłużenia terminu rekrutacji na studia II stopnia, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej Uchwałę nr 582/06/2020 Senatu UR z dnia 25 czerwca 2020 r. w sprawie warunków, trybu oraz terminów rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji na poszczególne kierunki studiów pierwszego, drugiego stopnia i jednolitych studiów magisterskich w roku akademickim 2021/2022.

Kolejne trzy punkty spotkania dotyczyły spraw wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia. Komisja, po dyskusji nad obowiązującym wzorem ankiety oceny prowadzącego przedmiot, opowiedziała się za zachowaniem dotychczasowego wzoru.

Następnie, Pani mgr Ewa Halik odpowiedzialna za opracowanie kwestionariuszy pytań ankietowych i uruchamianie badań w systemie informatycznym, zwróciła się z prośbą o ustalenie zakresu tematycznego realizowanej cyklicznie ankiety oceny warunków studiowania. Zaproponowała, aby w bieżącym roku oprócz pytań pozwalających na ocenę pracy dziekanatu, dostępności zamieszczanych na stronie internetowej informacji oraz ich przepływu, uwzględnić również pytania odnoszące się do oceny infrastruktury uczelni przez studentów. Poinformowała również, że zasadność włączenia tego aspektu do kwestionariusza badawczego poparta jest zaleceniami Polskiej Komisji Akredytacyjnej, wizytującej kierunki studiów. Zgłosiła także postulat Samorządu Studentów dotyczący uwzględnienia w niniejszej ankiecie pytania o to, jak prowadzący reagują na wystawione przez studentów oceny, ze względu na fakt, iż studenci zgłaszali pojedyncze przypadki próby kontaktowania się z nimi przez prowadzących oraz dociekania przyczyny wystawienia niższych ocen, co stanowi mało komfortową sytuację i zniechęca do licznego udziału w ankietyzacji. Komisja w trakcie dyskusji nad powyższą kwestią uznała, że samo włączenie pytania do kwestionariusza ankietowego nie przyniesie wymiernego efektu, natomiast ważnym jest, aby do studentów docierała zwrotna informacja o działaniach podjętych w kontekście wyników ankiet oraz, aby przełożeni przeprowadzali rozmowy wyjaśniające z nauczycielami i wyciągali konsekwencje w przypadku stwierdzonych przez nauczyciela nadużyć. Pan dr M. Niemczyk podkreślił, że istotne jest również, aby ankietyzację uruchamiać po sesji egzaminacyjnej. Po zakończonej dyskusji, Komisja nie wniosła uwag do zaproponowanego nowego kryterium oceny infrastruktury i ustalono, że

kwestionariusz badawczy zostanie opracowany i procedowany na kolejnym posiedzeniu Komisji.

Ostatnia sprawa z zakresu ankietyzacji dotyczyła ustalenia harmonogramu realizacji badań ankietowych w bieżącym roku akademickim. Pani mgr Ewa Halik przedstawiając projekt harmonogramu realizacji badań, wyjaśniła, że planowany wcześniejszy termin udostępnienia w systemie ankiety oceny prowadzącego przedmiot wynika z postulatu Kolegium Nauk Medycznych, który został zaakceptowany przez JM Rektora. W czasie głosowania, Komisja jednogłośnie opowiedziała się za przyjęciem harmonogramu realizacji badań ankietowych w roku 2021/2022.

Ostatni punkt posiedzenia stanowiło zaopiniowanie Karty oceny nauczyciela akademickiego za lata 2022/2024. Prorektor ds. Studenckich i Kształcenia dr hab. Elżbieta Rokosz, poinformowała Komisję, że Rektor przekazał niniejszy dokument do zaopiniowania przez Komisję ds. Kształcenia oraz Komisję ds. Nauki (wg kompetencji), a następnie będzie on konsultowany ze Związkami Zawodowymi. Zgłoszone przez członków Komisji postulaty dotyczyły uwzględnienia wśród ocenianych kryteriów również organizacji konferencji naukowych, udziału w kursach i szkoleniach poszerzających umiejętności dydaktyczne, składania wniosku o przyznanie grantu (a nie jedynie uwzględniania zarejestrowanych wniosków). Pan dr Marcin Niemczyk zwrócił również uwagę na sprzeczności w zapisach odnoszących się do minimalnych wymagań określonych na stanowisku asystenta. Komisja pozytywnie zaopiniowała Kartę oceny nauczyciela akademickiego, z uwzględnieniem propozycji zmian wprowadzonych podczas posiedzenia Komisji.