

Prof. UAM dr hab. Andrzej Sitarski
 Instytut Filologii Rosyjskiej i Ukraińskiej
 Uniwersytet Adama Mickiewicza w Poznaniu

O C E N A

dorobku naukowego, aktywności naukowej, osiągnięć dydaktycznych i organizacyjnych oraz monotematycznego cyklu artykułów podlegających ocenie pt. ***Rosyjskie i polskie konstrukcje komparatywne z nazwą koloru w funkcji podstawy porównania*** w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego

Pani dr Dorocie Chudyk Pani dr Dorota Chudyk studia magisterskie w zakresie filologii rosyjskiej ukończyła w roku 1989 na Wydziale Filologicznym Wyższej Szkoły Pedagogicznej w Rzeszowie (obecnie Uniwersytet Rzeszowski) na podstawie pracy magisterskiej pt. *Словосочетания глаголов движения с именами существительными в русском языке и их польские эквиваленты*, napisanej pod kierunkiem Profesora Mariana Bobrana. Stopień doktora w zakresie językoznawstwa uzyskała również na Wydziale Filologicznym WSP w Rzeszowie w roku 1999 na podstawie rozprawy doktorskiej pt. *Складня пристовків gradualnych в języку роsyjskim в порівнянні з мовою польською*. Promotorem rozprawy był Profesor Marian Bobran. Pracę zawodową dr Dorota Chudyk związała z Uniwersytetem Rzeszowskim, w którym aktualnie jest zatrudniona na etacie st. wykładowcy w Instytucie Filologii Rosyjskiej.

Ocena dotychczasowego dorobku naukowego i aktywności naukowej Habilitantki.

Dorobek naukowy dr Doroty Chudyk po względem statystycznym to 5 artykułów poświęconych przysłówkom gradualnym w rosyjsko-polskim aspekcie konfrontatywnym, które ukazały się przed obroną doktoratu i 28 artykułów, z których 19 to kontynuacja opisu semantyczno-strukturalnego przysłówek gradualnych w języku rosyjskim w porównaniu z językiem

polskim i 10 artykułów dotyczących semantyki, struktury oraz funkcji składniowych rosyjskich i polskich intensyfikujących konstrukcji porównawczych z przymiotnikami reprezentującymi różne pola leksykalno-semantyczne (oprócz nominacji koloru). Rosyjskie i polskie konstrukcje komparatywne z nazwą koloru w funkcji podstawy porównania jako monotematyczny cykl artykułów (11 pozycji) zostały wskazane przez dr Dorotę Chudyk do odrębnej oceny w związku z ubieganiem o stopień naukowy doktora habilitowanego.

Owoce badań przysłówków gradualnych jest monografia doktorska pt.: *Semantyka i tęczliwość przysłówków gradualnych w języku rosyjskim w porównaniu z ekwiwalentami polskimi (na materiale tekstów literatury pięknej)*, Rzeszów 2006. Jako rozdziały w monografii Текст – Предложение - Слово pod red. A. Czapigi i Z. Czapigi oraz 1 artykuł, który został opublikowany w Księdze jubileuszowej poświęconej profesor Zofii Czapidze (Szczecin 2005). Należy wymienić również artykuły dotyczące charakterystyki semantycznej i typologicznej konstrukcji komparatywnych z przymiotnikami twardy jak..., gorący jak..., i silny jak... we współczesnym języku rosyjskim i polskim. Zdecydowana większość artykułów autorstwa dr Doroty Chudyk została opublikowana w Zeszytach Naukowych Uniwersytetu Rzeszowskiego. Autorka opublikowała swoje prace także w wydawnictwach akademickich Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach (6), 3 artykuły w wydawnictwie Uniwersytetu Szczecińskiego, po jednym w we Wrocławiu, Zielonej Gorze, Przemyślu, Olsztynie, Białymstoku, Krakowie. Dr Chudyk opublikowała także artykuły za granicą: w Sankt-Petersburgu (2) m, Odessie (2) i w Witebsku (1).

Z przedstawionych danych wynika fakt, iż ocena zaprezentowanego dorobku pod względem ilościowym, lecz przede wszystkim jego wpływu na środowisko naukowe nie jest łatwa. Można skonstatować, iż pod względem ilościowym dorobek naukowy Habilitantki jest znaczący, jednakże poprzez prezentację swych dokonań w dość stałym kręgu odbiorców, jego wpływ na środowisko naukowe jest ograniczony. Na uznanie zasługuje jednak ambicja Autorki, która nie obawiała się przeznaczyć kilku swoich tekstów do publikacji w prestiżowych, wysoko punktowanych czasopismach (Przegląd Rusycystyczny (3), Studia Wschodniosłowiańskie (1), Acta Polono-Rutchenica (1), Acta Universitatis Wratislaviensis, Slavica Wratislaviensia (1). Należy

stwierdzić, iż na podstawie aktualnej oceny eksperckiej czasopism naukowych, sporządzonej przez MNISW znajdujących się w Części B wykazu i przyznanych im punktów dr Dorota Chudyk uzyskała 179 punktów, w tym 25 punktów za monografię). Aktywność naukowa Habilitantki, szczególnie w okresie po obronie doktoratu, to udział w konferencjach krajowych i zagranicznych. Dwa problemy były prezentowane na 20 konferencjach (15 konferencji krajowych o charakterze międzynarodowym i 5 zagranicznych), z których pierwszy to kontynuacja problematyki rozprawy doktorskiej, oraz drugi problem, dotyczący rosyjskich i polskich konstrukcji porównawczych z przymiotnikami jakościowymi reprezentującymi różne pola semantyczne. Przed uzyskaniem stopnia doktora Pani Dorota Chudyk wzięła udział w trzech znaczących konferencjach naukowych organizowanych cyklicznie przez Uniwersytet Wrocławski i Uniwersytet Śląski. Tematyka wystąpień na wymienionych konferencjach również dotyczyła zagadnienia łączliwości przysłówków gradualnych. Zgodnie z rozporządzeniem MNISW aktywność naukowa, która się liczy w związku z ubieganiem się o stopień doktora habilitowanego to także członkostwo w komitetach i radach czasopism, zrealizowane projekty naukowe, kierowanie zespołami badawczymi. Z autoreferatu wynika, że Pani dr Dorota Chudyk odbyła staż naukowy w Sankt-Petersburgu, w ramach programu Socrates/ Erasmus prowadziła zajęcia w Szkole Wyższej w Nyiregyhazie (Węgry) i na Uniwersytecie w Tromsø (Norwegia). Odbyła także wizytę studyjną na Uniwersytecie Harvarda w Cambridge (USA). Dr Dorota Chudyk była opiekunem i koordynatorem polskiej części międzynarodowego studenckiego projektu tłumaczeniowego organizowanego przez Międzynarodową Akademię Bałtycką w Rydze. Dokonane tam przez studentów tłumaczenie eseju Laimy Maktupalevy „*Latviei un to Dievniš*” zostało opublikowane w Rydze w 2015 roku.

Dr Dorota Chudyk jest współredaktorem dwóch Zeszytów Naukowych Uniwersytetu Rzeszowskiego oraz Księgi Pamiątkowej poświęconej Profesor Zofii Czapidze: *Z badań nad językami europejskimi w aspekcie synchronicznym i diachronicznym* (Szczecin 2015). Jest członkiem Polskiego Towarzystwa Rusycystycznego od 2016 roku.

Na podkreślenie zasługuje również fakt, iż dr Dorota Chudyk wypromowała na Uniwersytecie Rzeszowskim 34 magistrów i 49 licencjatów oraz 15

licencjatów w PWSZ w Przemyśle. Działalność Pani Dr Doroty Chudyk na niwie naukowej, dydaktycznej i organizacyjnej była podstawą do przyznania Jej przez Rektora Uniwersytetu Rzeszowskiego nagrody naukowej II stopnia oraz w 2013 roku srebrnego medalu za długoletnią służbę.

Badania naukowe dr Doroty Chudyk oscylują wokół obszaru dwóch struktur syntaktycznych w rosyjsko-polskim aspekcie porównawczym. Są nimi dwukomponentowe grupy syntaktyczne, w których jeden z członów wyrażony jest przysłówkiem gradualnym i konstrukcje porównawcze z przymiotnikami jakościowymi reprezentującymi różne pola semantyczne. W materiale empirycznym w grupie konstrukcji porównawczych z komponentem przymiotnikowym Habilitantka wyodrębniła 11 artykułów zawierających zwroty komparatywne z przymiotnikami nazwami kolorów, które wskazane zostały przez Nią jako osiągnięcie naukowe w formie monotematycznego cyklu artykułów podlegających odrębnej ocenie w związku z ubieganiem się przez Zainteresowaną o stopień doktora habilitowanego w zakresie nauk humanistycznych.

Dwukomponentowe grupy syntaktyczne, w których jeden z członów reprezentowany jest przez przysówek gradualny jako obiekt analizy językoznawczej, zostały zaprezentowane w monografii naukowej pt. *Semantyka i łączliwość przysłówek gradualnych w języku rosyjskim w porównaniu z ekwiwalentami polskimi (na materiale tekstów literatury pięknej)* [Rzeszów 2006], która jest pokłosiem rozprawy doktorskiej pod nieco zmienionym tytułem. Monografię tę poprzedził cykl artykułów (16 pozycji), z których cztery zostały zamieszczone w komplecie dokumentacji podlegającej ocenie. Warto zauważyć, iż wszystkie artykuły poświęcone wymienionej tematyce zostały wydane przed ukazaniem się wspomnianej monografii. Zarówno w zaproponowanych czterech artykułach, a także w monografii Autorka analizuje rosyjskie przysłówki gradualne pod względem semantycznym i łączliwościowym i ich ekwiwalenty tłumaczeniowe w języku polskim. W tym celu posługuje się wartościowym materiałem faktograficznym, jakim są polskie tłumaczenia tekstów pochodzących z XX-wiecznej prozy rosyjskiej. Zebrany w ten sposób materiał egzemplifikacyjny pozwolił dr Dorocie Chudyk na zrealizowanie postawionych celów badawczych w sposób nie budzący zastrzeżeń merytorycznych. Obserwacja przekładów w porównaniu z ich

oryginałem w celu wykrycia istniejących podobieństw i różnic w funkcjonowaniu związków wyrazowych z przysłówkiem gradualnym w źródłowych literackich tekstach rosyjskich i ich tłumaczeń na język polski pozwoliła Autorce w sposób bardziej adekwatny określić relacje między obu językami w badanym obszarze tematycznym, co w rezultacie przyniosło, w moim przekonaniu, oczywiste korzyści dla rosyjsko-polskiego językoznawstwa konfrontatywnego, jak i dla praktyki przekładoznawczej, chociaż Autorka w opiniowanych artykułach i monografii aspektowi pragmatycznemu porównywanych obiektów językowych nie poświęciła specjalnej uwagi. Kontynuacją zainteresowań naukowych Pani dr Doroty Chudyk w zakresie problemu realizacji semantyki intensyfikacji cechy są wyrażenia komparatywne w funkcji natężenia cechy wyrażonej tym razem przez przymiotnik. Znaczenie przymiotnika „intensywny” J. Baralczyk określa jako „mający duże natężenie, charakteryzujący się dynamiką, wzmożona aktywnością” (J. Baralczyk, *Sto tysięcy potrzebnych słów*, 2005, s. 250). Wyrażenia komparatywne, jak podkreśliła Habilitantka w jednym ze swoich artykułów, są jednym ze sposobów bezwzględnego wyrażania gradacji (Chudyk D., *Wyrażenia komparatywne w funkcji intensyfikatorów cechy wyrażanej przymiotnikiem modalnym (na materiale języka rosyjskiego i polskiego)*, / w: / *Język w kontekście społecznym i komunikacyjnym*, pod red. P. Czerwińskiego i A. Charciarka, Katowice 2007, s. 209). Zwrócić należy w tym miejscu uwagę na fakt, iż status kategorii porównania we współczesnych badaniach językoznawczych to temat nie nowy, współcześnie analizowany w aspekcie poznawczym, logicznym i językowym. Zagadnieniu semantyki i struktury konstrukcji komparatywnych z przymiotnikiem w języku rosyjskim i polskim poświęciła swoją uwagę Habilitantka w 7 artykułach, które załączone zostały do dokumentacji w zakresie prezentacji dorobku naukowego. Artykuły te tworzą niezależną część obok monotematycznego cyklu artykułów wskazanych przez Habilitantkę do oceny w związku z ubieganiem się o stopień naukowy doktora habilitowanego, w których zanalizowane zostały rosyjskie i polskie konstrukcje komparatywne z przymiotnikiem nazwą koloru w funkcji podstawy porównania.

W sześciu artykułach, które należą do dorobku naukowego, cecha podmiotu jako określona jakość jest nominowana przymiotnikami rosyjskimi i ich odpowiednikami polskimi: *гибкий/ giętki, гибки, мягкий/ miękki, холодный -*

горячий/ zimny – gorący, крепкий – слабый/ silny – słaby, przymiotniki modalne: добрый, простой, нужный, злой/ dobry, prosty, zły, potrzebny, przymiotniki reprezentujące pole semantyczne „smak”: сладкий, кислый, соленый, горький/ słodki, gorzki, słony, kwaśny. W siódmym artykule Autorka skupiła uwagę na somatyzmie „oczy” w funkcji podmiotu w rosyjskich i polskich strukturach porównawczych. Zakres tematyczny wymienionych artykułów koresponduje z nurtem badawczym zgodnym z problematyką habilitacyjną. Są one związane z opisem współczesnego języka rosyjskiego w konfrontacji z językiem polskim w zakresie semantyki i struktury konstrukcji komparatywnych. Postawione w nich cele badawcze zrealizowane zostały zgodnie z zaproponowanymi przez ich Autorkę założeniami teoretycznymi i zebrany materiał faktograficznym. Pod względem układu redakcyjnego teksty wykazują spore podobieństwo. Autorka w swoich badaniach nie wychodzi poza konstatacje charakterystyczne dla językoznawstwa tradycyjnego. Ponadto rangę opiniowanych artykułów obniżają najczęściej zbyt lakoniczne, nie wnoszące niczego nowego do badań wybranej problematyki, wnioski, które czasami brzmią identycznie, co nie wystawia ich Autorce najlepszej oceny. (por. np. wnioski końcowe artykułów na temat semantyki i struktury konstrukcji porównawczych z przymiotnikami silny – słaby i miękki jak...). W treści poszczególnych artykułów można również odnotować te same stwierdzenia, oparte na tej samej literaturze naukowej. Fakty te, w mojej opinii, znacznie obniżają rangę redagowanego w ten sposób dorobku naukowego przez kandydatkę ubiegającą się o stopień naukowy doktora habilitowanego. Niestety, poza dwoma nurtami badawczymi związanymi z rozprawą doktorską i problematyką habilitacyjną, które łączą się tematycznie ze względu na poruszaną w nich problematykę intensyfikację cechy na podstawie przedstawionych danych stwierdzam, iż w dorobku naukowym Habilitantki nie znalazłem prac odnoszących się do z innych zagadnień współczesnego językoznawstwa, które byłyby przedmiotem zainteresowań Pani dr Doroty Chudyk.

Podstawą przewodu habilitacyjnego dr Doroty Chudyk jest monotematyczny cykl artykułów podlegających ocenie: *Rosyjskie i polskie konstrukcje komparatywne z nazwą koloru w funkcji podstawy porównania*, na który składa się 11 artykułów. Zanim przejdę do oceny przedstawionego

cyklu artykułów, w których Autor analizuje semantykę i strukturę rosyjskich i polskich konstrukcji komparatywnych z nazwą koloru pragnę stwierdzić, iż z jednej strony kolor, z drugiej zaś konstrukcja komparatywna jako kategorie badawcze od dawna przyciągają uwagę językoznawców. Dlatego każdy autor, podejmując się kolejnego opracowania tematu o specyfice słownictwa kolorystycznego, czy też zagadnienia realizacji struktur komparatywnych w językach naturalnych (np. na gruncie polskim: W. Wysoczański, E. Komorowska, A. Narloch, N. Ostrowski i wielu innych) powinien odpowiedzieć sobie na pytanie jaka platforma badawcza zapewni zaproponowanemu zadaniu walor nowości. Z pytaniem tym, jak mi się wydaje, musiała się zmierzyć dr Dorota Chudyk.

Przedstawiony do oceny monotematyczny cykl artykułów składający się z 11 pozycji, otwiera, zgodnie zaproponowanym przez Autorkę układem bibliograficznym, artykuł pt. *Сравнительные конструкции в лингвистических исследованиях* (Rzeszów, 2018). Znajdujemy w nim syntetyczne omówienie wybranych zagadnień związanych z zaproponowanym przez Autorkę problemem badawczym. Wartością informacyjną ocenianego artykułu jest niewątpliwie zamieszczona w nim obszerna bibliografia przedmiotu badań i, przede wszystkim, stwierdzenie Habilitantki, iż związki komparatywne z elementem kolorystycznym w aspekcie konfrontatywnym stały się przedmiotem zainteresowań językoznawców rosyjskich, którzy w swoich opracowaniach porównywali rosyjskie struktury komparatywne z elementem kolorystycznym z ich funkcjonowaniem w językach: angielskim, tatarskim, hiszpańskim, francuskim, włoskim i portugalskim. Innym istotnym stwierdzeniem Habilitantki jest określenie celowości analizy rosyjskich i polskich konstrukcji komparatywnych. Jest nim według Autorki, zbadanie swobodnych porównań, ich semantyki oraz formy strukturalnej, a także sposobu przekształcania stałych związków komparatywnych w swobodne w celu nadania im cechy większej semantycznej intensywności s. 105). Zabrakło mi w treści omawianego artykułu informacji na temat ilości materiału faktograficznego, będącego obiektem badawczym, która została zamieszczona dopiero w ostatnim (11 pozycja bibliografii) artykule. Habilitantka informuje, iż w materiale rosyjskim przeanalizowanych zostało 2700 struktur komparatywnych, natomiast w polskim - 1307 przykładów. Niestety, lektura zaproponowanych do recenzji artykułów nie pozwoliła mi znaleźć odpowiedzi

na temat przyczyn znaczącej różnicy ilościowej przykładów rosyjskich w porównaniu z polskimi, które tworzą bazę empiryczną problemu badawczego. Swoje analizy szczegółowe, oparte na materiale wyekscerpowanym z Narodowego Korpusu Języka Rosyjskiego i Narodowego Korpusu Języka Polskiego, Autorka zawarła w dziewięciu artykułach., skupiając uwagę na składniowych środkach realizacji kategorii porównania z nominacjami koloratywnymi. Są nimi kolory achromatyczne, kolory: zielony, czerwony, fioletowy, żółty, niebieski, różowy, pomarańczowy i brązowy Cel, jaki sobie postawiła Habilitantka w poszczególnych artykułach, to: 1. określenie klas semantycznych obiektów porównywanych, 2. Określenie klas semantycznych obiektów porównujących, 3. opis struktury gramatycznej wyrażen porównawczych w porównywanych językach i opis funkcji składniowych analizowanych porównań. Uważam, iż zaproponowana w ten sposób postawa badawcza wobec zebranego materiału empirycznego, akceptująca zasady językoznawstwa tradycyjnego, pozwoliła Habilitantce przede wszystkim na rekonstrukcję omawianych struktur na poziomie systemowym. Autorka uwzględnia w analizie konstrukcji komparatywnych semantykę referencyjną nominacji obiektów porównywanych i obiektów porównujących w konstrukcjach porównawczych z określonym koloratywem, które w każdym artykule są przedstawione w układzie procentowym i schematy (modele) składniowe badanych struktur komparatywnych w obu porównywanych językach. W części poświęconej podstawie porównania, którą tworzą przymiotniki oznaczające kolor, Habilitantka przytacza także informacje zaczerpnięte z różnych źródeł leksykograficznych na temat znaczeń konotacyjnych, symboliki kolorów, wyodrębnia funktory porównawcze, przy pomocy których obiekty porównania wprowadzane są do rosyjskich i polskich wyrażen porównawczych. Każdy artykuł kończy się prezentacją formalnego zapisu obiektu porównującego w obu badanych językach oraz wnioskiem końcowym, najczęściej bardzo ogólnym. Zawarte we wnioskach stwierdzenia sprowadzają się najczęściej do ustalenia, iż tendencje do tworzenia porównań w obu językach są podobne ponieważ uwarunkowane są pokrewieństwem badanych języków i podobnymi czynnikami kulturowymi. Wnioski te nie poparte są szczegółowymi komentarzami Autorki, co według mnie, obniża ich poziom merytoryczny i wartość naukową zaproponowanej analizy. Z recenzenckiego obowiązku pragnę zwrócić uwagę na fakt, iż Autorka

w przedstawionych do oceny w ramach cyklu artykułach często powtarza te same konstatacje, co stanowi poważny mankament redakcyjny wypowiedzi i nie wystawia ich Autorce najlepszej oceny. Podsumowanie treści zawartych w cyklu dziewięciu artykułów charakteryzujących konstrukcje komparatywne z określonym kolorem w aspekcie porównawczym wieńczy artykuł pt. *Русские и польские сравнительные конструкции с прилагательными – цветообозначениями*. Autorka zamieszcza w nim procentową informację na temat zebranego materiału faktograficznego w obu badanych językach z rozbiem na poszczególne koloratywy, określa ponownie model strukturalny analizowanych konstrukcji, wspólny dla wszystkich zbadanych przykładów: podmiot porównania+ podstawa porównania + funktor+ obiekt porównania. Autorka stwierdza, iż w zależności od realizacji językowej obiektów porównania można wyodrębnić cztery typy związków porównawczych z koloratywem w funkcji podstawy porównania. W uwadze na temat konstrukcji komparatywnych z przymiotnikami – nominacjami kolorów Habilitantka stwierdza, iż spełniają one funkcję intensyfikującą sens wartościujący sens omawianych konstrukcji. Autorka nawiązuje tu, moim zdaniem, do swoich wcześniejszych badań dotyczących przysłówków gradualnych, szczególnie, kiedy podkreśla iż znaczenie intensyfikacji może być osiągnięte, między innymi, przy mocy środków słowotwórczych, przymiotników i analizowanych adverbów. Cenną uwagę, niestety nierozbudowaną interpretacyjnie w kontekście paradygmatu antropocentrycznego i kulturowego, istotnych dla badań obiektów językowych we współczesnym językoznawstwie kognitywnym, zamieszcza Habilitantka w punkcie 2 artykułu „Podmioty porównania”. Autorka stwierdza, że analizowane konstrukcje charakteryzują się intensywnym antropocentryzmem.


W podsumowaniu mojej opinii na temat rozprawy habilitacyjnej Pani Dr Doroty Chudyk w postaci cyklu artykułów powiązanych tematycznie pt. *Rosyjskie i polskie konstrukcje komparatywne z nazwą koloru w funkcji podstawy porównania* stwierdzam, iż wykorzystane przez Habilitantkę zasady językoznawstwa tradycyjnego pozwoliły Autorce skupić uwagę na rekonstrukcji i typologii struktur komparatywnych z nazwą koloru w obu badanych językach na poziomie semantycznym i strukturalnym (składnikowym). Z tego zadania Habilitantka wywiązała się pozytywnie, chociaż wyniki zaprezentowanych

przez nią badań, szczególnie na gruncie języka rosyjskiego w opozycji do innych języków były już dostępne wcześniej. Dlatego też uważam, że Dr Dorota Chudyk, prezentując wskazane osiągnięcie naukowe, nie wniosła istotnego wkładu do rozwoju wybranej dziedziny naukowej. Nie rozumiem, dlaczego Habilitantka nie spróbowała spojrzeć, uwzględniając aspekt porównawczy, na ciekawy materiał empiryczny z punktu widzenia paradygmatu antropocentrycznego, o którym zaledwie wspomniała w podsumowaniu. Zgodnie z założeniem kognitywizmu język stanowi przecież integralną część ludzkiego poznania i dlatego analiza wybranych obiektów językowych, do których należą struktury komparatywne, będących przedmiotem badawczym od dawna w językoznawstwie, powinna być osadzona w kontekście zdolności poznawczych człowieka i językowej interpretacji jego kognicji. Z tego faktu wynika chociażby kulturowość aksjologiczna, czy też emotywność badanych struktur w języku rosyjskim i polskim, które są efektem językowego zachowania człowieka, jego interakcji ze światem zewnętrznym.. Takie założenie pozwoliłoby Habilitantce na otwarcie nowej perspektywy badawczej w stosunku do zebranego materiału empirycznego. Pragnę także zauważyć, iż dorobek naukowy w okresie podoktorskim jednoznacznie wskazuje na silny związek z wcześniejszą problematyką badawczą, w konsekwencji wskazuje na monotematyczność zainteresowań lingwistycznych przez Habilitantkę.

Wniosek końcowy

Uwzględniając uwagi krytyczne dotyczące dorobku naukowego Habilitantki, szczególnie w okresie podoktorskim, brak znaczącego wkładu w rozwój badanej problematyki językoznawczej, oryginalnego osiągnięcia poznawczego, które stanowiłoby istotny element rozwojowy w badaniu podjętego problemu językoznawczego, z czym związany jest także nieznaczny wkład Autorki do wartości metodologicznej rozprawy, nie mogę poprzeć wniosku Pani dr Urszuli Chudyk o przyznanie stopnia doktora habilitowanego nauk humanistycznych w dziedzinie językoznawstwa.

Poznań, 19.01. 2019


Prof. UAM dr hab. Andrzej Sitarski