

UCHWAŁA

Komisji habilitacyjnej powołanej przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów dnia 6 maja 2014 roku

dla przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego pana

dr Macieja Karwowskiego

w celu nadania lub odmowy nadania w/w stopnia doktora habilitowanego

w dziedzinie *nauk humanistycznych*, w dyscyplinie *archeologia*

na podstawie cyklu piętnastu publikacji, pt.:

„Osadnictwo kultury lateńskiej strefy naddunajskiej w Dolnej Austrii w środkowym i późnym okresie lateńskim”.

Komisja habilitacyjna na posiedzeniu w dniu 9 grudnia 2014 roku, po zapoznaniu się z autoreferatem oraz całokształtem dorobku naukowego, organizacyjnego i dydaktycznego dr Macieja Karwowskiego i po wysłuchaniu opinii Recenzentów, a także po przedstawieniu opinii przez wszystkich pozostałych członków Komisji i dyskusji, stwierdziła, iż dorobek naukowy Habilitanta, wskazany przez niego we wniosku, nie spełnia wymagań „Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki” wraz z późniejszymi zmianami. W tej sytuacji Komisja rekomenduje Radzie *Wydziału Socjologiczno-Historycznego Uniwersytetu Rzeszowskiego*, **odrzuć wniosek dr Macieja Karwowskiego o nadanie**, stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie *nauk humanistycznych*, w dyscyplinie *archeologia*.

Za odrzuceniem wniosku habilitanta w głosowaniu jawnym wypowiedziało się 5 członków Komisji, 2 osoby były za poparciem wniosku, a nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący: prof. dr hab. Jan Chochorowski

Sekretarz: dr hab. Małgorzata Rybicka

Recenzenci: prof. dr hab. Magdalena Mączyńska 

prof. dr hab. Piotr Kaczanowski 

prof. dr hab. Wojciech Nowakowski 

Członkowie Komisji: prof. dr hab. Michał Parczewski 

prof. dr hab. Andrzej Kokowski 

Rzeszów, 9 grudnia 2014 r.

Rzeszów, 09.12.2014

UZASADNIENIE DO UCHWAŁY

Komisji habilitacyjnej powołanej przez Centralną Komisję
do Spraw Stopni i Tytułów

dla przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego pana dr. **Macieja Karwowskiego** w celu nadania lub odmowy nadania w/w stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych, w dyscyplinie archeologia na podstawie cyklu piętnastu jednotematycznych prac pt. **Osadnictwo kultury lateńskiej strefy naddunajskiej w Dolnej Austrii w środkowym i późnym okresie lateńskim i dorobku naukowego.**

Uzasadnienie:

Dorobek naukowy, jak i rozprawa stanowiąca podstawę postępowania habilitacyjnego zostały negatywnie ocenione przez prof. dr hab. P. Kaczanowskiego, który stwierdził, „... iż przedstawionego zestawu prac nie można uznać za dokonanie badawcze naświetlające zadawalająco problematykę ujętą w temacie cyklu prac, mających stanowić podstawę do uzyskania stopnia doktora habilitowanego. Zaproponowany przez dr. M. Karwowskiego temat **Osadnictwo kultury lateńskiej strefy naddunajskiej w Dolnej Austrii w środkowym i późnym okresie lateńskim** wymaga bowiem omówienia wielu zagadnień, pominiętych całkowicie lub tylko wzmiankowanych, lub zgoła jedynie sygnalizowanych przez Habilitanta. Mam tu na myśli m.in. charakterystykę bazy źródłowej i stanu badań, określenie granic zasięgu omawianej strefy osadnictwa celtyckiego i jego relacji do sąsiadujących stref kultury lateńskiej, omówienie struktur osadniczych i ich zmian (...) uwarunkowań środowiskowych rozwoju osadnictwa ...”.

Pani Prof. M. Mączyńska, oceniając dorobek naukowy dr. M. Karwowskiego stwierdziła, że „... pewne wątpliwości nasuwają się przy ocenie publikacji, mających stać się podstawą do uzyskania stopnia doktora habilitowanego. (...) nie stanowią one spójnej całości. Habilitant co prawda zapowiada kolejne większe publikacje, zwłaszcza z osad Roseldorf i Oberlesiseberg, obecnie jednak ten wybiórczy charakter opracowań budzi niedosyt..” Na koniec recenzentka stwierdziła „... **Nie bez pewnego wahania stwierdzam jednak, że dorobek naukowy dr. Macieja Karwowskiego pozwala na dopuszczenie go do kontynuacji przewodu habilitacyjnego.**”

Trzeci z Recenzentów, prof. W. Nowakowski przedstawił recenzję, w której nie określił jednoznacznie swojego stanowiska. Sądził bowiem, że w trakcie posiedzenia Komisji, będzie możliwość merytorycznej rozmowy z Habilitantem. Prof. W. Nowakowski podkreślił, że wiele prac dr. M. Karwowskiego sprawia wrażenie, jakby były tworzone „...na „zamówienie”, bez wewnętrznej potrzeby prezentacji własnych przemyśleń..”. Według Recenzenta nie jest jasne „... czy dr Karwowski uważa jakiegokolwiek ujęcia syntetyczne za niepotrzebne, czy też sądzi, że stan badań w przypadku „kultury lateńskiej strefy naddunajskiej” nie pozwala na dalej idące interpretacje...”. Prof. W. Nowakowski wskazał również, że kwestie powyższe są ważne bowiem „... chodzi przecież o powierzenie Habilitantowi kształtowania kolejnych pokoleń archeologów, których horyzonty badawcze powinny wykraczać poza wąsko pojętą analizę zabytków...”.

Dwóch członków Komisji w osobach prof. M. Parczewskiego i dr hab. M. Rybickiej pozytywnie w prezentowanych opiniach pozytywnie ocenili cały

dorobek dr. M. Karwowskiego, dostrzegając jednak brak spójności między dorobkiem a tematem zakresu postępowania habilitacyjnego.

Szczególnie istotne znacznie dla dalszego postępowania Komisji miała opinia przedstawiona przez członka Komisji, prof. A. Kokowskiego, który zwrócił uwagę na kilka faktów, które w recenzjach nie były szczegółowo przedstawione. Prof. A. Kokowski ocenił znaczenie licznych stypendiów i grantów realizowanych przez dr. M. Karwowskiego. Podniósł kwestię, że nie zaowocowały publikacjami, w szczególności zaś według prof. A. Kokowskiego „... jeżeli dwunastomiesięczne stypendium dało efekt w dwóch podsumowaniach badań (...), to są to najkosztowniejsze wyniki badań jakie znam...”. Według prof. A. Kokowskiego imponująca ilość konferencji i referatów nie przełożyła się na bogactwo publikacji. Prof. A. Kokowski podkreślił, że ta część dokumentacji budzi niepokój co do dojrzałości badawczej Habilitanta i odpowiedzialności za wybory prezentacji swoich poczynąń naukowych.

Prof. A. Kokowski w opinii stwierdził, że „...Temat wskazany przez Habilitanta mija się z zakresem merytorycznym dorobku, jaki ma go dokumentować. Odnoszę wręcz wrażenie, że Habilitant nie przeanalizował znaczenia pojęcia „osadnictwo”..”. Według prof. A. Kokowskiego „...autoreferat nosi znamiona improwizacji i losowego doboru elementów dokumentujących myśl przewodnią..”. Prof. A. Kokowski stwierdził, że ta część dorobku nie spełnia warunków pozytywnego rozstrzygnięcia w przewodzie.

Podsumowując, prof. A. Kokowski stwierdził, „...że przedłożona dokumentacja nie pozwala mi głosować za wnioskiem o nadanie stopnia dra habilitowanego dla dra Macieja Karwowskiego..”.

Przewodniczący: prof. dr hab. Jan Chochorowski.....

Sekretarz: dr hab. Małgorzata Rybicka.....


