

**Uchwała nr 1/12/2023
Rady Naukowej Kolegium Nauk Społecznych
Uniwersytetu Rzeszowskiego
z dnia 7 grudnia 2023 r.**

w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr Magdalenie Micińskiej w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne

Na podstawie art. 178 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 w zw. z art. 221 ust. 12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. 2023 poz. 742 ze zm.), §21 ust. 2 i ust. 6 Regulaminu przeprowadzania czynności w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego prowadzonych w Uniwersytecie Rzeszowskim (t.j. Załącznik do Uchwały nr 283/09/2023 Senatu Uniwersytetu Rzeszowskiego z dnia 28 września 2023 r. – dalej jako Regulamin postępowań) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2023 poz. 775 ze zm.), Rada Naukowa Kolegium Nauk Społecznych Uniwersytetu Rzeszowskiego:

§ 1

po zapoznaniu się z Uchwałą Nr 1/2023 Komisji habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr Magdaleny Micińskiej (dalej jako Komisja habilitacyjna) z dnia 30 października 2023 roku zawierającą opinię w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem i pełną dokumentacją sprawy, w tym recenzjami osiągnięć naukowych postanawia,

odmówić nadania dr Magdalenie Micińskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne.

Uzasadnienie

Postępowanie o nadanie stopnia doktora habilitowanego wszczęto w dniu 30 stycznia 2023 r. na podstawie wniosku złożonego przez dr Magdalenę Micińską.

Na podstawie pisma z dnia 26 kwietnia 2023 r. Rady Doskonałości Naukowej, zawierającego informację o wyznaczeniu recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Magdalenie Micińskiej oraz wyznaczeniu przewodniczącego Komisji habilitacyjnej, Rada Naukowa Kolegium Nauk Społecznych Uniwersytetu Rzeszowskiego na podstawie art. 221 ust. 5 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, powołała w dniu 14 czerwca 2023 r. Komisję habilitacyjną, w składzie:

Przewodniczący: prof. dr hab. Marek Piotr Górski,
Recenzent: dr hab. Grzegorz Dobrowolski, prof. UŚ,
Recenzent: prof. dr hab. Bartosz Franciszek Rakoczy,
Recenzent: prof. dr hab. Ewa Katarzyna Czech,
Recenzent: dr hab. Anna Haładyj, prof. KUL,
Członek: prof. dr hab. Elżbieta Ura,

Sekretarz: dr hab. Agata Barczewska – Dziobek, prof. UR.

W toku postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Magdalenie Micińskiej przedstawiono dwie recenzje autorstwa dr hab. Anny Haładyj, prof. KUL i dra hab. Grzegorza Dobrowolskiego, prof. UŚ zawierające ocenę, iż osiągnięcia naukowe Habilitantki nie spełniają kryteriów przewidzianych w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz dwie recenzje autorstwa prof. dr hab. Ewy Czech i prof. dra hab. Bartosza Rakoczego – zawierające ocenę, iż osiągnięcia naukowe Habilitantki spełniają kryteria przewidziane w ww. ustawie.

W dniu 30 października 2023 r. odbyło się posiedzenie Komisji habilitacyjnej, podczas którego swoje stanowisko wyrazili członkowie Komisji habilitacyjnej.

Recenzent dr hab. Grzegorz Dobrowolski, prof. UŚ – argumentując swoje stanowisko w zakresie negatywnej oceny monografii i dorobku naukowego Habilitantki wskazywał na to, iż dokonane badanie wbrew zapowiedziom polega na opisie, identyfikacji i porównywaniu wybranych instytucji rosyjskiego prawa konstytucyjnego, administracyjnego i środowiskowego z prawem polskim będącym odzwierciedleniem wymogów europejskich, co nie odzwierciedla problemu naukowego. Rozprawa habilitacyjna nie może być jedynie przedstawieniem podstaw prawnych określonej dziedziny, bo pozbawia ją to waloru naukowego. Monografię ocenił jako popularnonaukową, o charakterze informacyjnym. Recenzent zwrócił również uwagę na dość dowolny dobór problemów, które poddawane są analizie oraz brak wyjaśnienia kryterium ich wyodrębnienia. Dokonany dobór uznał za nietrafny, także z punktu widzenia przyjętej tytułatury całości opracowania. Ponadto zauważył, iż w pracy brak dyskusji naukowej, brak badań komparatystycznych, istnieje niedostatek wykorzystanej literatury polskiej w zakresie ochrony środowiska, brak także analizy dyskursu naukowego w doktrynie rosyjskiej. Powyższe przesądziło o uznaniu, iż przedstawiona do oceny monografia nie stanowi osiągnięcia naukowego stanowiącego znaczny wkład w rozwój dyscypliny nauk prawnych.

Odnosząc się do oceny dorobku Habilitantki – zwrócił uwagę, iż znaczna większość publikacji została zamieszczona w czasopismach nieposiadających znaczącej ilości punktów, a wyniki wskaźników naukometrycznych wskazują, iż dorobek jest słabo rozpoznawalny. Natomiast dorobek dydaktyczny i organizacyjny ocenił jako dostateczny. W końcowej konkluzji stwierdził, iż analiza poszczególnych obszarów aktywności dr Magdaleny Micińskiej nie pozwala na stwierdzenie, że posiada w dorobku osiągnięcia naukowe stanowiące znaczny wkład w rozwój nauk.

Recenzent dr hab. Anna Haładyj, prof. KUL – wskazała, iż dorobek dr Magdaleny Micińskiej nie ma charakteru dorobku znaczącego ze względu na to, iż Autorka zaniechała zasygnalizowania i nie rozwiązała w przedłożonej do oceny monografii problemu naukowego. Habilitantka nie przyjęła kryterium wyodrębnienia poruszanych w rozprawie zagadnień, co sprawiło, iż mają one układ losowy, trudno też wskazać, dlaczego rozważania w obszarze klimatycznego stanu wyjątkowego znalazły się w treści monografii. Kolejny zarzut dotyczący strony formalnej monografii związany jest z metodami badawczymi, zwłaszcza w odniesieniu do zapowiedzianej perspektywy

prawno-porównawczej, która ostatecznie w ocenie Recenzentki nie została zastosowana. Zastosowanie metody formalno-dogmatycznej także oceniła Ona jako niewielkie. Recenzentka odniosła się również do wadliwie sformułowanego tytułu, wadliwego określenia celu badawczego, braku określenia problemu naukowego oraz braku jakiegokolwiek hipotezy oraz pytań badawczych, wadliwie dobranych i niezastosowanych metod badawczych, a także nieosiągnięcia zakładanych celów. Najważniejszy jednak zarzut formalny, jaki podniosła to zarzut autoplagiatu. Wskazała na to, iż Autorka w rozprawie powieliła swoje wcześniejsze ustalenia badawcze, publikowane w licznych tekstach naukowych, włączone są one do monografii w wielu przypadkach *in extenso*, przy czym publikacji tych nie przywołano w przypisach, ani nie wykazano w bibliografii. Co więcej, zdaniem Recenzentki, zabiegu tego Autorka była świadoma, bowiem wynika to z jej pisma kierowanego do Komisji. Wobec powyższego jednoznacznie sformułowała opinię, że recenzowana monografia jako dzieło nie zawierające rozwiązań problemu naukowego, pozbawione zastosowania metod właściwych dla nauk prawnych, stanowiące w pewnych obszarach autoplagiat – nie stanowi znaczącego wkładu w rozwój nauk prawnych.

Członek Komisji habilitacyjnej prof. dr hab. Elżbieta Ura oceniając dorobek dr Magdaleny Micińskiej z punktu widzenia spełniania przezeń ustawowych kryteriów, stwierdziła, iż ani monografia wskazana jako osiągnięcie naukowe, ani pozostały dorobek nie mogą być uznane za wystarczające dla uzyskania stopnia doktora habilitowanego. Zarzuty sformułowane zostały przez Nią w ocenie monografii dotyczyły: braku hipotezy wynikającej z sygnalizowanego we wstępie celu rozprawy, braku wyjaśnienia określenia „wybrane aspekty”, które poddane zostały szczegółowej analizie, braku zastosowania zaprezentowanych we wstępie metod, a zwłaszcza komparatystycznej, niskiej jakości prowadzonych rozważań ze względu na ich odtwórczy charakter, co w sumie powoduje, że monografii nie można uznać za osiągnięcie naukowe stanowiące znaczny wkład w rozwój dyscypliny nauki prawne. Profesor Elżbieta Ura także aktywność naukową Habilitantki uznała za niespełniającą warunków ustawowych do uzyskania stopnia doktora habilitowanego.

Przewodniczący Komisji habilitacyjnej prof. dr hab. Marek Górski stwierdził, że przedłożona monografia, mająca charakter osiągnięcia naukowego, jak też dotychczasowy dorobek naukowy dr Magdaleny Micińskiej oraz jej aktywność naukowa, oceniane jako całość nie odpowiadają wymaganiom stawianym osobom ubiegającym się o stopień naukowy doktora habilitowanego. Na potwierdzenie tego stanowiska przywołane zostały argumenty co do braku stosowania w rozprawie metody komparatystycznej, wątpliwości odnośnie konstrukcji rozprawy, ograniczenie rozważań tylko do wybranych zagadnień z zakresu prawa ochrony środowiska, bez uzasadnienia ich doboru, pominięcie niektórych ważnych aspektów, np. prawa emisyjnego, oparcie rozważań na dotychczasowym dorobku - bez poszerzenia wcześniejszych badań, zbieżność niektórych części rozprawy z wcześniej publikowanymi pracami. Natomiast ocena pozostałego dorobku pozwala na wniosek o jego opisowym charakterze, chociaż niektóre z prac można uznać za spełniające warunki, jakim powinny odpowiadać prace badawcze. Z kolei informacje o aktywności Habilitantki uznać można, w Jego opinii, za

zgodne z wymaganiami, z tym, że nie są to działania rozbudowane. Niemniej jednak końcowy wniosek nie może być pozytywny.

Sekretarz Komisji habilitacyjnej dr hab. Agata Barczewska-Dziobek, prof. UR w swojej negatywnej opinii odniosła się tak do wartości monografii, jak również pozostałego dorobku, oceniając je jednoznacznie jako niewystarczające dla stwierdzenia, iż spełniają one wymagania określone w art. 219 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Jej negatywne stanowisko jest zbieżne z wnioskami wynikającymi z opinii dr hab. Anny Haładyj, prof. KUL oraz dra hab. Grzegorza Dobrowolskiego, prof. UŚ, jak też prof. dr hab. Elżbiety Ury, zwłaszcza w odniesieniu do zarzutu autoplagiatu, braku właściwie określonej hipotezy, losowego doboru zagadnień szczegółowych, nie zastosowania metody komparatystycznej, opisowego i sprawozdawczego charakteru wywodów, jak również niskiej jakości większości przedstawionego dorobku.

Pozostali członkowie Komisji habilitacyjnej: **prof. dr hab. Ewa Czech** oraz **prof. dr hab. Bartosz Rakoczy** podtrzymali swoje stanowiska wyrażone w treściach pisemnych recenzji zawierających pozytywne konkluzje, chociaż w części podzielili pojawiające się w trakcie dyskusji zastrzeżenia co do jakości monografii.

Komisja habilitacyjna zgodnie z art. 221 ust. 10 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce **większością głosów negatywnie zaopiniowała wniosek dr Magdaleny Micińskiej.**

Niniejsza uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym:

Uprawnionych do głosowania – 7,
Oddanych głosów – 7,
Liczba głosów ważnych – 7,
Za podjęciem uchwały – 5,
Przeciw – 2.

Posiedzenie Rady Naukowej Kolegium Nauk Społecznych Uniwersytetu Rzeszowskiego w przedmiotowej sprawie odbyło się 7 grudnia 2023 r. Zaproszono wszystkich członków Komisji habilitacyjnej. W posiedzeniu udział wzięło czworo z nich: **Przewodniczący** - prof. dr hab. Marek Górski, **Członek** – prof. dr hab. Elżbieta Ura, **Sekretarz** – dr hab. Agata Barczewska – Dziobek, prof. UR oraz **Recenzent** (obecność online) – dr hab. Grzegorz Dobrowolski, prof. UŚ.

Wszystkim członkom Rady Naukowej Kolegium Nauk Społecznych Uniwersytetu Rzeszowskiego przesłano w załączeniu elektroniczną wersję Uchwały Nr 1/2023 Komisji habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr Magdaleny Micińskiej z dnia 30 października 2023 roku wraz z Uzasadnieniem opinii Komisji habilitacyjnej oraz Protokół z posiedzenia Komisji habilitacyjnej z dnia 30 października 2023 roku w sprawie sformułowania opinii w przedmiocie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Magdalenie Micińskiej.

Wniosek dotyczący podjęcia uchwały w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr Magdalenie Micińskiej w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne stanowią punkt drugi porządku obrad. Na wstępie **prof. dr hab. Elżbieta Feret** Przewodnicząca Rady Naukowej Kolegium Nauk Społecznych Uniwersytetu Rzeszowskiego kompleksowo przedstawiła przebieg postępowania habilitacyjnego od momentu wszczęcia do powołania przez Radę Naukową Kolegium Nauk Społecznych Uniwersytetu Rzeszowskiego Komisji habilitacyjnej. Następnie poinformowała zgromadzonych, że w dniu 30 października 2023 r została podjęta Uchwała Nr 1/2023 Komisji habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr Magdaleny Micińskiej, która została przekazana z pozostałą dokumentacją sprawy 23 listopada 2023 r. do Biura Kolegium Nauk Społecznych. Kolejno Przewodnicząca przekazała głos prof. dr. hab. Markowi Górskiemu.

W swojej wypowiedzi **prof. dr hab. Marek Górski** zwrócił uwagę zgromadzonych na szczególne niuanse w kwestii omawianego postępowania. Przedstawił przebieg dyskusji, która miała miejsce na posiedzeniu Komisji habilitacyjnej oraz sens ostatecznego wniosku. Przywołał przepisy ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, które jednoznacznie stwierdzają, że jeżeli pojawiają się dwie recenzje negatywne, to ani Komisja habilitacyjna, ani Rada Naukowa Kolegium Nauk Społecznych nie mogą podjąć rozstrzygnięcia pozytywnego. Dodał, że w toku postępowania wpłynęły dwie recenzje wyraźnie negatywne, jedna autorstwa dra hab. Grzegorza Dobrowolskiego, prof. UŚ i druga napisana przez dr hab. Annę Haładyj, prof. KUL. Dwie pozostałe recenzje autorstwa prof. dra hab. Bartosza Rakoczego oraz prof. dr hab. Ewy Czech były pozytywne, zawierały jednak zastrzeżenia, w których Recenzenci zwracali uwagę na uchybienia, które można zauważyć przede wszystkim w rozprawie habilitacyjnej. Jednak ostateczny wniosek sformułowany w nich pozostał pozytywny. Pozostali członkowie Komisji habilitacyjnej wyrazili zdanie jednoznacznie negatywne. Profesor Marek Górski wskazał na główne argumenty podnoszone w recenzjach Profesora Dobrowolskiego oraz Profesora Haładyj, ale przede wszystkim zwrócił uwagę na to, że zarzuty odnosiły się w głównej mierze do monografii oraz w nieco mniejszym zakresie do dorobku naukowego Habilitantki. W zakresie zarzutów do monografii zwrócono uwagę w szczególności na bardzo niespójny dobór zagadnień, które w niej były analizowane. W ramach przypomnienia Przewodniczący dodał również, że chodziło o pokazanie systemu prawa ochrony środowiska Federacji Rosyjskiej, ale jak sama Habilitantka zastrzegła, w ujęciu porównawczym w odniesieniu do prawa polskiego i w odniesieniu do prawa unijnego. Mówiąc o systemie prawa ochrony środowiska, w opinii Pana Profesora, powinno się ująć kompleksowe podejście do tego zagadnienia, natomiast Habilitantka wybrała tylko pewne zagadnienia, nie argumentując tego doboru, omawiając je w różnym zakresie, tak do stopnia szczegółowości, jak i analizy. Drugą kwestią mocno akcentowaną przez Profesora Dobrowolskiego był brak porównawczego charakteru monografii. Natomiast Profesor Anna Haładyj przede wszystkim zwróciła uwagę na to, iż w pracy znalazły się przepisane *in extenso* artykuły, które opracowała Habilitantka, nie zamieszczając jednak odwołań do faktu opublikowania ich wcześniej. Przewodniczący zaznaczył również, że Kandydatka skierowała do Komisji habilitacyjnej pismo, w którym sama argumentuje brak przekazania wybranych artykułów, z uwagi na zamieszczenie ich w monografii. Podkreślił, iż w trakcie dyskusji na posiedzeniu Komisji habilitacyjnej członkowie

stwierdzili, że jeżeli Habilitantka przedstawiłaby cykl artykułów, to miałaby korzystniejszą z tego punktu widzenia sytuację. Odnosząc się do dorobku Kandydatki, Profesor wskazał, iż jest to dorobek dosyć jednostronny. Podkreślił, że ta jednostronność tematyki pojawia się w wielu różnych artykułach Habilitantki, co z kolei Recenzenci pozytywnych opinii uznali za zaletę. Jest to jedyna osoba w Polsce, którą w oparciu o ten fragment Jej dorobku, można uznać za znawcę problematyki. Pojawił się również zarzut, że są to w większości opracowania raczej sprawozdawcze, niż analityczne. Przewodniczący zaznaczył jednak, że kilka pozycji dorobku zostało pozytywnie ocenionych. Szczególną uwagę zwrócił na opublikowany niedawno artykuł w miesięczniku *Państwo i Prawo*.

Podsumowując swoją wypowiedź Profesor wskazał, iż sytuacja Habilitantki nie była jednoznaczna. Dodał, że zdaniem Recenzentów negatywnych opinii, jak i pozostałych członków Komisji habilitacyjnej, o wyniku głosowania nad wyrażeniem opinii w powyższej sprawie zadecydowały wcześniej podniesione argumenty.

Na koniec Przewodniczący zwrócił uwagę zgromadzonym na jeszcze jedną kwestię, którą podniesiono na posiedzeniu Komisji habilitacyjnej, a mianowicie kwestię popełnienia autoplagiatu przez Habilitantkę. Jednak członkowie Komisji habilitacyjnej ostatecznie odstąpili od zgłoszenia tej nieprawidłowości.

Kolejno głos zabrał **dr hab. Grzegorz Dobrowolski, prof. UŚ**, który zgodził się z argumentami przedstawionymi przez swojego Przedmówcę. Jednocześnie wskazał, że problemem może być w tym przypadku praca poza zespołem badawczym, co jest jednoznaczne z brakiem konsultacji naukowej. Zwrócił uwagę, iż z zakresu przedmiotu, tj. z zakresu ochrony środowiska, praca miała służyć porównaniu prawa rosyjskiego z prawem europejskim w kontekście prawa polskiego, natomiast Autorka w swojej monografii wykorzystała jedynie cztery pozycje polskiej literatury przedmiotu.

Prof. dr hab. Elżbieta Ura również zgodziła się z argumentacją Profesora Marka Górskiego. Zwróciła uwagę na zamieszczenie w pracy fragmentów dotyczących ochrony środowiska, jednak bez uwzględnienia przypisów. W ocenie Pani Profesor w pracy zabrakło metod badawczych, za pomocą których Kandydatka zamierzała przedstawić zagadnienia określone tytułem.

Dr hab. Agata Barczewska – Dziobek, prof. UR zgodziła się z argumentami przedstawionymi w negatywnych recenzjach. Jednocześnie, po zapoznaniu się z dorobkiem Kandydatki stwierdziła, iż monografia nie osiągnęła zamierzonych przez Autorkę celów. Natomiast odnosząc się do dorobku Habilitantki zaznaczyła, iż pojawiły się jednostkowe ciekawe opracowania o walorach naukowości, jednak Profesor uznała, że i w tej sferze ten dorobek nie był wybitny. Wobec tego, ani z punktu widzenia istotnego wkładu w rozwój nauk prawnych poprzez monografię, ani dotychczasowych osiągnięć naukowo – organizacyjnych nie można stwierdzić, iż spełniają one kryteria przewidziane w ustawie.

W związku z brakiem uwag ze strony członków Rady Naukowej Kolegium Nauk Społecznych Uniwersytetu Rzeszowskiego, Przewodnicząca prof. dr hab. Elżbieta Feret zarządziła głosowanie w przedmiotowej sprawie.

Rada Naukowa Kolegium Nauk Społecznych Uniwersytetu Rzeszowskiego, w wyniku głosowania tajnego, podjęła uchwałę w sprawie **odmowy nadania**

dr Magdalenie Micińskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki prawne.

Na ogólną liczbę uprawnionych do głosowania 43 osób, w głosowaniu wzięło udział 30 osób.

Wynik głosowania: 23 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących”.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia przez Radę Naukową Kolegium Nauk Społecznych Uniwersytetu Rzeszowskiego.

Pouczenie

Zgodnie z art. 224 ust. 1 w związku z art. 193 ust. 2-4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. 2023 poz. 742 ze zm.) oraz §22 ust. 1 Regulaminu przeprowadzania czynności w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego prowadzonych w Uniwersytecie Rzeszowskim (t.j. Załącznik do Uchwały nr 283/09/2023 Senatu Uniwersytetu Rzeszowskiego z dnia 28 września 2023 r.), od powyższej uchwały przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem Rady Naukowej Kolegium Nauk Społecznych Uniwersytetu Rzeszowskiego. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia niniejszej uchwały.

Rada Naukowa Kolegium Nauk Społecznych Uniwersytetu Rzeszowskiego przekazuje odwołanie Radzie Doskonałości Naukowej wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.

Zgodnie z regulacją art. 127 a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2023 poz. 775 ze zm.) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania Kandydat może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez Kandydata, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Przewodnicząca
Rady Naukowej Kolegium Nauk Społecznych
Uniwersytetu Rzeszowskiego
Prorektor ds. Kolegium

prof. dr hab. Elżbieta Feret