



Uniwersytet Rzeszowski

Szkoła Doktorska

Uniwersytetu Rzeszowskiego

ANKIETA OCENY

PROMOTORA

ROK AKADEMICKI 2021/2022



HR EXCELLENCE IN RESEARCH



SPIS TREŚCI

Wprowadzenie.....	3
Zestawienie wyników oceny nauczycieli akademickich Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Rzeszowskiego	5
Podsumowanie	6

WPROWADZENIE

Niniejsze opracowanie przedstawia wyniki badania na podstawie Ankiety oceny promotora przeprowadzonego na zakończenie roku akademickiego 2021/2022. Badanie zrealizowano za pomocą anonimowej ankiety elektronicznej, do której respondenci otrzymali dostęp poprzez system Wirtualna Uczelnia.

Promotorzy, za pośrednictwem wirtualnej Uczelni otrzymali bezpośredni dostęp do ocen jakie wystawili im doktoranci Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Rzeszowskiego (bez możliwości identyfikacji osób oceniających).

Osoby biorące udział w badaniu (doktoranci Szkoły Doktorskiej) miały możliwość oceny pracy promotorów. Kryteria oceny nauczycieli przedstawiają się następująco:

- Częstotliwość spotkań z promotorem;
- Dostępność promotora poza wyznaczonymi terminami seminariów;
- Przydatność spotkań z promotorem dla postępów w pracy naukowej
- Stosunek promotora do doktoranta/ki (życzliwość, chęć pomocy)
- Chęć dzielenia się promotora swoją wiedzą i doświadczeniem
- Umiejętność skutecznego motywowania do pracy naukowej
- Zainteresowanie promotora postęпами w pracy doktorskiej
- Wsparcie w zakresie mobilności naukowej (ubiegania się o staże naukowe)
- Wsparcie w zakresie ubiegania się o udział w konferencjach naukowych
- Wsparcie w zakresie ubiegania się o stypendia naukowe
- Wsparcie w zakresie publikowania wyników badań
- Wsparcie w zakresie aplikowania o środki finansowe na badania naukowe

Respondenci dokonywali oceny ww. aspektów na pięciopunktowej skali ocen. W ankiecie wprowadzono oceny w formie słownej, tak aby uniknąć pomyłki we wprowadzaniu:

- 1 oznaczało ocenę bardzo złą,
- 2 oznaczało ocenę złą,
- 3 oznaczało ocenę dostateczną,
- 4 oznaczało ocenę dobrą,
- 5 oznaczono ocenę bardzo dobrą.

Przy każdym pytaniu istniała możliwość zaznaczenia odpowiedzi: „Nie mam zdania”, która nie była punktowana i nie miała wpływu na ocenę promotora

W badaniu przewidziano także ewentualność podania swobodnej opinii na temat promotora. Pytanie to nie jest przedmiotem analizy w niniejszym raporcie, natomiast



dotychczasowe opinie doktorantów definiowane pod adresem prowadzących zajęcia udostępnione są na indywidualnym koncie ocenianego nauczyciela.

ZESTAWIENIE WYNIKÓW OCENY NAUCZYCIELI AKADEMICKICH SZKOŁY DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU RZESZOWSKIEGO

W Ankiecie oceny promotora w roku akademickim 2021/2022 respondenci wypełnili łącznie 27 ankiet, oceniając w nich 24 promotorów.

W Tabeli 1 przedstawiono wyniki uzyskane przez wszystkich ocenionych promotorów sprawujących opiekę nad doktorantami w Szkole Doktorskiej ze względu na badane aspekty ich pracy. Najwyżej oceniono wsparcie w zakresie mobilności naukowej dotyczącej ubiegania się o staże (4,83). Wysoko punktowane były odpowiedzi dotyczące częstotliwości spotkań z promotorem, dostępności promotora (4,81) jak również stosunku promotora do doktoranta i chęci dzielenia się swoją wiedzą (4,81). Jak widać z tabeli doktoranci spotykają się z życzliwością i zainteresowaniem ze strony promotora rozwojem naukowym podopiecznych i pomocą w publikacji osiągnięć doktorantów. Najniższą średnią otrzymało kryterium – motywowania do pracy naukowej i na to należy zwrócić uwagę (4,77).

Tabela 2. Rozkład odpowiedzi oraz średnia uzyskana w poszczególnych pytaniach kwestionariusza dla promotorów

	Ocena bardzo zła	Ocena zła	Ocena dostateczna	Ocena dobra	Ocena bardzo dobra	Nie mam zdania	Średnia
Częstotliwość spotkań z promotorem	1	–	–	1	25	–	4,81
Dostępność promotora poza wyznaczonymi terminami seminariów	1	–	–	1	25	–	4,81
Przydatność spotkań z promotorem dla postępów w pracy naukowej	1	–	–	1	24	1	4,80
Stosunek promotora do doktoranta/ki (życzliwość, chęć pomocy)	1	–	–	1	25	–	4,81
Chęć dzielenia się promotora swoją wiedzą i doświadczeniem	1	–	–	1	25	–	4,81
Umiejętność skutecznego motywowania do pracy naukowej	1	–	–	2	24	–	4,77
Zainteresowanie promotora postępami w pracy doktorskiej	1	–	–	1	25	–	4,81
Wsparcie w zakresie mobilności naukowej (ubiegania się o staże naukowe)	1	–	–	–	23	3	4,83
Wsparcie w zakresie ubiegania się o udział w konferencjach naukowych	1	–	–	1	24	1	4,80
Wsparcie w zakresie ubiegania się o stypendia naukowe	1	–	–	1	22	3	4,79
Wsparcie w zakresie publikowania wyników badań	1	–	–	–	25	1	4,81
Wsparcie w zakresie aplikowania o środki finansowe na badania naukowe	1	–	–	1	23	3	4,80

PODSUMOWANIE

Analiza oceny promotora została dokonana w oparciu o wypełnione ankiety przez 27 doktorantów - respondentów tj. 33,33 % osób uprawnionych z ogólnej 81 liczby uprawnionych doktorantów szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Rzeszowskiego.

Poniżej przedstawiono wnioski oraz propozycje działań naprawczych w przypadku stwierdzonych niskich ocen tj. w przypadku gdy ocena była niższa niż 4.75

	Wnioski	Rekomendacje
Częstotliwość spotkań z promotorem	Nie stwierdzono problemów	Brak
Dostępność promotora poza wyznaczonymi terminami seminariów	Nie stwierdzono problemów	Brak
Przydatność spotkań z promotorem dla postępów w pracy naukowej	Nie stwierdzono problemów	Brak
Stosunek promotora do doktoranta/ki (życzliwość, chęć pomocy)	Nie stwierdzono problemów	Brak
Chęć dzielenia się promotora swoją wiedzą i doświadczeniem	Nie stwierdzono problemów	Brak
Umiejętność skutecznego motywowania do pracy naukowej	Nie stwierdzono problemów	Brak
Zainteresowanie promotora postępami w pracy doktorskiej	Nie stwierdzono problemów	Brak
Wsparcie w zakresie mobilności naukowej (ubiegania się o staże naukowe)	Nie stwierdzono problemów	Brak
Wsparcie w zakresie ubiegania się o udział w konferencjach naukowych	Nie stwierdzono problemów	Brak
Wsparcie w zakresie ubiegania się o stypendia naukowe	Nie stwierdzono problemów	Brak
Wsparcie w zakresie publikowania wyników badań	Nie stwierdzono problemów	Brak
Wsparcie w zakresie aplikowania o środki finansowe na badania naukowe	Nie stwierdzono problemów	Brak

Dwoje doktorantów zaznaczyło oceny poniżej 5.0, co może świadczyć o braku lub małej współpracy promotora z doktorantem. W związku z tym, że ankiety były anonimowe, uwagi o współpracy promotorów z podopiecznymi zostaną poruszone na Radzie Szkoły Doktorskiej ogólnie.

Analiza danych oraz opracowanie raportu:

Dr hab. Maciej Wnuk, prof. UR

Mgr Joanna Berdowska

Rzeszów, 18.10.2022

