



Uniwersytet Rzeszowski

Szkoła Doktorska

Uniwersytetu Rzeszowskiego

ANKIETA OCENY

PROWADZĄCEGO

PRZEDMIOT

ROK AKADEMICKI 2021/2022





SPIS TREŚCI

| | |
|---|----|
| Wprowadzenie..... | 3 |
| Zestawienie oraz analiza wyników oceny nauczycieli akademickich Prowadzących zajęcia w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Rzeszowskiego..... | 5 |
| Podsumowanie wyników badania | 14 |

WPROWADZENIE

Niniejsze opracowanie przedstawia wyniki badania na podstawie Ankiety oceny prowadzącego przedmiot przeprowadzonego na zakończenie roku akademickiego 2021/2022. Badanie zrealizowano za pomocą anonimowej ankiety elektronicznej, do której respondenci otrzymali dostęp poprzez system Wirtualna Uczelnia.

Analizie poddano zagregowane wyniki uzyskane przez osoby zatrudnione w Uniwersytecie Rzeszowskim w celu prowadzenia zajęć dydaktycznych. Prowadzący zajęcia, za pośrednictwem wirtualnej Uczelni otrzymali bezpośredni dostęp do ocen jakie wystawili im doktoranci Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Rzeszowskiego (bez możliwości identyfikacji osób oceniających).

Osoby biorące udział w badaniu (doktoranci Szkoły Doktorskiej) miały możliwość oceny pracy nauczycieli akademickich w odniesieniu do każdego prowadzonego przez nich przedmiotu z osobna. Kryteria oceny nauczycieli przedstawiają się następująco:

- Jasne określenie wymagań związanych z zaliczeniem zajęć oraz kryteriami oceny efektów uczenia się;
- Realizacja zajęć zgodnie z treściami programowymi zawartymi w sylabusie przedmiotu;
- Obiektywne ocenianie osiągnięć
- Terminowa realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (w tym z rozkładem zajęć zdalnych)
- Prowadzenie zajęć w sposób jasny i zrozumiały
- Prowadzenie zajęć w sposób zachęcający do myślenia i kreatywnego udziału w zajęciach
- Wyjaśnianie zgłaszanych podczas zajęć uwag i wątpliwości
- Wpływ zajęć na wzbogacenie wiedzy i umiejętności uczestników
- Przydatność materiałów udostępnianych przez prowadzącego do uzyskania zaliczenia z przedmiotu
- Dostępność prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji on-line.

Respondenci dokonywali oceny ww. aspektów na pięciopunktowej skali ocen. W ankiecie wprowadzono oceny w formie słownej, tak aby uniknąć pomyłki we wprowadzaniu:

- 1 oznaczało ocenę bardzo złą,
- 2 oznaczało ocenę złą,
- 3 oznaczało ocenę dostateczną,
- 4 oznaczało ocenę dobrą,
- 5 oznaczono ocenę bardzo dobrą.



Przy każdym pytaniu istniała możliwość zaznaczenia odpowiedzi: „Nie mam zdania”, która nie była punktowana.

W badaniu przewidziano także ewentualność podania swobodnej opinii na temat prowadzącego. Pytanie to nie jest przedmiotem analizy w niniejszym raporcie, natomiast dodatkowe opinie doktorantów definiowane pod adresem prowadzących zajęcia udostępnione są na indywidualnym koncie ocenianego nauczyciela.

ZESTAWIENIE ORAZ ANALIZA WYNIKÓW OCENY NAUCZYCIELI AKADEMICKICH PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU RZESZOWSKIEGO

W Ankiecie oceny prowadzącego przedmiot w roku akademickim 2021/2022 respondenci wypełnili łącznie 134 ankiet, oceniając w nich 43 nauczycieli.

Najwyższy poziom ankietyzacji dotyczył następujących przedmiotów:

- Dydaktyka Szkoły Wyższej (42,86%),
- Aplikacje grantowe (42,86%)
- Język nowożytny (41,97%),

Pełne zestawienie prezentujące odsetek doktorantów, którzy wypełnili *Ankieta oceny prowadzącego przedmiot* w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Rzeszowskiego zaprezentowano w Tabeli 1. Trzeba jednak zaznaczyć, że liczba doktorantów zmienia się w zależności od roczników na których dany przedmiot był realizowany.

Tabela 1. Odsetek respondentów uczestniczących w badaniu dla poszczególnych przedmiotów

| Przedmiot | Liczba ankiet | Liczba doktorantów roczników na który przedmiot był realizowany | Odsetek doktorantów uczestniczących |
|--|---------------|---|-------------------------------------|
| Seminarium doktoranckie | 31 | 81 | 38,27 |
| Język nowożytny | 34 | 81 | 41,97 |
| Dydaktyka szkoły wyższej | 12 | 28 | 42,86 |
| Aplikacje grantowe | 12 | 28 | 42,86 |
| Przedmiot obowiązkowy fakultatywny (specjalistyczny) do wyboru | 18 | 53 | 33,96 |
| Przedmiot obowiązkowy fakultatywny (interdyscyplinarny) | 12 | 53 | 22,64 |
| Etyka w nauce | 5 | 28 | 17,86 |
| Metodologia badań naukowych | 5 | 28 | 17,86 |
| BHP | 5 | 28 | 17,86 |
| Suma | 134 | ————— | ————— |

W Tabeli 2 przedstawiono wyniki uzyskane przez wszystkich ocenionych nauczycieli prowadzących zajęcia w Szkole Doktorskiej ze względu na badane aspekty ich pracy. Najwyżej oceniono wyjaśnianie zgłaszanych podczas zajęć uwag i wątpliwości (4,79), następnie przydatność materiałów udostępnianych przez prowadzącego do uzyskania zaliczenia z przedmiotu (4,77) oraz realizację zajęć zgodnie z treściami programowymi zawartymi w sylabusie przedmiotu (4,76). Najniższą średnią otrzymało kryterium - dostępność prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji on-line (4,53).

Tabela 2. Rozkład odpowiedzi oraz średnia uzyskana w poszczególnych pytaniach kwestionariusza dla Szkoły Doktorskiej

| | Ocena bardzo zła | Ocena zła | Ocena dostateczna | Ocena dobra | Ocena bardzo dobra | Nie mam zdania | Średnia |
|---|------------------|-----------|-------------------|-------------|--------------------|----------------|---------|
| Jasne określenie wymagań związanych z zaliczeniem zajęć oraz kryteriami oceny efektów uczenia się | 2,98 | 0,75 | 0,75 | 6,71 | 88,81 | 0,0 | 4,75 |
| Realizacja zajęć zgodnie z treściami programowymi zawartymi w sylabusie przedmiotu | 2,24 | 0,75 | 2,98 | 2,98 | 90,30 | 0,75 | 4,76 |
| Obiektywne ocenianie osiągnięć | 2,24 | 0,75 | 0,0 | 6,71 | 88,06 | 2,24 | 4,71 |
| Terminowa realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (w tym z rozkładem zajęć zdalnych) | 2,98 | 0,00 | 0,75 | 3,73 | 91,04 | 1,49 | 4,75 |
| Prowadzenie zajęć w sposób jasny i zrozumiały | 2,24 | 1,49 | 1,49 | 6,72 | 87,31 | 0,75 | 4,73 |
| Prowadzenie zajęć w sposób zachęcający do myślenia i kreatywnego udziału w zajęciach | 2,24 | 0,75 | 1,49 | 6,72 | 88,05 | 0,75 | 4,75 |
| Wyjaśnianie zgłaszanych podczas zajęć uwag i wątpliwości | 2,24 | 0,0 | 1,49 | 5,22 | 90,30 | 0,75 | 4,79 |
| Wpływ zajęć na wzbogacenie wiedzy i umiejętności uczestników | 2,24 | 0,75 | 0,75 | 6,71 | 88,06 | 1,49 | 4,73 |
| Przydatność materiałów udostępnianych przez prowadzącego do uzyskania zaliczenia z przedmiotu | 1,49 | 2,24 | 0,75 | 8,21 | 87,31 | 0,0 | 4,77 |
| Dostępność prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji on-line | 1,49 | 0,0 | 0,0 | 3,73 | 87,31 | 7,46 | 4,53 |

Poniższe tabele przedstawiają średnią uzyskaną w poszczególnych pytaniach kwestionariusza osobno dla każdego przedmiotu realizowanego w roku akad. 2021/2022.

Tabela 3. Rozkład odpowiedzi oraz średnia uzyskana w poszczególnych pytaniach kwestionariusza dla przedmiotu *Seminarium doktoranckie*

| | Ocena bardzo zła | Ocena zła | Ocena dostateczna | Ocena dobra | Ocena bardzo dobra | Nie mam zdania | Średnia |
|---|------------------|-----------|-------------------|-------------|--------------------|----------------|---------|
| Jasne określenie wymagań związanych z zaliczeniem zajęć oraz kryteriami oceny efektów uczenia się | 2 | - | - | - | 29 | - | 4,74 |
| Realizacja zajęć zgodnie z treściami programowymi zawartymi w sylabusie przedmiotu | 2 | - | - | - | 29 | - | 4,74 |
| Obiektywne ocenianie osiągnięć | 2 | - | - | 1 | 28 | - | 4,70 |
| Terminowa realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (w tym z rozkładem zajęć zdalnych) | 2 | - | - | - | 29 | - | 4,74 |
| Prowadzenie zajęć w sposób jasny i zrozumiały | 2 | - | - | - | 29 | - | 4,74 |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|----|---|------|
| Prowadzenie zajęć w sposób zachęcający do myślenia i kreatywnego udziału w zajęciach | 2 | - | - | - | 29 | - | 4,74 |
| Wyjaśnianie zgłaszanych podczas zajęć uwag i wątpliwości | 2 | - | - | - | 29 | - | 4,74 |
| Wpływ zajęć na wzbogacenie wiedzy i umiejętności uczestników | 2 | - | - | - | 29 | - | 4,74 |
| Przydatność materiałów udostępnianych przez prowadzącego do uzyskania zaliczenia z przedmiotu | 2 | - | - | - | 29 | - | 4,74 |
| Dostępność prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji on-line | 2 | - | - | - | 29 | - | 4,74 |

Z analizy powyższych składowych do oceny prowadzących seminarium doktoranckie jako przedmiot wynika, że doktoranci są w większości zadowoleni, co skutkuje wysokimi ocenami wystawianymi w ankietach podczas oceniania. Dwie osoby oceniły prowadzących bardzo nisko, ale też wpłynęły do Sekretariatu Szkoły Doktorskiej dwa pisma od doktorantów, którzy poinformowali o pomyłkach, przy wystawianiu opinii. Z powyższych informacji wynika więc, że seminarium doktoranckie jest przedmiotem, które nie budzi problemów wśród doktorantów.

Tabela 4. Rozkład odpowiedzi oraz średnia uzyskana w poszczególnych pytaniach kwestionariusza dla przedmiotu *Język nowożytny*

| | Ocena bardzo zła | Ocena zła | Ocena dostateczna | Ocena dobra | Ocena bardzo dobra | Nie mam zdania | Średnia |
|---|------------------|-----------|-------------------|-------------|--------------------|----------------|---------|
| Jasne określenie wymagań związanych z zaliczeniem zajęć oraz kryteriami oceny efektów uczenia się | - | - | - | 4 | 28 | - | 4,87 |
| Realizacja zajęć zgodnie z treściami programowymi zawartymi w sylabusie przedmiotu | - | - | 2 | 1 | 29 | - | 4,87 |
| Obiektywne ocenianie osiągnięć | - | - | - | 3 | 28 | 1 | 4,75 |
| Terminowa realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (w tym z rozkładem zajęć zdalnych) | - | - | - | 2 | 29 | 1 | 4,78 |
| Prowadzenie zajęć w sposób jasny i zrozumiały | - | 1 | 1 | 2 | 28 | - | 4,78 |
| Prowadzenie zajęć w sposób zachęcający do myślenia i kreatywnego udziału w zajęciach | - | - | 1 | 2 | 29 | - | 4,87 |
| Wyjaśnianie zgłaszanych podczas zajęć uwag i wątpliwości | - | - | - | 3 | 29 | - | 4,90 |
| Wpływ zajęć na wzbogacenie wiedzy i umiejętności uczestników | - | 1 | - | 3 | 27 | 1 | 4,66 |
| Przydatność materiałów udostępnianych przez prowadzącego do uzyskania zaliczenia z przedmiotu | - | 2 | - | 3 | 28 | - | 4,87 |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|----|---|------|
| Dostępność prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji on-line | - | - | - | 3 | 27 | 2 | 4,59 |
|---|---|---|---|---|----|---|------|

Język nowożytny w roku akademickim był prowadzony w trzech grupach, dwie grupy j. angielskiego, przez dwóch różnych prowadzących i jedna grupa j. niemieckiego. W ankietach nie ma rozróżnienia na języki i trudno też zorientować, który prowadzący nie spełniał oczekiwań pokładanych w realizacji przedmiotu. **Ewidentnie był problem z prowadzeniem zajęć w sposób jasny i zrozumiały a także z wpływem zajęć na wzbogacenie wiedzy i umiejętności doktorantów. Również materiały udostępniane przez prowadzącego nie spełniły oczekiwań ankietowanych, co dało odzwierciedlenie w wynikach ankiet. Jest to problem, który należy rozwiązać. W obecnym roku akademickim 2022/2023 wprowadzone zostały zmiany, które mogą przyczynić się do poprawy organizacji i efektywności zajęć.**

Tabela 5. Rozkład odpowiedzi oraz średnia uzyskana w poszczególnych pytaniach kwestionariusza dla przedmiotu *Przedmiot obowiązkowy fakultatywny (specjalistyczny) do wyboru*

| | Ocena bardzo zła | Ocena zła | Ocena dostateczna | Ocena dobra | Ocena bardzo dobra | Nie mam zdania | Średnia |
|---|------------------|-----------|-------------------|-------------|--------------------|----------------|---------|
| Jasne określenie wymagań związanych z zaliczeniem zajęć oraz kryteriami oceny efektów uczenia się | 1 | 1 | 1 | - | 15 | - | 4,5 |
| Realizacja zajęć zgodnie z treściami programowymi zawartymi w sylabusie przedmiotu | - | 1 | 2 | - | 15 | - | 4,61 |
| Obiektywne ocenianie osiągnięć | 1 | 1 | 1 | - | 15 | - | 4,5 |
| Terminowa realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (w tym z rozkładem zajęć zdalnych) | - | - | - | - | 18 | - | 5,0 |
| Prowadzenie zajęć w sposób jasny i zrozumiały | 1 | 1 | - | 2 | 15 | - | 4,77 |
| Prowadzenie zajęć w sposób zachęcający do myślenia i kreatywnego udziału w zajęciach | 1 | 1 | - | 1 | 15 | - | 4,55 |
| Wyjaśnianie zgłaszanych podczas zajęć uwag i wątpliwości | - | - | 2 | 1 | 15 | - | 4,72 |
| Wpływ zajęć na wzbogacenie wiedzy i umiejętności uczestników | 1 | 1 | - | - | 16 | - | 4,61 |
| Przydatność materiałów udostępnianych przez prowadzącego do uzyskania zaliczenia z przedmiotu | - | 1 | 1 | 1 | 15 | - | 4,66 |
| Dostępność prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji on-line | - | - | - | - | 17 | 1 | 4,72 |

Przedmiot obowiązkowy fakultatywny (specjalistyczny) do wyboru jest przedmiotem prowadzonym w ramach dyscyplin naukowych i artystycznych. W zajęciach uczestniczyła mała liczba doktorantów i co daje możliwość efektywniejszej pracy na zajęciach. **Widać jednak ewidentnie, że istnieje problem z**

na niektórych zajęciach z jasnym określeniem wymagań i kryteriami oceny efektów uczenia się, z realizacją zajęć zgodnie z treściami programowymi zawartymi w sylabusie i obiektywnym ocenianiem osiągnięć. Pojawiają się także niskie oceny dotyczące prowadzenia zajęć w sposób jasny i zrozumiały, a także widać brak zachęty do kreatywnego udziału w zajęciach. Pojawiły się też niskie oceny materiałów, które udostępniane są dla doktorantów przez prowadzących.

Tabela 6. Rozkład odpowiedzi oraz średnia uzyskana w poszczególnych pytaniach kwestionariusza dla przedmiotu *Przedmiot obowiązkowy fakultatywny (interdyscyplinarny) do wyboru*

| | Ocena bardzo zła | Ocena zła | Ocena dostateczna | Ocena dobra | Ocena bardzo dobra | Nie mam zdania | Średnia |
|---|------------------|-----------|-------------------|-------------|--------------------|----------------|---------|
| Jasne określenie wymagań związanych z zaliczeniem zajęć oraz kryteriami oceny efektów uczenia się | - | - | - | 1 | 11 | - | 4,92 |
| Realizacja zajęć zgodnie z treściami programowymi zawartymi w sylabusie przedmiotu | - | - | - | - | 12 | - | 5,0 |
| Obiektywne ocenianie osiągnięć | - | - | - | 1 | 11 | - | 4,92 |
| Terminowa realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (w tym z rozkładem zajęć zdalnych) | - | - | - | - | 12 | - | 5,0 |
| Prowadzenie zajęć w sposób jasny i zrozumiały | - | - | - | - | 12 | - | 5,0 |
| Prowadzenie zajęć w sposób zachęcający do myślenia i kreatywnego udziału w zajęciach | - | - | - | - | 12 | - | 5,0 |
| Wyjaśnianie zgłaszanych podczas zajęć uwag i wątpliwości | - | - | - | - | 12 | - | 5,0 |
| Wpływ zajęć na wzbogacenie wiedzy i umiejętności uczestników | - | - | - | - | 12 | - | 5,0 |
| Przydatność materiałów udostępnianych przez prowadzącego do uzyskania zaliczenia z przedmiotu | - | - | - | - | 12 | - | 5,0 |
| Dostępność prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji on-line | - | - | - | - | 11 | 1 | 4,58 |

W ankietach bardzo wysoko oceniany jest Przedmiot obowiązkowy fakultatywny interdyscyplinarny, **zastrzeżenia budzi tylko w jednym przypadku niejasne określenie wymagań i nieobiektywne ocenianie osiągnięć.**

Tabela 7. Rozkład odpowiedzi oraz średnia uzyskana w poszczególnych pytaniach kwestionariusza dla przedmiotu *Dydaktyka Szkoły Wyższej*

| | Ocena bardzo zła | Ocena zła | Ocena dostateczna | Ocena dobra | Ocena bardzo dobra | Nie mam zdania | Średnia |
|---|------------------|-----------|-------------------|-------------|--------------------|----------------|---------|
| Jasne określenie wymagań związanych z zaliczeniem zajęć oraz kryteriami oceny efektów uczenia się | - | - | - | - | 12 | - | 5,0 |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|----|---|------|
| Realizacja zajęć zgodnie z treściami programowymi zawartymi w sylabusie przedmiotu | - | - | - | 1 | 11 | - | 4,91 |
| Obiektywne ocenianie osiągnięć | - | - | - | 1 | 11 | - | 4,91 |
| Terminowa realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (w tym z rozkładem zajęć zdalnych) | - | - | - | 1 | 11 | - | 4,91 |
| Prowadzenie zajęć w sposób jasny i zrozumiały | - | - | - | - | 12 | - | 5,0 |
| Prowadzenie zajęć w sposób zachęcający do myślenia i kreatywnego udziału w zajęciach | - | - | - | - | 12 | - | 5,0 |
| Wyjaśnianie zgłaszanych podczas zajęć uwag i wątpliwości | - | - | - | 1 | 11 | - | 4,91 |
| Wpływ zajęć na wzbogacenie wiedzy i umiejętności uczestników | - | - | - | 1 | 11 | - | 4,91 |
| Przydatność materiałów udostępnianych przez prowadzącego do uzyskania zaliczenia z przedmiotu | - | - | - | 1 | 11 | - | 4,91 |
| Dostępność prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji on-line | - | - | - | - | 11 | 1 | 4,58 |

W ankietach bardzo wysoko oceniany jest przedmiot Dydaktyka Szkoły Wyższej, **szczególnie wysoko oceniają doktoranci jasność określonych wymagań związanych z zaliczeniem przedmiotu, jasny i zrozumiały sposób prowadzenia zajęć zachęcający do myślenia i kreatywnego uczestnictw w nich.**

Tabela 8. Rozkład odpowiedzi oraz średnia uzyskana w poszczególnych pytaniach kwestionariusza dla przedmiotu **Aplikacje grantowe**

| | Ocena bardzo zła | Ocena zła | Ocena dostateczna | Ocena dobra | Ocena bardzo dobra | Nie mam zdania | Średnia |
|---|------------------|-----------|-------------------|-------------|--------------------|----------------|---------|
| Jasne określenie wymagań związanych z zaliczeniem zajęć oraz kryteriami oceny efektów uczenia się | - | - | - | 2 | 10 | - | 4,8 |
| Realizacja zajęć zgodnie z treściami programowymi zawartymi w sylabusie przedmiotu | - | - | - | 1 | 11 | - | 4,91 |
| Obiektywne ocenianie osiągnięć | - | - | - | 1 | 10 | 1 | 4,5 |
| Terminowa realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (w tym z rozkładem zajęć zdalnych) | - | - | - | 3 | 9 | - | 4,75 |
| Prowadzenie zajęć w sposób jasny i zrozumiały | - | - | 1 | 3 | 8 | - | 4,58 |
| Prowadzenie zajęć w sposób zachęcający do myślenia i kreatywnego udziału w zajęciach | - | - | - | 5 | 7 | - | 4,58 |
| Wyjaśnianie zgłaszanych podczas zajęć uwag i wątpliwości | - | - | - | 2 | 9 | 1 | 4,41 |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|------|
| Wpływ zajęć na wzbogacenie wiedzy i umiejętności uczestników | - | - | - | 4 | 8 | - | 4,66 |
| Przydatność materiałów udostępnianych przez prowadzącego do uzyskania zaliczenia z przedmiotu | - | - | - | 3 | 9 | - | 4,75 |
| Dostępność prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji on-line | - | - | - | 2 | 8 | 2 | 4,0 |

Przedmiot Aplikacje grantowe został ceniony przez respondentów bardzo wysoko i widać, że nie stwarza on problemu dla doktorantów. **Przedmiot jest prowadzony zgodnie z treściami zawartymi w sylabusie, jasno sprecyzowane są zasady zaliczenia materiału a zajęcia są prowadzone w jasny i zrozumiały sposób zmuszający do kreatywnego myślenia podczas spotkań.**

Tabela 9. Rozkład odpowiedzi oraz średnia uzyskana w poszczególnych pytaniach kwestionariusza dla przedmiotu *BHP*

| | Ocena bardzo zła | Ocena zła | Ocena dostateczna | Ocena dobra | Ocena bardzo dobra | Nie mam zdania | Średnia |
|---|------------------|-----------|-------------------|-------------|--------------------|----------------|---------|
| Jasne określenie wymagań związanych z zaliczeniem zajęć oraz kryteriami oceny efektów uczenia się | - | - | - | 1 | 4 | - | 4,8 |
| Realizacja zajęć zgodnie z treściami programowymi zawartymi w sylabusie przedmiotu | - | - | - | - | 4 | 1 | 4,0 |
| Obiektywne ocenianie osiągnięć | - | - | - | - | 4 | 1 | 4,0 |
| Terminowa realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (w tym z rozkładem zajęć zdalnych) | - | - | - | - | 4 | 1 | 4,0 |
| Prowadzenie zajęć w sposób jasny i zrozumiały | - | - | - | - | 4 | 1 | 4,0 |
| Prowadzenie zajęć w sposób zachęcający do myślenia i kreatywnego udziału w zajęciach | - | - | - | - | 4 | 1 | 4,0 |
| Wyjaśnianie zgłaszanych podczas zajęć uwag i wątpliwości | - | - | - | - | 4 | 1 | 4,0 |
| Wpływ zajęć na wzbogacenie wiedzy i umiejętności uczestników | - | - | - | - | 4 | 1 | 4,0 |
| Przydatność materiałów udostępnianych przez prowadzącego do uzyskania zaliczenia z przedmiotu | - | - | - | - | 4 | 1 | 4,0 |
| Dostępność prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji on-line | - | - | - | - | 4 | 1 | 4,0 |

Przedmiot Bezpieczeństwo i Higiena Pracy prowadzony jest w formie kursu online. Z ocen wystawionych przez doktorantów widać, że nie sprawia on problemu przy zaliczeniu.

Tabela 10. Rozkład odpowiedzi oraz średnia uzyskana w poszczególnych pytaniach kwestionariusza dla przedmiotu *Etyka w nauce*

| | Ocena bardzo zła | Ocena zła | Ocena dostateczna | Ocena dobra | Ocena bardzo dobra | Nie mam zdania | Średnia |
|---|------------------|-----------|-------------------|-------------|--------------------|----------------|---------|
| Jasne określenie wymagań związanych z zaliczeniem zajęć oraz kryteriami oceny efektów uczenia się | 1 | - | - | - | 4 | - | 4,2 |
| Realizacja zajęć zgodnie z treściami programowymi zawartymi w sylabusie przedmiotu | 1 | - | - | - | 4 | - | 4,2 |
| Obiektywne ocenianie osiągnięć | - | - | - | 1 | 4 | - | 4,8 |
| Terminowa realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (w tym z rozkładem zajęć zdalnych) | 1 | - | - | - | 4 | - | 4,2 |
| Prowadzenie zajęć w sposób jasny i zrozumiały | - | - | - | 1 | 4 | - | 4,8 |
| Prowadzenie zajęć w sposób zachęcający do myślenia i kreatywnego udziału w zajęciach | - | - | - | 1 | 4 | - | 4,8 |
| Wyjaśnianie zgłaszanych podczas zajęć uwag i wątpliwości | - | - | - | 1 | 4 | - | 4,8 |
| Wpływ zajęć na wzbogacenie wiedzy i umiejętności uczestników | - | - | - | 1 | 4 | - | 4,8 |
| Przydatność materiałów udostępnianych przez prowadzącego do uzyskania zaliczenia z przedmiotu | - | - | - | 1 | 4 | - | 4,8 |
| Dostępność prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji on-line | - | - | - | - | 4 | 1 | 4,0 |

Dobrze oceniany przez respondentów jest także przedmiot Etyka w nauce, odpowiedzi na wszystkie składowe są wysoko punktowane z trzema wyjątkami dotyczącymi określenia zasad uzyskania zaliczenia, realizacji zajęć zgodnie z treściami zawartymi w sylabusie i terminową realizacją zajęć.

Tabela 11. Rozkład odpowiedzi oraz średnia uzyskana w poszczególnych pytaniach kwestionariusza dla przedmiotu *Metodologia badań naukowych*

| | Ocena bardzo zła | Ocena zła | Ocena dostateczna | Ocena dobra | Ocena bardzo dobra | Nie mam zdania | Średnia |
|---|------------------|-----------|-------------------|-------------|--------------------|----------------|---------|
| Jasne określenie wymagań związanych z zaliczeniem zajęć oraz kryteriami oceny efektów uczenia się | - | - | - | 1 | 4 | - | 4,8 |
| Realizacja zajęć zgodnie z treściami programowymi zawartymi w sylabusie przedmiotu | - | - | - | 1 | 4 | - | 4,8 |
| Obiektywne ocenianie osiągnięć | - | - | - | 1 | 4 | - | 4,8 |
| Terminowa realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (w tym z rozkładem zajęć zdalnych) | 1 | - | - | - | 4 | - | 4,2 |
| Prowadzenie zajęć w sposób jasny i zrozumiały | - | - | - | 1 | 4 | - | 4,8 |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|-----|
| Prowadzenie zajęć w sposób zachęcający do myślenia i kreatywnego udziału w zajęciach | - | - | - | 1 | 4 | - | 4,8 |
| Wyjaśnianie zgłaszanych podczas zajęć uwag i wątpliwości | 1 | - | - | - | 4 | - | 4,2 |
| Wpływ zajęć na wzbogacenie wiedzy i umiejętności uczestników | - | - | - | 1 | 4 | - | 4,8 |
| Przydatność materiałów udostępnianych przez prowadzącego do uzyskania zaliczenia z przedmiotu | - | - | - | 1 | 4 | - | 4,8 |
| Dostępność prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji on-line | - | - | - | - | 4 | 1 | 4,0 |

Przedmiot Metodologia badań naukowych, jest przedmiotem prowadzonym w ramach każdej dyscypliny, uczestniczy w nich mała liczba doktorantów, co daje możliwość efektywniejszej pracy na zajęciach. Wśród respondentów przedmiot został oceniony wysoko z dwoma przypadkami ocen bardzo złych. Jedna z nich dotyczy terminowej realizacji zajęć a druga wyjaśniania problemów i wątpliwości zgłaszanych podczas zajęć.

PODSUMOWANIE WYNIKÓW BADANIA

Poniżej przedstawiono wnioski oraz propozycje działań naprawczych w przypadku stwierdzonych niskich ocen tj. w przypadku gdy ocena była niższa niż 4.75

| Przedmiot | Wnioski | Rekomendacja |
|--------------------------|--|---|
| Seminarium doktoranckie | <ul style="list-style-type: none"> Nie zawsze jasne określenie wymagań związanych z zaliczeniem zajęć oraz kryteriami oceny efektów uczenia się Nie zawsze realizacja zajęć zgodnie z treściami programowymi zawartymi w sylabusie przedmiotu Nie zawsze obiektywne ocenianie osiągnięć Nie zawsze terminowa realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (w tym z rozkładem zajęć zdalnych) Nie zawsze prowadzenie zajęć w sposób jasny i zrozumiały Nie zawsze prowadzenie zajęć w sposób zachęcający do myślenia i kreatywnego udziału w zajęciach Nie zawsze wyjaśnianie zgłaszanych podczas zajęć uwag i wątpliwości Nie zawsze wysoki wpływ zajęć na wzbogacenie wiedzy i umiejętności uczestników Nie zawsze przydatne materiały udostępniane przez prowadzącego do uzyskania zaliczenia z przedmiotu Średnia dostępność prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji on-line | <ul style="list-style-type: none"> Modyfikacja treści sylabusów z przedmiotu Zwiększenie zaangażowania oraz kreatywności kadry dydaktycznej podczas realizacji zajęć Przestrzeganie terminowości realizacji zajęć Informowanie na początku zajęć o zasadach zaliczenia przedmiotu Zwiększenie dostępności prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji |
| Język nowożytny | <ul style="list-style-type: none"> Nie zawsze wysoki wpływ zajęć na wzbogacenie wiedzy i umiejętności uczestników Średnia dostępność prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji on-line | <ul style="list-style-type: none"> Modyfikacja treści sylabusu Zwiększenie dostępności prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji |
| Dydaktyka szkoły wyższej | Średnia dostępność prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji on-line | Zwiększenie dostępności prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji |
| Aplikacje grantowe | <ul style="list-style-type: none"> Nie zawsze obiektywne ocenianie osiągnięć Nie zawsze prowadzenie zajęć w sposób jasny i zrozumiały | <ul style="list-style-type: none"> Zwiększenie zaangażowania oraz kreatywności kadry dydaktycznej |

| | | |
|--|--|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> • Nie zawsze prowadzenie zajęć w sposób zachęcający do myślenia i kreatywnego udziału w zajęciach • Nie zawsze wyjaśnianie zgłaszanych podczas zajęć uwag i wątpliwości • Nie zawsze wysoki wpływ zajęć na wzbogacenie wiedzy i umiejętności uczestników • Średnia dostępność prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji on-line | <p>podczas realizacji zajęć</p> <ul style="list-style-type: none"> • Informowanie na początku zajęć o zasadach zaliczenia przedmiotu • Zwiększenie dostępności prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji |
| Przedmiot obowiązkowy fakultatywny (specjalistyczny) do wyboru | <ul style="list-style-type: none"> • Nie zawsze jasne określenie wymagań związanych z zaliczeniem zajęć oraz kryteriami oceny efektów uczenia się • Nie zawsze realizacja zajęć zgodnie z treściami programowymi zawartymi w sylabusie przedmiotu • Nie zawsze obiektywne ocenianie osiągnięć • Nie zawsze prowadzenie zajęć w sposób zachęcający do myślenia i kreatywnego udziału w zajęciach • Nie zawsze wyjaśnianie zgłaszanych podczas zajęć uwag i wątpliwości • Nie zawsze wysoki wpływ zajęć na wzbogacenie wiedzy i umiejętności uczestników • Nie zawsze przydatne materiały udostępniane przez prowadzącego do uzyskania zaliczenia z przedmiotu • Średnia dostępność prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji on-line | <ul style="list-style-type: none"> • Modyfikacja treści sylabusów z przedmiotu • Zwiększenie zaangażowania oraz kreatywności kadry dydaktycznej podczas realizacji zajęć • Informowanie na początku zajęć o zasadach zaliczenia przedmiotu • Zwiększenie dostępności prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji |
| Przedmiot obowiązkowy fakultatywny (interdyscyplinarny) | <ul style="list-style-type: none"> • Nie zawsze jasne określenie wymagań związanych z zaliczeniem zajęć oraz kryteriami oceny efektów uczenia się • Nie zawsze obiektywne ocenianie osiągnięć | <ul style="list-style-type: none"> • Informowanie na początku zajęć o zasadach zaliczenia przedmiotu |
| Etyka w nauce | <ul style="list-style-type: none"> • Nie zawsze jasne określenie wymagań związanych z zaliczeniem zajęć oraz kryteriami oceny efektów uczenia się • Nie zawsze realizacja zajęć zgodnie z treściami programowymi zawartymi w sylabusie przedmiotu • Nie zawsze terminowa realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (w tym z rozkładem zajęć zdalnych) • Średnia dostępność prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji on-line | <ul style="list-style-type: none"> • Informowanie na początku zajęć o zasadach zaliczenia przedmiotu • Przestrzeganie terminowości realizacji zajęć • Zwiększenie dostępności prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji |

| | | |
|------------------------------------|--|--|
| <p>Metodologia badań naukowych</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Nie zawsze terminowa realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (w tym z rozkładem zajęć zdalnych) • Nie zawsze wyjaśnianie zgłaszanych podczas zajęć uwag i wątpliwości • Średnia dostępność prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji on-line | <ul style="list-style-type: none"> • Przestrzeganie terminowości realizacji zajęć • Zwiększenie dostępności prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji |
| <p>BHP</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Nie zawsze realizacja zajęć zgodnie z treściami programowymi zawartymi w sylabusie przedmiotu • Nie zawsze obiektywne ocenianie osiągnięć • Nie zawsze terminowa realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (w tym z rozkładem zajęć zdalnych) • Nie zawsze prowadzenie zajęć w sposób jasny i zrozumiały • Nie zawsze prowadzenie zajęć w sposób zachęcający do myślenia i kreatywnego udziału w zajęciach • Nie zawsze wyjaśnianie zgłaszanych podczas zajęć uwag i wątpliwości • Nie zawsze wysoki wpływ zajęć na wzbogacenie wiedzy i umiejętności uczestników • Nie zawsze przydatne materiały udostępniane przez prowadzącego do uzyskania zaliczenia z przedmiotu <p>Średnia dostępność prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji on-line</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Modyfikacja treści sylabusów z przedmiotu • Zwiększenie zaangażowania oraz kreatywności kadry dydaktycznej podczas realizacji zajęć • Zwiększenie dostępności prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji |

Analiza danych oraz opracowanie raportu:

Dr hab. Maciej Wnuk, prof. UR
Mgr Joanna Berdowska
Szkoła Doktorska UR

Rzeszów, 18.10.2022 r.