



Uniwersytet Rzeszowski

Szkoła Doktorska  
w Uniwersytecie Rzeszowskim

**RAPORT JAKOŚCI  
KSZTAŁCENIA  
ROK AKADEMICKI 2022/2023**



## Spis treści

---

Ankieta Oceny Promotora.....	3
Wprowadzenie.....	3
Zestawienie wyników oceny nauczycieli akademickich Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Rzeszowskiego .....	4
Podsumowanie wyników badań.....	5
Ankieta Oceny Prowadzącego Przedmiot.....	6
Wprowadzenie.....	6
Zestawienie oraz analiza wyników oceny nauczycieli akademickich Prowadzących zajęcia w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Rzeszowskiego.....	8
Podsumowanie wyników badania .....	16
Doktorancka Ankieta Oceny Warunków Kształcenia .....	18
Wprowadzenie.....	18
Charakterystyka badanej zbiorowości.....	19
Sekretariat Szkoły Doktorskiej.....	19
Biblioteka Uniwersytetu.....	24
Strona internetowa .....	26
Infrastruktura.....	27
Jakość kształcenia.....	28
Podsumowanie wyników badania .....	29

# Ankieta Oceny Promotora

## Wprowadzenie

---

Opracowanie zawiera wyniki badania na podstawie Ankiety oceny promotora przeprowadzonego na zakończenie roku akademickiego 2022/2023. Badanie zrealizowano za pomocą anonimowej ankiety elektronicznej, do której respondenci otrzymali dostęp poprzez system Wirtualna Uczelnia.

Promotorzy, za pośrednictwem wirtualnej Uczelni otrzymali bezpośredni dostęp do ocen jakie wystawili im doktoranci Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Rzeszowskiego (bez możliwości identyfikacji osób oceniających).

Osoby biorące udział w badaniu (doktoranci Szkoły Doktorskiej) miały możliwość oceny pracy promotorów. Kryteria oceny nauczycieli przedstawiają się następująco:

- Częstotliwość spotkań z promotorem;
- Dostępność promotora poza wyznaczonymi terminami seminariów;
- Przydatność spotkań z promotorem dla postępów w pracy naukowej
- Stosunek promotora do doktoranta/ki (życzliwość, chęć pomocy)
- Chęć dzielenia się promotora swoją wiedzą i doświadczeniem
- Umiejętność skutecznego motywowania do pracy naukowej
- Zainteresowanie promotora postępami w pracy doktorskiej
- Wsparcie w zakresie mobilności naukowej (ubiegania się o staże naukowe)
- Wsparcie w zakresie ubiegania się o udział w konferencjach naukowych
- Wsparcie w zakresie ubiegania się o stypendia naukowe
- Wsparcie w zakresie publikowania wyników badań
- Wsparcie w zakresie aplikowania o środki finansowe na badania naukowe

Respondenci dokonywali oceny ww. aspektów na pięciopunktowej skali ocen. W ankiecie wprowadzono oceny w formie słownej, tak aby uniknąć pomyłki we wprowadzaniu:

- 1 oznaczało ocenę bardzo złą,
- 2 oznaczało ocenę złą,
- 3 oznaczało ocenę dostateczną,
- 4 oznaczało ocenę dobrą,
- 5 oznaczono ocenę bardzo dobrą.

Przy każdym pytaniu istniała możliwość zaznaczenia odpowiedzi: „Nie mam zdania”, która nie była punktowana i nie miała wpływu na ocenę promotora

W badaniu przewidziano także ewentualność podania swobodnej opinii na temat promotora. Pytanie to nie jest przedmiotem analizy w niniejszym raporcie, natomiast dodatkowe opinie doktorantów definiowane pod adresem prowadzących zajęcia udostępnione są na indywidualnym koncie ocenianego nauczyciela.

## Zestawienie wyników oceny nauczycieli akademickich Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Rzeszowskiego

W Ankiecie oceny promotora w roku akademickim 2022/2023 respondenci wypełnili łącznie 24 ankiety, oceniając w nich 18 promotorów.

W Tabeli 1 przedstawiono wyniki uzyskane przez wszystkich ocenionych promotorów sprawujących opiekę nad doktorantami w Szkole Doktorskiej ze względu na badane aspekty ich pracy. Najwyżej oceniono wsparcie w zakresie mobilności naukowej dotyczącej ubiegania się o staże (5,00). Wysoko punktowane były odpowiedzi dotyczące wsparcia w zakresie ubiegania się o udział w konferencjach naukowych, dostępności promotora, przydatność spotkań z promotorem, jego stosunek do doktoranta, chęć dzielenia się wiedzą, zainteresowanie promotora postępami pracy doktorskiej (4,91) jak również wsparcie promotora w zakresie publikowania wyników badań (4,91). Najniższą średnią otrzymały kryteria – częstotliwość spotkań i skuteczne motywowanie do pracy naukowej. Są to dwa elementy, na które należy zwrócić uwagę (4,87).

Tabela 1. Rozkład odpowiedzi oraz średnia uzyskana w poszczególnych pytaniach kwestionariusza dla promotorów

	Ocena bardzo zła	Ocena zła	Ocena dostateczna	Ocena dobra	Ocena bardzo dobra	Nie mam zdania	Średnia
Częstotliwość spotkań z promotorem	–	–	1	1	22	–	4,87
Dostępność promotora poza wyznaczonymi terminami seminariów	–	–	1	–	23	–	4,91
Przydatność spotkań z promotorem dla postępów w pracy naukowej	–	–	1	–	23	–	4,91
Stosunek promotora do doktoranta/ki (życzliwość, chęć pomocy)	–	–	1	–	23	–	4,91
Chęć dzielenia się promotora swoją wiedzą i doświadczeniem	–	–	1	–	23	–	4,91
Umiejętność skutecznego motywowania do pracy naukowej	–	1	–	–	23	–	4,87
Zainteresowanie promotora postępami w pracy doktorskiej	–	–	1	–	23	–	4,91
Wsparcie w zakresie mobilności naukowej (ubiegania się o staże naukowe)	–	–	–	–	22	2	5,00
Wsparcie w zakresie ubiegania się o udział w konferencjach naukowych	–	–	–	1	23	–	4,95
Wsparcie w zakresie ubiegania się o stypendia naukowe	–	–	–	–	22	2	5,00
Wsparcie w zakresie publikowania wyników badań	–	–	1	–	23	–	4,91
Wsparcie w zakresie aplikowania o środki finansowe na badania naukowe	–	–	1	–	19	4	4,90

## Podsumowanie wyników badań

Analiza oceny promotora została dokonana w oparciu o wypełnione ankiety przez 24 doktorantów - respondentów tj. 22,02 % osób uprawnionych z ogólnej liczby 109 uprawnionych doktorantów Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Rzeszowskiego.

Poniżej przedstawiono wnioski oraz propozycje działań naprawczych w przypadku stwierdzonych niskich ocen tj. w przypadku gdy ocena była niższa niż 4.75

	Wnioski	Rekomendacje
Częstotliwość spotkań z promotorem	Nie stwierdzono problemów	Brak
Dostępność promotora poza wyznaczonymi terminami seminariów	Nie stwierdzono problemów	Brak
Przydatność spotkań z promotorem dla postępów w pracy naukowej	Nie stwierdzono problemów	Brak
Stosunek promotora do doktoranta/ki (życzliwość, chęć pomocy)	Nie stwierdzono problemów	Brak
Chęć dzielenia się promotora swoją wiedzą i doświadczeniem	Nie stwierdzono problemów	Brak
Umiejętność skutecznego motywowania do pracy naukowej	Nie stwierdzono problemów	Brak
Zainteresowanie promotora postępami w pracy doktorskiej	Nie stwierdzono problemów	Brak
Wsparcie w zakresie mobilności naukowej (ubiegania się o staże naukowe)	Nie stwierdzono problemów	Brak
Wsparcie w zakresie ubiegania się o udział w konferencjach naukowych	Nie stwierdzono problemów	Brak
Wsparcie w zakresie ubiegania się o stypendia naukowe	Nie stwierdzono problemów	Brak
Wsparcie w zakresie publikowania wyników badań	Nie stwierdzono problemów	Brak
Wsparcie w zakresie aplikowania o środki finansowe na badania naukowe	Nie stwierdzono problemów	Brak

Dwoje doktorantów zaznaczyło oceny poniżej 4.0, co może świadczyć o braku lub małej współpracy promotora z doktorantem. W związku z tym, że ankiety były anonimowe, uwagi o współpracy promotorów z podopiecznymi zostaną poruszone na Radzie Szkoły Doktorskiej ogólnie.

# Ankieta Oceny Prowadzącego Przedmiot

## Wprowadzenie

---

Niniejsze opracowanie przedstawia wyniki badania na podstawie Ankiety oceny prowadzącego przedmiot przeprowadzonego na zakończenie roku akademickiego 2022/2023. Badanie zrealizowano za pomocą anonimowej ankiety elektronicznej, do której respondenci otrzymali dostęp poprzez system Wirtualna Uczelnia.

Analizie poddano zagregowane wyniki uzyskane przez osoby zatrudnione w Uniwersytecie Rzeszowskim w celu prowadzenia zajęć dydaktycznych. Prowadzący zajęcia, za pośrednictwem wirtualnej Uczelni otrzymali bezpośredni dostęp do ocen jakie wystawili im doktoranci Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Rzeszowskiego (bez możliwości identyfikacji osób oceniających).

Osoby biorące udział w badaniu (doktoranci Szkoły Doktorskiej) miały możliwość oceny pracy nauczycieli akademickich w odniesieniu do każdego prowadzonego przez nich przedmiotu z osobna. Kryteria oceny nauczycieli przedstawiają się następująco:

- Jasne określenie wymagań związanych z zaliczeniem zajęć oraz kryteriami oceny efektów uczenia się;
- Realizacja zajęć zgodnie z treściami programowymi zawartymi w sylabusie przedmiotu;
- Obiektywne ocenianie osiągnięć
- Terminowa realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (w tym z rozkładem zajęć zdalnych)
- Prowadzenie zajęć w sposób jasny i zrozumiały
- Prowadzenie zajęć w sposób zachęcający do myślenia i kreatywnego udziału w zajęciach
- Wyjaśnianie zgłaszanych podczas zajęć uwag i wątpliwości
- Wpływ zajęć na wzbogacenie wiedzy i umiejętności uczestników
- Przydatność materiałów udostępnianych przez prowadzącego do uzyskania zaliczenia z przedmiotu
- Dostępność prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji on-line.

Respondenci dokonywali oceny ww. aspektów na pięciopunktowej skali ocen. W ankiecie wprowadzono oceny w formie słownej, tak aby uniknąć pomyłki we wprowadzaniu:

- 1 oznaczało ocenę bardzo złą,
- 2 oznaczało ocenę złą,
- 3 oznaczało ocenę dostateczną,
- 4 oznaczało ocenę dobrą,
- 5 oznaczono ocenę bardzo dobrą.

Przy każdym pytaniu istniała możliwość zaznaczenia odpowiedzi: „Nie mam zdania”, która nie była punktowana.



W badaniu przewidziano także ewentualność podania swobodnej opinii na temat prowadzącego. Pytanie to nie jest przedmiotem analizy w niniejszym raporcie, natomiast dodatkowe opinie doktorantów definiowane pod adresem prowadzących zajęcia udostępnione są na indywidualnym koncie ocenianego nauczyciela.

## Zestawienie oraz analiza wyników oceny nauczycieli akademickich Prowadzących zajęcia w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Rzeszowskiego

W Ankiecie oceny prowadzącego przedmiot w roku akademickim 2022/2023 respondenci wypełnili łącznie 134 ankiet, oceniając w nich 40 nauczycieli.

Najwyższy poziom ankietyzacji dotyczył następujących przedmiotów:

- Przedmiot obowiązkowy fakultatywny (interdyscyplinarny (62,06%),
- Przedmiot obowiązkowy fakultatywny (specjalistyczny) do wyboru (50,00%)
- Język nowożytny (37,21%),

Pełne zestawienie prezentujące odsetek doktorantów, którzy wypełnili *Ankieta oceny prowadzącego przedmiot* w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Rzeszowskiego zaprezentowano w Tabeli 1. Trzeba jednak zaznaczyć, że liczba doktorantów zmienia się w zależności od roczników na których dany przedmiot był realizowany.

Tabela 1. Odsetek respondentów uczestniczących w badaniu dla poszczególnych przedmiotów

Przedmiot	Liczba ankiet	Liczba doktorantów z roczników na których odbywały się zajęcia	Odsetek doktorantów uczestniczących
Seminarium doktoranckie/Pracownia doktorska	31	109	28,44
Język nowożytny	32	86	37,21
Dydaktyka szkoły wyższej	0	28	—
Pozyskiwanie funduszy na badania oraz zarządzanie projektami badawczymi	6	28	21,43
Prawo autorskie	6	28	21,43
Komercjalizacja badań naukowych	6	28	21,43
Przedmiot fakultatywny specjalistyczny	7	28	25,00
Przedmiot obowiązkowy fakultatywny (specjalistyczny) do wyboru	29	58	50,00
Przedmiot obowiązkowy fakultatywny (interdyscyplinarny)	18	29	62,06
Etyka w nauce	0	28	—
<b>Suma</b>	<b>135</b>	—	—

W Tabeli 2 przedstawiono wyniki uzyskane przez wszystkich ocenionych nauczycieli prowadzących zajęcia w Szkole Doktorskiej ze względu na badane aspekty ich pracy. 100% ankietowanych na pytanie: Czy prowadzący przedstawił na początku zajęć szczegółowy program przedmiotu (sylabus), odpowiedziało TAK. Należy również nadmienić, że wszystkie sylabusy prowadzących zajęcia są do wglądu na stronie Szkoły Doktorskiej z podziałem na każdy rok akademicki. Najwyżej oceniono realizację zajęć z treściami programowymi zawartymi w sylabusie przedmiotu (4,95), następnie obiektywne ocenianie osiągnięć i terminową realizację zajęć zgodnie z harmonogramem (po 4,93).



**Tabela 2.** Rozkład odpowiedzi oraz średnia uzyskana w poszczególnych pytaniach kwestionariusza dla Szkoły Doktorskiej

	Ocena bardzo zła	Ocena zła	Ocena dostateczna	Ocena dobra	Ocena bardzo dobra	Nie mam zdania	Średnia
Jasne określenie wymagań związanych z zaliczeniem zajęć oraz kryteriami oceny efektów uczenia się	0,74	0,00	0,74	2,96	95,56	0,0	4,92
Realizacja zajęć zgodnie z treściami programowymi zawartymi w sylabusie przedmiotu	0,00	0,00	0,74	2,96	96,29	0,00	4,95
Obiektywne ocenianie osiągnięć	0,74	0,00	0,74	2,22	96,29	0,00	4,93
Terminowa realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (w tym z rozkładem zajęć zdalnych)	0,74	0,00	0,74	2,22	96,29	0,00	4,93
Prowadzenie zajęć w sposób jasny i zrozumiały	0,74	0,00	0,74	3,70	94,81	0,00	4,92
Prowadzenie zajęć w sposób zachęcający do myślenia i kreatywnego udziału w zajęciach	0,74	0,00	0,74	3,70	94,81	0,00	4,92
Wyjaśnianie zgłaszanych podczas zajęć uwag i wątpliwości	0,74	0,00	0,74	3,70	94,81	0,00	4,92
Wpływ zajęć na wzbogacenie wiedzy i umiejętności uczestników	0,74	0,00	1,48	3,70	94,07	0,00	4,90
Przydatność materiałów udostępnianych przez prowadzącego do uzyskania zaliczenia z przedmiotu	0,74	0,00	0,74	3,70	94,07	0,74	4,92
Dostępność prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji on-line	0,74	0,00	0,74	2,96	93,33	2,22	4,92

Poniższe tabele przedstawiają średnią uzyskaną w poszczególnych pytaniach kwestionariusza osobno dla każdego przedmiotu realizowanego w roku akad. 2022/2023.

**Tabela 3.** Rozkład odpowiedzi oraz średnia uzyskana w poszczególnych pytaniach kwestionariusza dla przedmiotu *Seminarium doktoranckie/Pracownia doktorska*

	Ocena bardzo zła	Ocena zła	Ocena dostateczna	Ocena dobra	Ocena bardzo dobra	Nie mam zdania	Średnia
Jasne określenie wymagań związanych z zaliczeniem zajęć oraz kryteriami oceny efektów uczenia się	-	-	-	1	30	-	4,87
Realizacja zajęć zgodnie z treściami programowymi zawartymi w sylabusie przedmiotu	-	-	-	1	30	-	4,87
Obiektywne ocenianie osiągnięć	-	-	-	1	30	-	4,87
Terminowa realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (w tym z rozkładem zajęć zdalnych)	-	-	-	1	30	-	4,87
Prowadzenie zajęć w sposób jasny i zrozumiały	-	-	-	1	30	-	4,87

Prowadzenie zajęć w sposób zachęcający do myślenia i kreatywnego udziału w zajęciach	-	-	-	1	30	-	4,87
Wyjaśnianie zgłaszanych podczas zajęć uwag i wątpliwości	-	-	-	1	30	-	4,87
Wpływ zajęć na wzbogacenie wiedzy i umiejętności uczestników	-	-	-	1	30	-	4,87
Przydatność materiałów udostępnianych przez prowadzącego do uzyskania zaliczenia z przedmiotu	-	-	-	1	30	-	4,87
Dostępność prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji on-line	-	-	-	1	30	-	4,87

Z analizy powyższych składowych do oceny prowadzących seminarium doktoranckie/pracownię doktorską jako przedmiot wynika, że doktoranci są w większości zadowoleni, co skutkuje wysokimi ocenami wystawianymi w ankietach podczas oceniania. Z powyższych informacji wynika więc, że seminarium doktoranckie/pracownia doktorska jest przedmiotem, które nie budzi problemów wśród doktorantów.

**Tabela 4.** Rozkład odpowiedzi oraz średnia uzyskana w poszczególnych pytaniach kwestionariusza dla przedmiotu *Język nowożytny*

	Ocena bardzo zła	Ocena zła	Ocena dostateczna	Ocena dobra	Ocena bardzo dobra	Nie mam zdania	Średnia
Jasne określenie wymagań związanych z zaliczeniem zajęć oraz kryteriami oceny efektów uczenia się	1	-	-	1	29	-	4,84
Realizacja zajęć zgodnie z treściami programowymi zawartymi w sylabusie przedmiotu	1	-	-	1	29	-	4,84
Obiektywne ocenianie osiągnięć	1	-	1	1	28	-	4,77
Terminowa realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (w tym z rozkładem zajęć zdalnych)	1	-	-	1	29	-	4,84
Prowadzenie zajęć w sposób jasny i zrozumiały	1	-	-	1	29	-	4,84
Prowadzenie zajęć w sposób zachęcający do myślenia i kreatywnego udziału w zajęciach	1	-	1	-	29	-	4,77
Wyjaśnianie zgłaszanych podczas zajęć uwag i wątpliwości	1	-	1	1	28	-	4,77
Wpływ zajęć na wzbogacenie wiedzy i umiejętności uczestników	1	-	-	2	28	-	4,80
Przydatność materiałów udostępnianych przez prowadzącego do uzyskania zaliczenia z przedmiotu	1	-	2	1	27	-	4,71
Dostępność prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji on-line	1	-	-	1	25	4	4,81

Język nowożytny w roku akademickim 2022/2023 był prowadzony na 3 rocznikach w następujących grupach:

I rok – 3 grupy (2 grupy języka angielskiego i 1 grupa j. niemieckiego)

II rok – 2 grupy j. angielskiego

III rok – 3 grupy (2 grupy języka angielskiego i 1 grupa j. niemieckiego).

W ocenianym roku akademickim w ankietach jest już rozróżnienia na języki i można zorientować się, który prowadzący nie spełniał oczekiwań pokładanych w realizacji przedmiotu. Nie było problemów związanych z organizacją zajęć, punktualnością prowadzących, obiektywnym ocenianiem, stawianych wymagań, ale powtórzyły się problemy z poprzedniego roku akademickiego jeżeli chodzi o **materiały udostępniane przez prowadzącego, które nie spełniły oczekiwań ankietowanych**, co dało odzwierciedlenie w wynikach ankiet. Ten problem powtarzał się u prowadzącego j. angielski. Jest to problem, który należy jeszcze raz przedyskutować z prowadzącym lektorat.

**Tabela 5.** Rozkład odpowiedzi oraz średnia uzyskana w poszczególnych pytaniach kwestionariusza dla przedmiotu *Przedmiot obowiązkowy fakultatywny (specjalistyczny) do wyboru*

	Ocena bardzo zła	Ocena zła	Ocena dostateczna	Ocena dobra	Ocena bardzo dobra	Nie mam zdania	Średnia
Jasne określenie wymagań związanych z zaliczeniem zajęć oraz kryteriami oceny efektów uczenia się	-	-	-	2	27	-	4,93
Realizacja zajęć zgodnie z treściami programowymi zawartymi w sylabusie przedmiotu	-	-	-	1	28	-	4,96
Obiektywne ocenianie osiągnięć	-	-	-	1	28	-	4,96
Terminowa realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (w tym z rozkładem zajęć zdalnych)	-	-	-	-	29	-	5,00
Prowadzenie zajęć w sposób jasny i zrozumiały	-	-	-	2	27	-	4,93
Prowadzenie zajęć w sposób zachęcający do myślenia i kreatywnego udziału w zajęciach	-	-	-	1	28	-	4,96
Wyjaśnianie zgłaszanych podczas zajęć uwag i wątpliwości	-	-	-	-	29	-	5,00
Wpływ zajęć na wzbogacenie wiedzy i umiejętności uczestników	-	-	-	1	28	-	4,96
Przydatność materiałów udostępnianych przez prowadzącego do uzyskania zaliczenia z przedmiotu	-	-	-	-	29	-	5,00
Dostępność prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji on-line	-	-	-	-	28	1	5,00

Przedmiot obowiązkowy fakultatywny (specjalistyczny) do wyboru jest przedmiotem prowadzonym w ramach dyscyplin naukowych i artystycznych na II i III roku. W zajęciach uczestniczyła mała liczba doktorantów i co daje możliwość efektywniejszej pracy na zajęciach. **Widać jednak ewidentnie, że**

istnieje problem na niektórych zajęciach z jasnym określeniem wymagań i prowadzeniem zajęć w sposób jasny i zrozumiały ale nie jest to jednak .

**Tabela 6.** Rozkład odpowiedzi oraz średnia uzyskana w poszczególnych pytaniach kwestionariusza dla przedmiotu *Przedmiot fakultatywny specjalistyczny*

	Ocena bardzo zła	Ocena zła	Ocena dostateczna	Ocena dobra	Ocena bardzo dobra	Nie mam zdania	Średnia
Jasne określenie wymagań związanych z zaliczeniem zajęć oraz kryteriami oceny efektów uczenia się	-	-	-	-	7	-	5,00
Realizacja zajęć zgodnie z treściami programowymi zawartymi w sylabusie przedmiotu	-	-	-	-	7	-	5,00
Obiektywne ocenianie osiągnięć	-	-	-	-	7	-	5,00
Terminowa realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (w tym z rozkładem zajęć zdalnych)	-	-	-	-	7	-	5,00
Prowadzenie zajęć w sposób jasny i zrozumiały	-	-	-	-	7	-	5,00
Prowadzenie zajęć w sposób zachęcający do myślenia i kreatywnego udziału w zajęciach	-	-	-	-	7	-	5,00
Wyjaśnianie zgłaszanych podczas zajęć uwag i wątpliwości	-	-	-	-	7	-	5,00
Wpływ zajęć na wzbogacenie wiedzy i umiejętności uczestników	-	-	-	-	7	-	5,00
Przydatność materiałów udostępnianych przez prowadzącego do uzyskania zaliczenia z przedmiotu	-	-	-	-	7	-	5,00
Dostępność prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji on-line	-	-	-	-	7	-	5,00

W ankietach bardzo wysoko oceniany jest Przedmiot fakultatywny specjalistyczny. Doktoranci nie mieli uwag stawiając wysokie oceny dla wszystkich prowadzących.

**Tabela 7.** Rozkład odpowiedzi oraz średnia uzyskana w poszczególnych pytaniach kwestionariusza dla przedmiotu *Przedmiot obowiązkowy fakultatywny (interdyscyplinarny) do wyboru*

	Ocena bardzo zła	Ocena zła	Ocena dostateczna	Ocena dobra	Ocena bardzo dobra	Nie mam zdania	Średnia
Jasne określenie wymagań związanych z zaliczeniem zajęć oraz kryteriami oceny efektów uczenia się	-	-	-	-	7	-	5,00
Realizacja zajęć zgodnie z treściami programowymi zawartymi w sylabusie przedmiotu	-	-	-	-	7	-	5,00
Obiektywne ocenianie osiągnięć	-	-	-	2	5	-	4,14
Terminowa realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (w tym z rozkładem zajęć zdalnych)	-	-	-	-	7	-	5,00

Prowadzenie zajęć w sposób jasny i zrozumiały	-	-	-	-	7	-	5,00
Prowadzenie zajęć w sposób zachęcający do myślenia i kreatywnego udziału w zajęciach	-	-	-	-	7	-	5,00
Wyjaśnianie zgłaszanych podczas zajęć uwag i wątpliwości	-	-	-	2	5	-	4,14
Wpływ zajęć na wzbogacenie wiedzy i umiejętności uczestników	-	-	-	2	5	-	4,14
Przydatność materiałów udostępnianych przez prowadzącego do uzyskania zaliczenia z przedmiotu	-	-	-	2	5	-	4,14
Dostępność prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji on-line	-	-	-	-	7	-	5,00

W ankietach wysoko oceniany jest także Przedmiot fakultatywny specjalistyczny, który w roku akademickim 2022/2023 był prowadzony tylko na I roku. Wiąże się to ze zmianą programu kształcenia od roku 2022/2023.

**Tabela 8.** Rozkład odpowiedzi oraz średnia uzyskana w poszczególnych pytaniach kwestionariusza dla przedmiotu *Prawo autorskie*

	Ocena bardzo zła	Ocena zła	Ocena dostateczna	Ocena dobra	Ocena bardzo dobra	Nie mam zdania	Średnia
Jasne określenie wymagań związanych z zaliczeniem zajęć oraz kryteriami oceny efektów uczenia się	-	-	1	1	4	-	4,50
Realizacja zajęć zgodnie z treściami programowymi zawartymi w sylabusie przedmiotu	-	-	1	1	4	-	4,50
Obiektywne ocenianie osiągnięć	-	-	1	1	4	-	4,50
Terminowa realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (w tym z rozkładem zajęć zdalnych)	-	-	1	1	4	-	4,50
Prowadzenie zajęć w sposób jasny i zrozumiały	-	-	1	2	3	-	4,00
Prowadzenie zajęć w sposób zachęcający do myślenia i kreatywnego udziału w zajęciach	-	-	1	2	3	-	4,00
Wyjaśnianie zgłaszanych podczas zajęć uwag i wątpliwości	-	-	1	1	4	-	4,50
Wpływ zajęć na wzbogacenie wiedzy i umiejętności uczestników	-	-	1	1	4	-	4,50
Przydatność materiałów udostępnianych przez prowadzącego do uzyskania zaliczenia z przedmiotu	-	-	1	1	4	-	4,50
Dostępność prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji on-line	-	-	1	2	3	-	4,00

W ankietach doktoranci oceniając przedmiot Prawo autorskie, zwrócili uwagę na problem z prowadzeniem zajęć w sposób jasny i zrozumiały, zachęcający do kreatywnego myślenia i

dostępności prowadzącego podczas dyżurów lub on-line. Są to problemy, które należy przedyskutować.

**Tabela 9.** Rozkład odpowiedzi oraz średnia uzyskana w poszczególnych pytaniach kwestionariusza dla przedmiotu *Pozyskiwanie funduszy na badania oraz zarządzanie projektami badawczymi*

	Ocena bardzo zła	Ocena zła	Ocena dostateczna	Ocena dobra	Ocena bardzo dobra	Nie mam zdania	Średnia
Jasne określenie wymagań związanych z zaliczeniem zajęć oraz kryteriami oceny efektów uczenia się	-	-	-	-	6	-	5,00
Realizacja zajęć zgodnie z treściami programowymi zawartymi w sylabusie przedmiotu	-	-	-	-	6	-	5,00
Obiektywne ocenianie osiągnięć	-	-	-	-	6	-	5,00
Terminowa realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (w tym z rozkładem zajęć zdalnych)	-	-	-	-	6	-	5,00
Prowadzenie zajęć w sposób jasny i zrozumiały	-	-	-	-	6	-	5,00
Prowadzenie zajęć w sposób zachęcający do myślenia i kreatywnego udziału w zajęciach	-	-	-	-	6	-	5,00
Wyjaśnianie zgłaszanych podczas zajęć uwag i wątpliwości	-	-	-	-	6	-	5,00
Wpływ zajęć na wzbogacenie wiedzy i umiejętności uczestników	-	-	-	-	6	-	5,00
Przydatność materiałów udostępnianych przez prowadzącego do uzyskania zaliczenia z przedmiotu	-	-	-	-	6	-	5,00
Dostępność prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji on-line	-	-	-	-	6	-	5,00

Przedmiot Aplikacje grantowe został ceniony przez respondentów bardzo wysoko i widać, że nie stwarza on problemu dla doktorantów. **Przedmiot jest prowadzony zgodnie z treściami zawartymi w sylabusie, jasno sprecyzowane są zasady zaliczenia materiału a zajęcia są prowadzone w jasny i zrozumiały sposób zmuszający do kreatywnego myślenia podczas spotkań.**

**Tabela 10.** Rozkład odpowiedzi oraz średnia uzyskana w poszczególnych pytaniach kwestionariusza dla przedmiotu *Komercjalizacja badań naukowych*

	Ocena bardzo zła	Ocena zła	Ocena dostateczna	Ocena dobra	Ocena bardzo dobra	Nie mam zdania	Średnia
Jasne określenie wymagań związanych z zaliczeniem zajęć oraz kryteriami oceny efektów uczenia się	-	-	-	-	6	-	5,00
Realizacja zajęć zgodnie z treściami programowymi zawartymi w sylabusie przedmiotu	-	-	-	-	6	-	5,00

Obiektywne ocenianie osiągnięć	-	-	-	-	6	-	5,00
Terminowa realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (w tym z rozkładem zajęć zdalnych)	-	-	-	-	6	-	5,00
Prowadzenie zajęć w sposób jasny i zrozumiały	-	-	-	-	6	-	5,00
Prowadzenie zajęć w sposób zachęcający do myślenia i kreatywnego udziału w zajęciach	-	-	-	-	6	-	5,00
Wyjaśnianie zgłaszanych podczas zajęć uwag i wątpliwości	-	-	-	-	6	-	5,00
Wpływ zajęć na wzbogacenie wiedzy i umiejętności uczestników	-	-	-	-	6	-	5,00
Przydatność materiałów udostępnianych przez prowadzącego do uzyskania zaliczenia z przedmiotu	-	-	-	-	6	-	5,00
Dostępność prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji on-line	-	-	-	-	6	-	5,00

Przedmiot Komerccjalizacja badań naukowych jest równie oceniany bardzo wysoko i nie stwarza problemów doktorantom.

Przedmiot **Etyka w nauce** oraz **Dydaktyka Szkoły Wyższej** zostały omyłkowo ocenione według szablonu pytań przeznaczonych dla promotorów i wyniki ankiet nie dają możliwości wiarygodnego ocenienia przedmiotów.

Kurs BHP prowadzony jest w formie kursu online. Kończy się on zaliczeniem. Nie był w tym roku akademickim tj. 2022/2023 poddany ankietyzacji.

## Podsumowanie wyników badania

Poniżej przedstawiono wnioski oraz propozycje działań naprawczych w przypadku stwierdzonych niskich ocen tj. w przypadku gdy ocena była niższa niż 4.88

Przedmiot	Wnioski	Rekomendacja
Seminarium doktoranckie/Pracownia doktorska	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nie zawsze jasne określenie wymagań związanych z zaliczeniem zajęć oraz kryteriami oceny efektów uczenia się</li> <li>Nie zawsze realizacja zajęć zgodnie z treściami programowymi zawartymi w sylabusie przedmiotu</li> <li>Nie zawsze obiektywne ocenianie osiągnięć</li> <li>Nie zawsze terminowa realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (w tym z rozkładem zajęć zdalnych)</li> <li>Nie zawsze prowadzenie zajęć w sposób jasny i zrozumiały</li> <li>Nie zawsze prowadzenie zajęć w sposób zachęcający do myślenia i kreatywnego udziału w zajęciach</li> <li>Nie zawsze wyjaśnianie zgłaszanych podczas zajęć uwag i wątpliwości</li> <li>Nie zawsze wysoki wpływ zajęć na wzbogacenie wiedzy i umiejętności uczestników</li> <li>Nie zawsze przydatne materiały udostępniane przez prowadzącego do uzyskania zaliczenia z przedmiotu</li> <li>Średnia dostępność prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji on-line</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Modyfikacja treści sylabusów z przedmiotu</li> <li>Zwiększenie zaangażowania oraz kreatywności kadry dydaktycznej podczas realizacji zajęć</li> <li>Przestrzeganie terminowości realizacji zajęć</li> <li>Informowanie na początku zajęć o zasadach zaliczenia przedmiotu</li> <li>Zwiększenie dostępności prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji</li> </ul>
Język nowożytny	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nie zawsze jasne określenie wymagań związanych z zaliczeniem zajęć oraz kryteriami oceny efektów uczenia się</li> <li>Nie zawsze realizacja zajęć zgodnie z treściami programowymi zawartymi w sylabusie przedmiotu</li> <li>Nie zawsze obiektywne ocenianie osiągnięć</li> <li>Nie zawsze terminowa realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (w tym z rozkładem zajęć zdalnych)</li> <li>Nie zawsze prowadzenie zajęć w sposób jasny i zrozumiały</li> <li>Nie zawsze prowadzenie zajęć w sposób zachęcający do myślenia i kreatywnego udziału w zajęciach</li> <li>Nie zawsze wyjaśnianie zgłaszanych podczas zajęć uwag i wątpliwości</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Modyfikacja treści sylabusów z przedmiotu</li> <li>Zwiększenie zaangażowania oraz kreatywności kadry dydaktycznej podczas realizacji zajęć</li> <li>Przestrzeganie terminowości realizacji zajęć</li> <li>Informowanie na początku zajęć o</li> </ul>



	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nie zawsze wysoki wpływ zajęć na wzbogacenie wiedzy i umiejętności uczestników</li> <li>• Nie zawsze przydatne materiały udostępniane przez prowadzącego do uzyskania zaliczenia z przedmiotu</li> <li>• Średnia dostępność prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji on-line</li> </ul>	<p>zasadach zaliczenia przedmiotu</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zwiększenie dostępności prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji</li> </ul>
<p>Przedmiot obowiązkowy fakultatywny (interdyscyplinarny) do wyboru</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nie zawsze obiektywne ocenianie osiągnięć</li> <li>• Nie zawsze wyjaśnianie zgłaszanych podczas zajęć uwag i wątpliwości</li> <li>• Nie zawsze wysoki wpływ zajęć na wzbogacenie wiedzy i umiejętności uczestników</li> <li>• Nie zawsze przydatne materiały udostępniane przez prowadzącego do uzyskania zaliczenia z przedmiotu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Przestrzeganie terminowości realizacji zajęć</li> <li>• Informowanie na początku zajęć o zasadach zaliczenia przedmiotu</li> <li>• Zwiększenie zaangażowania oraz kreatywności kadry dydaktycznej podczas realizacji zajęć</li> </ul>
<p>Prawo autorskie</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nie zawsze jasne określenie wymagań związanych z zaliczeniem zajęć oraz kryteriami oceny efektów uczenia się</li> <li>• Nie zawsze realizacja zajęć zgodnie z treściami programowymi zawartymi w sylabusie przedmiotu</li> <li>• Nie zawsze obiektywne ocenianie osiągnięć</li> <li>• Nie zawsze terminowa realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (w tym z rozkładem zajęć zdalnych)</li> <li>• Nie zawsze prowadzenie zajęć w sposób jasny i zrozumiały</li> <li>• Nie zawsze prowadzenie zajęć w sposób zachęcający do myślenia i kreatywnego udziału w zajęciach</li> <li>• Nie zawsze wyjaśnianie zgłaszanych podczas zajęć uwag i wątpliwości</li> <li>• Nie zawsze wysoki wpływ zajęć na wzbogacenie wiedzy i umiejętności uczestników</li> <li>• Nie zawsze przydatne materiały udostępniane przez prowadzącego do uzyskania zaliczenia z przedmiotu</li> <li>• Średnia dostępność prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji on-line</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Modyfikacja treści sylabusów z przedmiotu</li> <li>• Zwiększenie zaangażowania oraz kreatywności kadry dydaktycznej podczas realizacji zajęć</li> <li>• Przestrzeganie terminowości realizacji zajęć</li> <li>• Informowanie na początku zajęć o zasadach zaliczenia przedmiotu</li> <li>• Zwiększenie dostępności prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji</li> </ul>



# Doktorancka Ankieta Oceny Warunków Kształcenia

## Wprowadzenie

---

Doktorancka ankieta oceny warunków kształcenia została opracowana w kontekście podejmowanych przez Uczelnię działań na rzecz oceny i doskonalenia jakości kształcenia. Jej tematyka koncentruje się na zagadnieniach związanych z funkcjonowaniem Sekretariatu Szkoły Doktorskiej, Biblioteki Uniwersytetu Rzeszowskiego, infrastruktury uczelnianej, informacji zamieszczanych na stronach internetowych Szkoły Doktorskiej i przepływem informacji ważnych dla doktorantów.

Wzór ankiety został pozytywnie zaopiniowany przez Radę Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Rzeszowskiego i reprezentanta Samorządu Doktorantów Uniwersytetu Rzeszowskiego na posiedzeniu Rady w dniu 21.04.2022 r. i nie zmieniony w roku 2023. Na ww. Radzie podjęto decyzję o przeprowadzaniu wśród doktorantów rocznych ankiet monitorujących jakość kształcenia.

## Charakterystyka badanej zbiorowości

---

W Ankiecie oceny warunków kształcenia w roku akademickim 2022/2023 udział wzięło 12 respondentów, co stanowi 11,01 % ogółu doktorantów kształcących się w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Rzeszowskiego. Ankieta przeprowadzona została w pełnej anonimowości. Poniżej omówione zostaną poszczególne części ankiety w następującej kolejności:

1. Sekretariat Szkoły Doktorskiej,
2. Biblioteka Uniwersytetu Rzeszowskiego,
3. Infrastruktura uczelniana,
4. Strona internetowa,
5. Infrastruktura,
6. Jakość kształcenia.

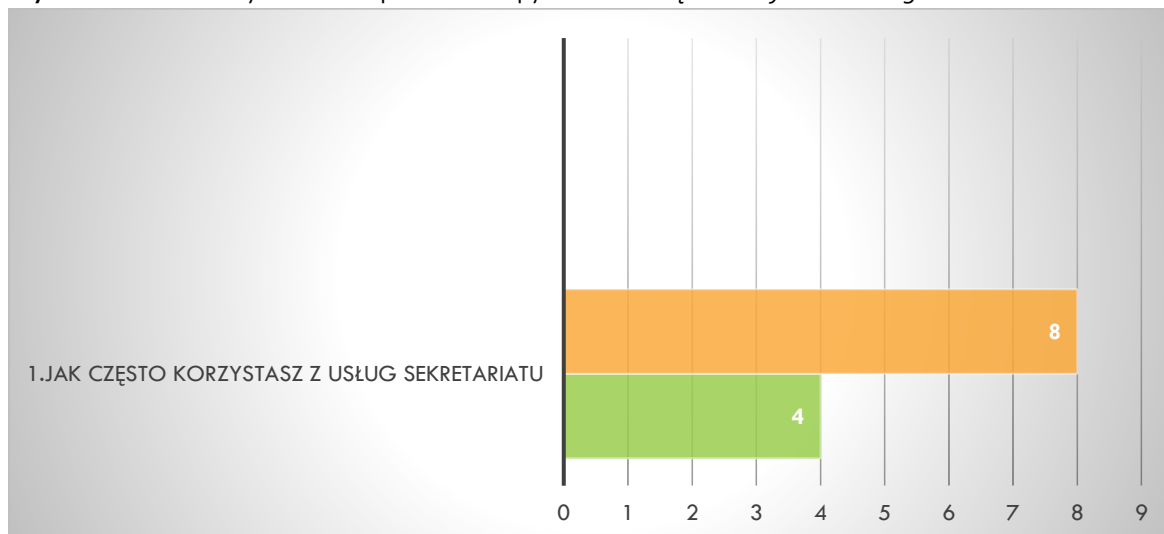
### Sekretariat Szkoły Doktorskiej

Sekretariat Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Rzeszowskiego był oceniany na podstawie następujących pytań:

- Jak często korzystasz z usług sekretariatu;
- Czy godziny otwarcia sekretariatu są odpowiednie;
- Jakie aspekty w zakresie funkcjonowania sekretariatu są według Pana(i) godne pochwały;
- Jakie aspekty w zakresie funkcjonowania sekretariatu są według Pana(i) godne pochwały;
- W jaki sposób, Pana(i) zdaniem, można poprawić jakość obsługi doktoranta/ki w sekretariacie;
- Jak ocenia Pan(i) dostęp do władz Szkoły Doktorskiej (umówienie się na spotkanie, dostępność na dyżurach).

Wyniki procentowe ocen i odpowiedzi na poszczególne pytania są zobrazowane na poniższych wykresach.

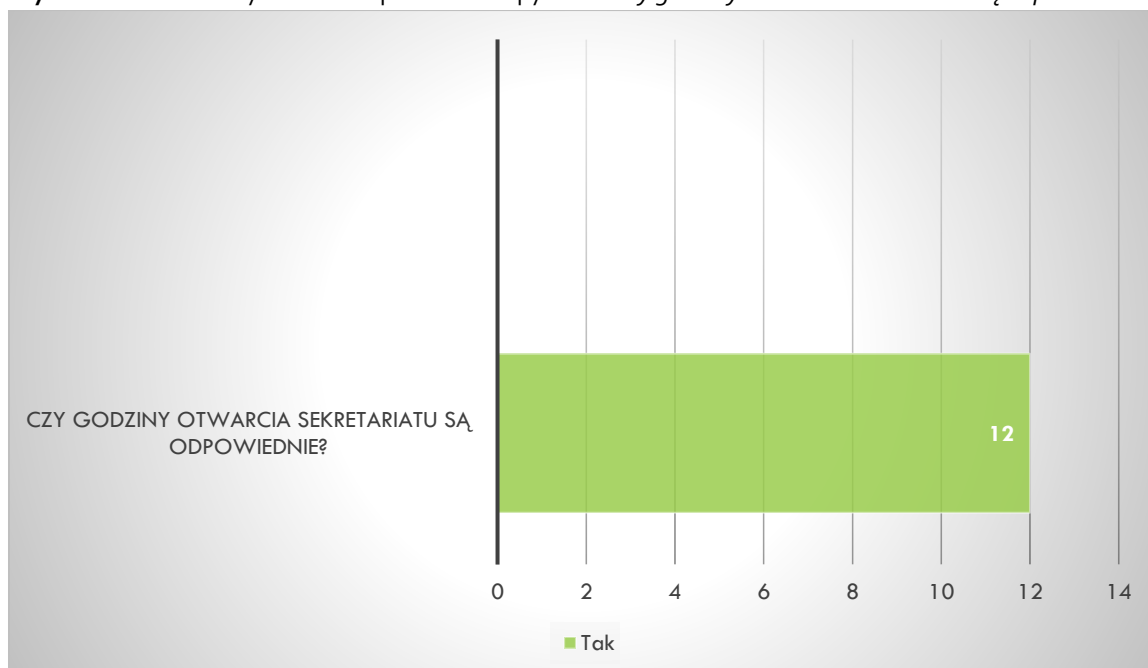
**Wykres 1.** Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie: *Jak często korzystasz z usług Sekretariatu?*



Ankietowani odpowiadając na pytanie, jak często korzystają z usług Sekretariatu odpowiedzieli wybierając tylko dwie z zaproponowanych odpowiedzi. Z tego wynika, że większość korzysta kilka razy w semestrze, natomiast mniejszość częściej niż kilka razy w miesiącu.

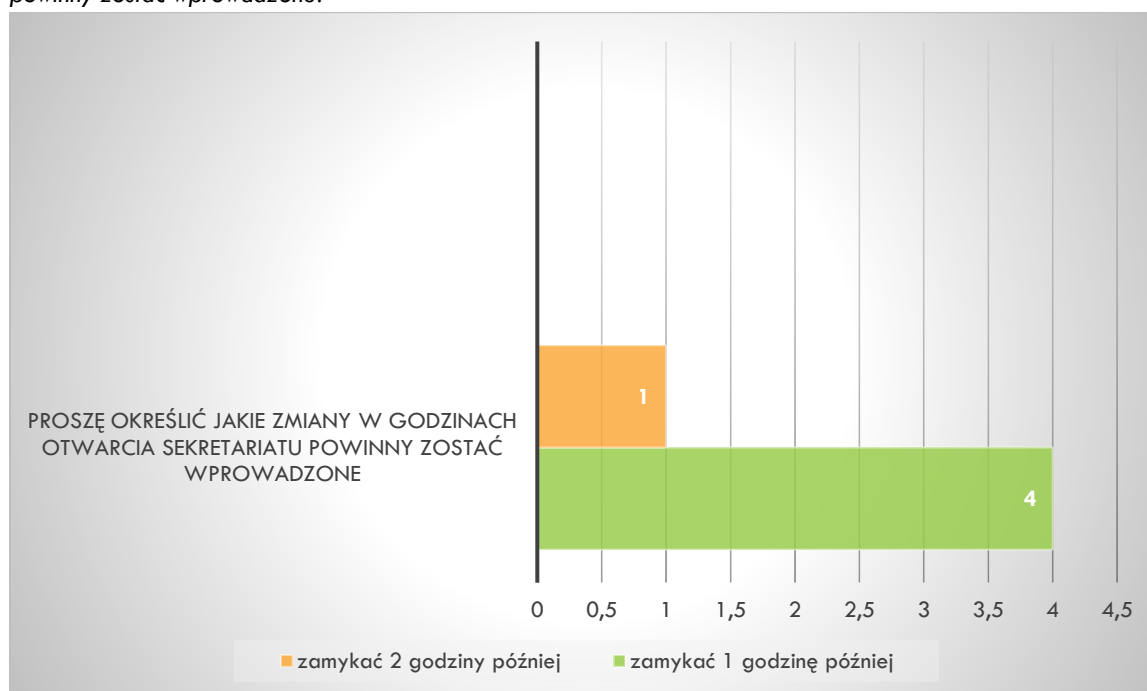
Następnym pytaniem dotyczącym pracy Sekretariatu była kwestia godzin otwarcia i tu respondenci mogli się wypowiedzieć, czy obecne godziny są zadawalające, czy można byłoby wprowadzić udogodnienia. Z pośród 12 osób biorących udział w ankiecie wszyscy opowiedzieli, że obecne godziny są odpowiednie. Wykres nr 2 obrazuje odpowiedzi, czy godziny otwarcia Sekretariatu są odpowiednie.

**Wykres 2.** Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie: *Czy godziny otwarcia sekretariatu są odpowiednie?*



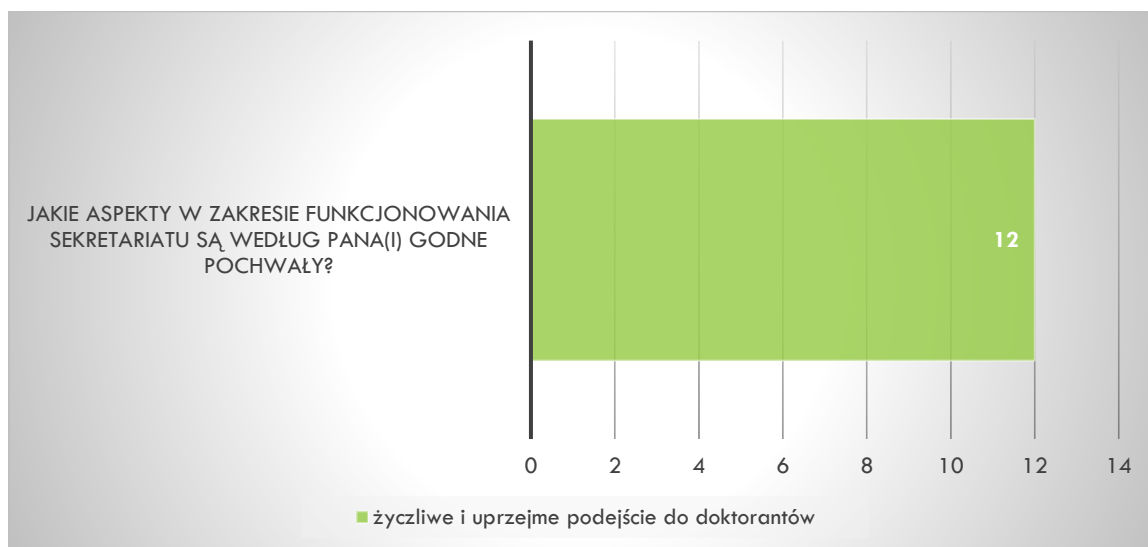
W ramach tego pytania była również możliwość zaproponować zmian godzin otwarcia Sekretariatu dla doktorantów, część chociaż wcześniej uznało godziny otwarcia Sekretariatu za odpowiednie, to wprowadziłoby pewne zmiany wybierając zaproponowane odpowiedzi, co obrazuje Wykres nr 3.

**Wykres 3.** Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie: *Jakie zmiany w godzinach otwarcia Sekretariatu powinny zostać wprowadzone?*



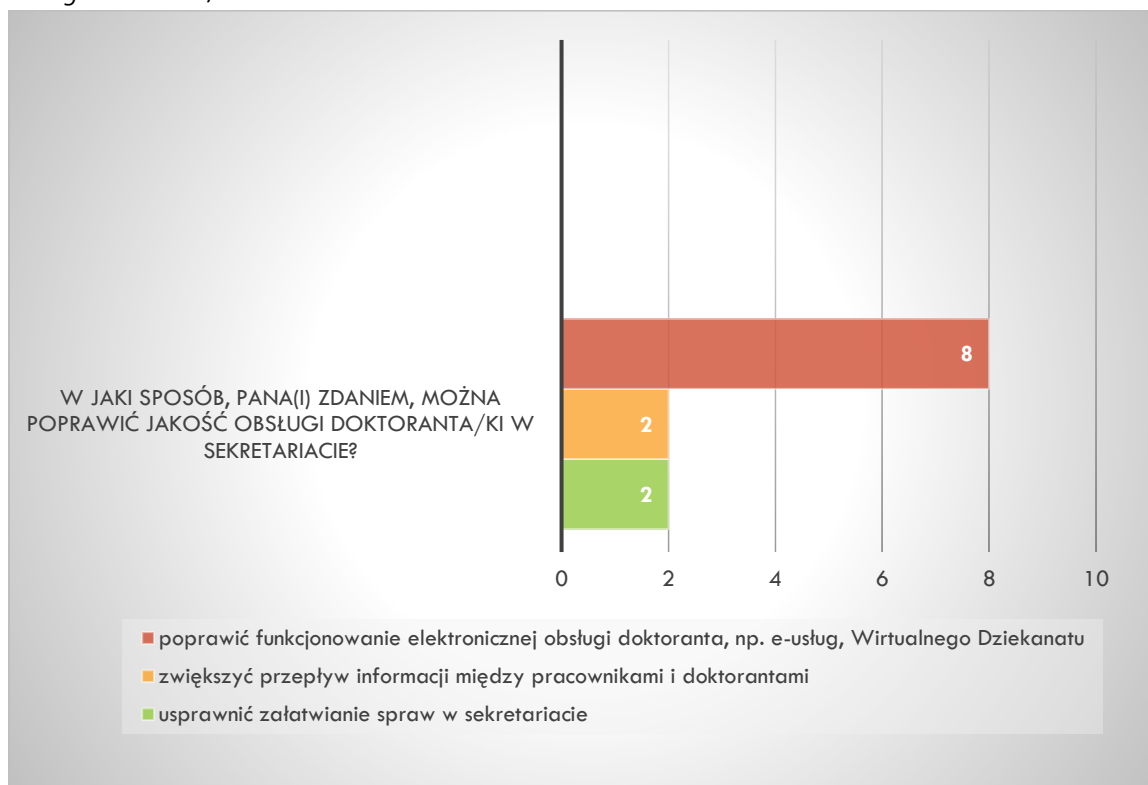
Następne pytanie w części dotyczącej oceny pracy Sekretariatu Szkoły Doktorskiej dotyczyło jakości pracy i obsługi doktorantów. Respondenci mieli możliwość wyboru zaproponowanych odpowiedzi i wybór ograniczył się do jednej propozycji, czyli: życzliwe i uprzejme podejście do doktorantów. Poniżej Wykres nr 4 obrazuje procentowo przedstawienie ocenę funkcjonowania placówki.

**Wykres 4.** Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie: *Jakie aspekty w zakresie funkcjonowania sekretariatu są według Pana(i) godne pochwały?*



W ankiecie umieszczono także pytanie dotyczące poprawy jakości funkcjonowania sekretariatu i tu także doktoranci mieli możliwość wyboru zaproponowanych odpowiedzi, które przedstawiają się następująco na wykresie nr 5.

**Wykres 5.** Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie: *W jaki sposób Pana(i) zdaniem, można poprawić jakość obsługi doktoranta/ki w sekretariacie?*



Ostatnim aspektem oceny pracy Sekretariatu Szkoły Doktorskiej była dostępność Władz Szkoły i możliwość umówienia się na spotkania w celu załatwienia spraw związanych z kształceniem

doktorantów. W tym przypadku wybór odpowiedzi był zawężony przez respondentów do wyboru przez nich dwóch możliwości, co przedstawia wykres nr 6.

**Wykres 6.** Procentowe przedstawienie odpowiedzi na pytanie: *Jak ocenia Pan(i) dostęp do władz Szkoły Doktorskiej (umówienie się na spotkanie, dostępność na dyżurach)?*



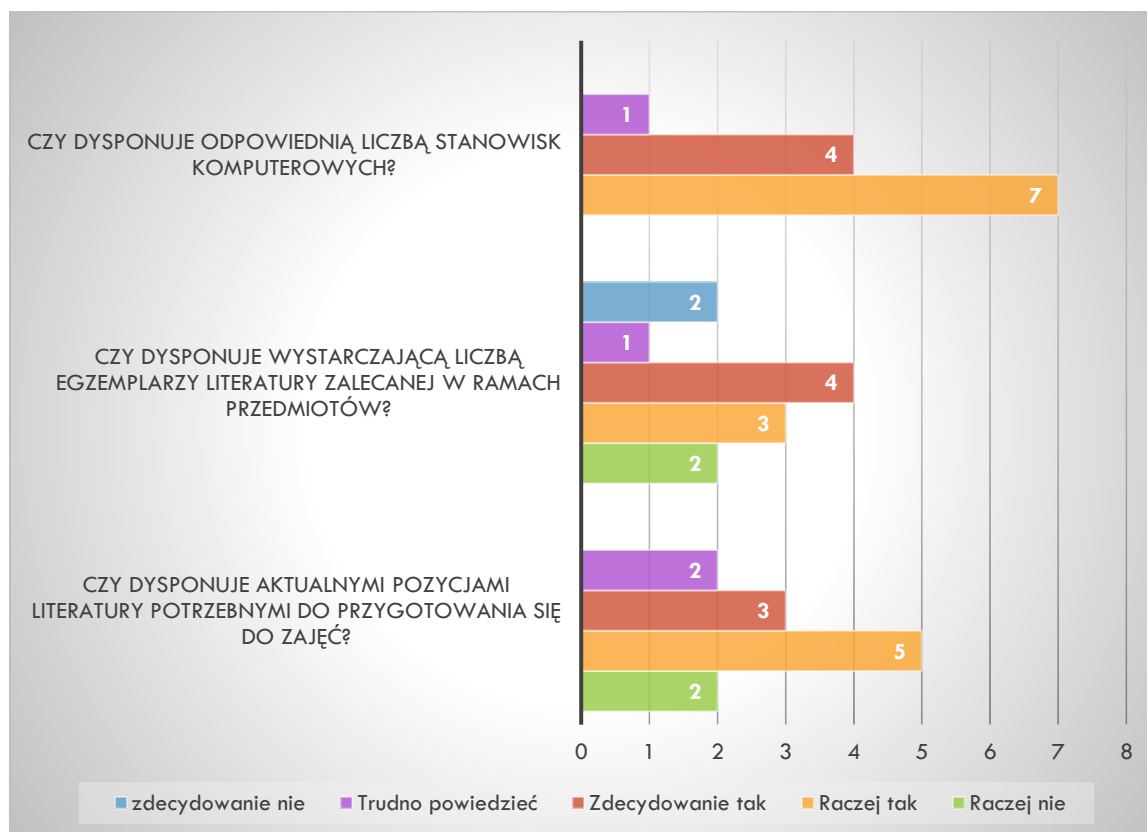
To pytanie zawierało także możliwość zaproponowania zmian w celu poprawy możliwości współpracy z Władzami Szkoły Doktorskiej, ale w żadnej z ankiet nie padła propozycja zmian.

Podsumowując ocenę pracy Sekretariatu i Władz Szkoły Doktorskiej można wywnioskować, że powinny być wydłużone godziny pracy Sekretariatu w celu sprawniejszego załatwienia spraw bieżących. Respondenci pozytywnie natomiast ocenili podejście pracowników administracyjnych do doktorantów i docenili życzliwość oraz sprawność załatwiania spraw organizacyjnych. Zaproponowano także zwiększenie możliwości załatwiania spraw bieżących poprzez funkcjonowanie elektronicznej obsługi doktoranta, np. e-usług.

## Biblioteka Uniwersytetu

Drugą składową oceny kształcenia była ocena działalności Biblioteki Uniwersytetu Rzeszowskiego i tu respondenci oceniali zasób publikacji naukowych, które znajdują się na stanie Biblioteki, ich dostępność oraz zaplecze biblioteki pod względem możliwości pracy naukowej. Wykres nr 7 obrazuje możliwości organizacyjne Książnicy Uniwersyteckiej.

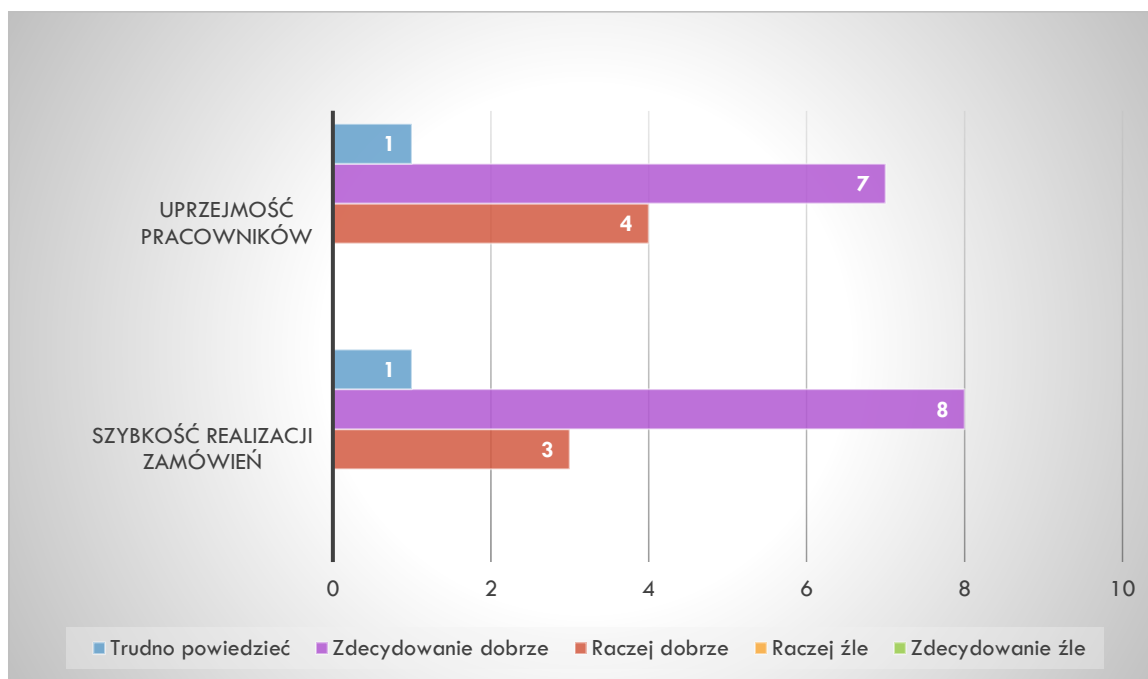
**Wykres 7.** Procentowa odpowiedź ankietowanych dotycząca pracy i możliwości Biblioteki UR



Ankietyzacji poddana została także ocena sprawności realizacji zamówień w Bibliotece i uprzejmość obsługi. Te dane obrazuje wykres nr 8



**Wykres 8.** Procentowa odpowiedź ankietowanych dotycząca pytania: *Jak ocenia Pan(i) poszczególne aspekty korzystania z Biblioteki UR*

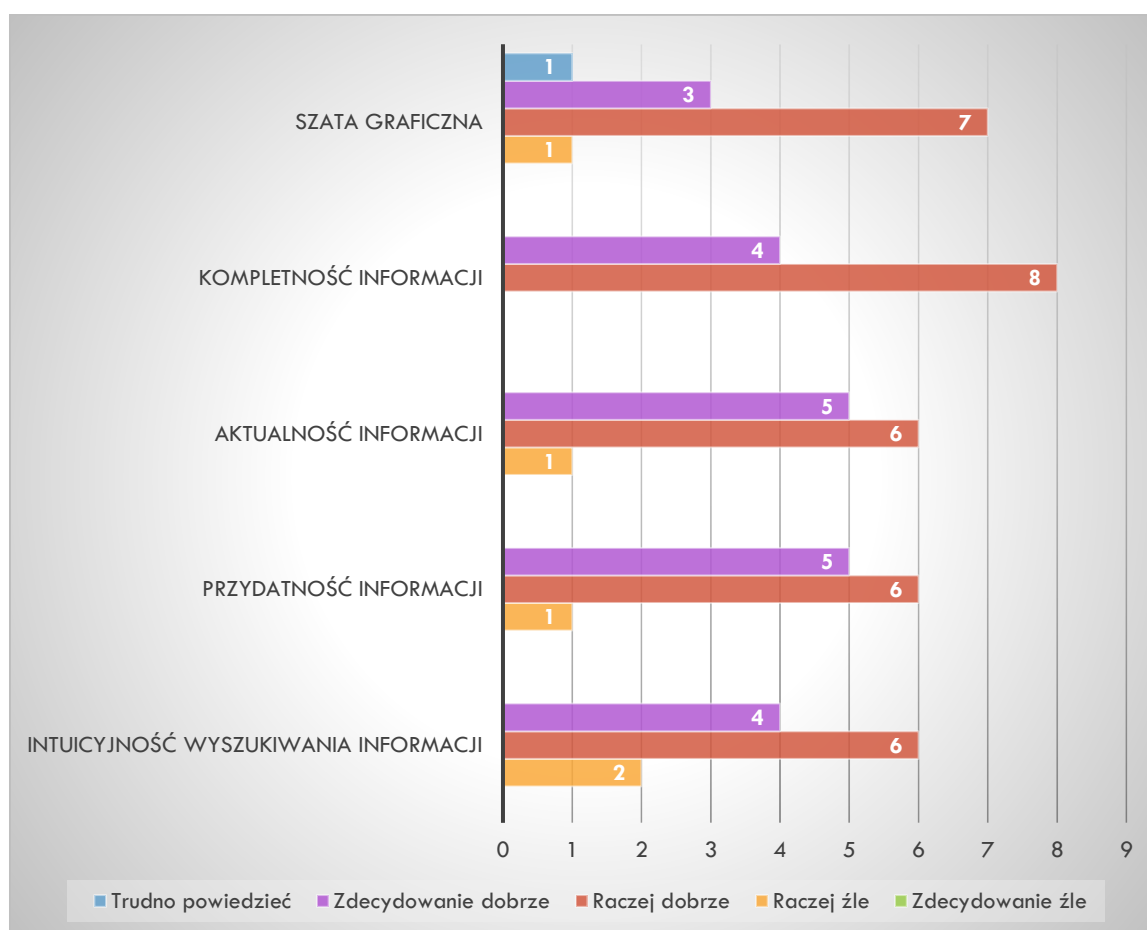


Z wypełnionych ankiet wynika jasno, że Biblioteka Uniwersytecka spełnia w większości wymagania stawiane takim instytucjom, a jej zasób publikacji naukowych jest odpowiedni dla potrzeb doktorantów. Uprzejmość obsługi jak również sprawność realizacji zamówień spełnia oczekiwania respondentów.

## Strona internetowa

Do oceny strony internetowej Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Rzeszowskiego posłużył zestaw pytań dotyczący łatwości wyszukiwania informacji, przydatności tych informacji, aktualności zamieszczanych na stronie oraz samej szaty graficznej strony. Oto jak przedstawiają się odpowiedzi respondentów.

**Wykres 9.** Procentowa odpowiedź ankietowanych na pytanie: *Jak ocenia Pan(i) poszczególne elementy dotyczące strony internetowej Szkoły Doktorskiej?*

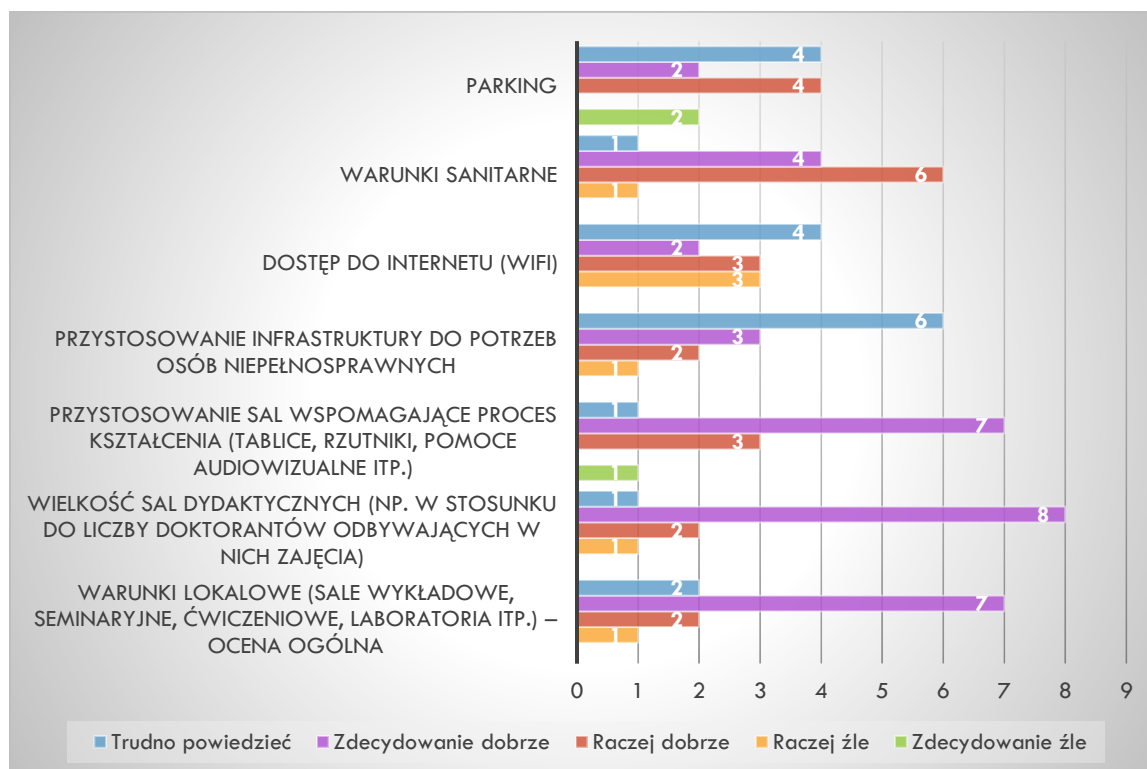


Wyniki ankiet wskazują, że strona internetowa Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Rzeszowskiego ma odpowiednią szatę graficzną, jest czytelna dla respondentów i zawiera informacje potrzebne do realizacji toku kształcenia oraz do rozwoju naukowego. Informacje zamieszczane na stronie internetowej są aktualizowane a możliwość wyszukiwania potrzebnych informacji jest wysoce intuicyjna.

## Infrastruktura

Ocenie respondentów poddana została także infrastruktura Uniwersytetu Rzeszowskiego, czyli dostępność sal wykładowych, ich wyposażenie, dostęp do Internetu na terenie Uczelni, sanitariaty i parking uczelniany. Wyniki części dotyczącej infrastruktury przedstawia wykres nr 10.

**Wykres 10.** Procentowa odpowiedź ankietowanych na pytanie: *Jak ocenia Pan(i) poszczególne elementy dotyczące infrastruktury UR*

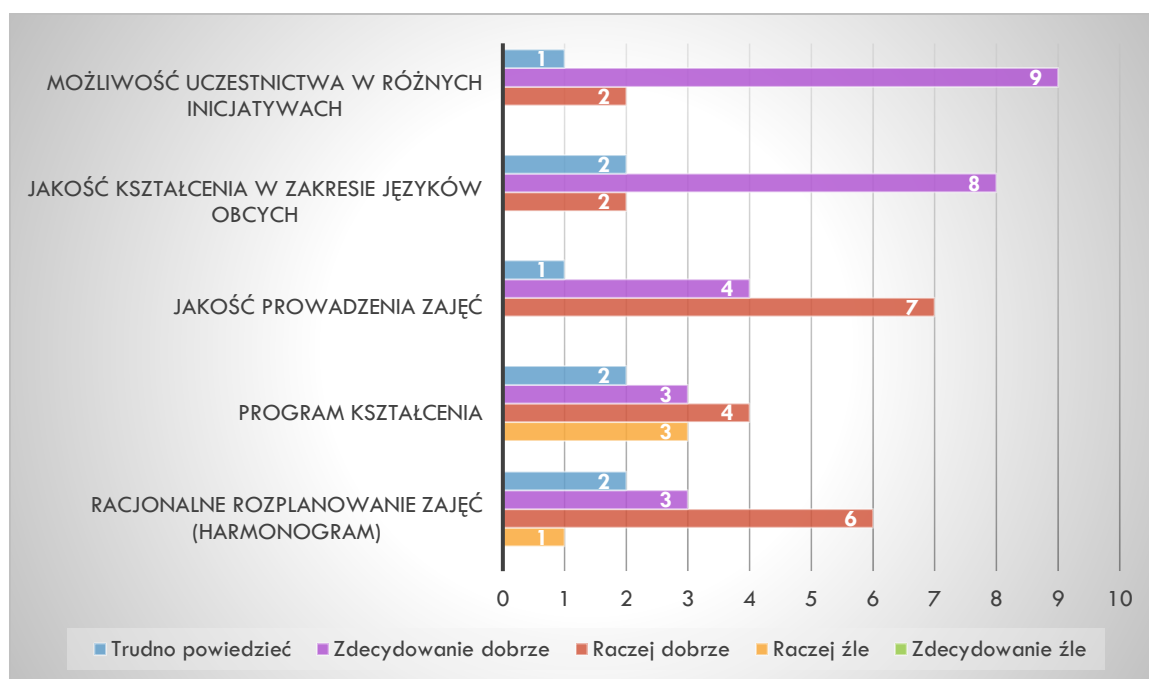


Z ankiety jasno wynika, że najwyżej ocenione zostały warunki lokalowe gdzie odbywają się zajęcia. Zarówno wielkość sal jest odpowiednio dobrana do liczby doktorantów, jak również wyposażenie sal jest na poziomie odpowiadającym respondentom. Z odpowiedzi oceniających wynika również, że warunki sanitarne w budynkach uczelni są zadawalające. Gorzej sytuacja przedstawia się z dostępem do Internetu na terenie uczelni oraz z miejscami parkingowymi na terenie przylegającym do budynków wykładowych. Jeżeli chodzi natomiast o przystosowanie infrastruktury uczelnianej do potrzeb niepełnosprawnych to większość ocenia ją dobrze lub nie ma na ten temat zdania.

## Jakość kształcenia

Ostatnią składową, która włączona jest w ankietę dotyczącą warunków kształcenia jest jakość kształcenia. W tej części ankiety doktoranci odpowiadali na pytania dotyczące planu studiów, harmonogramu zajęć, jakości prowadzonych zajęć, poziomu nauczania języków obcych oraz możliwości uczestnictwa w różnych inicjatywach organizowanych w Uniwersytecie Rzeszowskim dla doktorantów. Wszystkie odpowiedzi zobrazowane są na wykresie nr 11.

**Wykres nr 11.** Procentowa odpowiedź ankietowanych na pytanie: *Jak ocenia Pan(i) poszczególne elementy dotyczące jakości kształcenia?*



Odpowiedzi respondentów na pytania w ostatniej części ankiety jasno dają do zrozumienia, że zarówno program kształcenia jak i jakość kształcenia w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Rzeszowskiego stoi na wysokim poziomie, a racjonalne planowanie zajęć nie odbiega od oczekiwań doktorantów. Wysoko oceniana jest także jakość kształcenia w zakresie języków obcych, co świadczy o wysokim poziomie przygotowania do zajęć prowadzących przedmiot, którzy spełniają oczekiwania doktorantów w zakresie kształcenia języka obcego dla poszczególnych dyscyplin naukowych. Wypełniający ankiety gorzej ocenili jednak możliwości uczestnictwa doktorantów w różnych inicjatywach takich jak samorząd doktorantów, czy koła naukowe.

## Podsumowanie wyników badania

---

Warunki kształcenia w Szkole Doktorskiej zostały ocenione większością badanych pozytywnie. Najlepiej oceniono pracowników tych jednostek ze względu na życzliwe i uprzejme podejście do doktorantów, kompetencje, sprawne załatwianie spraw oraz zaangażowanie i chęć pomocy. Kwestie, które wymagałyby usprawnienia są przede wszystkim związane z poprawą funkcjonowania elektronicznej obsługi doktoranta jak i zwiększeniem przepływu informacji między pracownikami i studentami. Osoby, które korzystały z możliwości umówienia się z Dyrektorem Szkoły Doktorskiej oceniły tą możliwość jako raczej łatwą. Dobrze oceniono także aspekty związane z funkcjonowaniem Biblioteki UR. Większość badanych pozytywnie odnosiła się zarówno do dysponowania przez bibliotekę aktualnymi pozycjami literatury potrzebnymi do przygotowaniu zajęć, wyposażenia w odpowiednią liczbę stanowisk komputerowych jak i szybkości realizacji zamówień i uprzejmości pracowników biblioteki. Zwiększenie liczby dostępnych egzemplarzy literatury zalecanej w ramach przedmiotów z pewnością ułatwiłoby doktorantom przygotowanie się do zajęć, zaliczeń oraz egzaminów. Również nabycie przez Bibliotekę najnowszej literatury specjalistycznej usprawni realizację pracy naukowej doktorantów. Co do zaplecza dydaktycznego respondenci odnieśli się pozytywnie, mając uwagi tylko do organizacji parkingów przy budynkach, gdzie prowadzone są zajęcia. Pozytywnie oceniono także czytelność i zawartość strony internetowej Szkoły Doktorskiej. Można także stwierdzić, iż harmonogramy zajęć, informacje o zmianie organizacji studiów są dobrze odbierane przez większość badanych. Powyższe wyniki mogą wskazywać, iż doktoranci dobrze ocenili warunki kształcenia w Szkole Doktorskiej Uniwersytecie Rzeszowskim. Natomiast w miejscach, gdzie respondenci oceniali niektóre składowe ankiety słabiej i była możliwość dopisania uwag, takowe nie zostały zamieszczone.

Ankieta warunków kształcenia w roku akademickim 2022/2023 została przeprowadzona drugi raz od powstania Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Rzeszowski. Odpowiedzi respondentów tegorocznej ankiety wskazują jednak kierunki naprawy elementów niedoskonałych, które ułatwią proces kształcenia doktorantów i możliwości łatwiejszego przygotowania dysertacji doktorskiej.

Analiza danych oraz opracowanie raportu:

Dr hab. Maciej Wnuk, prof. UR

Mgr Joanna Berdowska

Rzeszów, 20.11.2023