



Uniwersytet Rzeszowski

Szkoła Doktorska
w Uniwersytecie Rzeszowskim

**RAPORT JAKOŚCI
KSZTAŁCENIA
ROK AKADEMICKI 2023/2024**



Spis treści

Ankieta Oceny Promotora.....	3
Wprowadzenie.....	3
Zestawienie wyników oceny nauczycieli akademickich Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Rzeszowskim.....	4
Podsumowanie wyników badań.....	5
Ankieta Oceny Prowadzącego Przedmiot.....	6
Wprowadzenie.....	6
Zestawienie oraz analiza wyników oceny nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w Szkole Doktorskiej w Uniwersytecie Rzeszowskim.....	8
Podsumowanie wyników badania	18
Doktorancka Ankieta Oceny Warunków Kształcenia	19
Wprowadzenie.....	19
Charakterystyka badanej zbiorowości.....	20
Sekretariat Szkoły Doktorskiej.....	20
Biblioteka Uniwersytetu.....	25
Strona internetowa	27
Infrastruktura.....	28
Jakość kształcenia.....	29
Podsumowanie wyników badania	30
Ankieta absolwenta	31
Podsumowanie ankiety absolwenta	40

Ankieta Oceny Promotora

Wprowadzenie

Ankieta została przeprowadzona anonimowo w okresie od 15.06.2024 do 15.09.2024 r. Badanie zrealizowano za pomocą anonimowej ankiety elektronicznej, do której respondenci otrzymali dostęp poprzez system Wirtualna Uczelnia. Ankieta dotyczyła oceny pracy promotora za rok 2023/2024.

Promotorzy, za pośrednictwem wirtualnej Uczelni otrzymali bezpośredni dostęp do ocen jakie wystawili im doktoranci Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Rzeszowskim (bez możliwości identyfikacji osób oceniających).

Osoby biorące udział w badaniu (doktoranci Szkoły Doktorskiej) miały możliwość oceny pracy promotorów. Kryteria oceny nauczycieli przedstawiają się następująco:

- Częstotliwość spotkań z promotorem;
- Dostępność promotora poza wyznaczonymi terminami seminariów;
- Przydatność spotkań z promotorem dla postępów w pracy naukowej;
- Stosunek promotora do doktoranta/ki (życzliwość, chęć pomocy);
- Chęć dzielenia się promotora swoją wiedzą i doświadczeniem;
- Umiejętność skutecznego motywowania do pracy naukowej;
- Zainteresowanie promotora postępami w pracy doktorskiej;
- Wsparcie w zakresie mobilności naukowej (ubiegania się o staże naukowe);
- Wsparcie w zakresie ubiegania się o udział w konferencjach naukowych;
- Wsparcie w zakresie ubiegania się o stypendia naukowe;
- Wsparcie w zakresie publikowania wyników badań;
- Wsparcie w zakresie aplikowania o środki finansowe na badania naukowe.

Respondenci dokonywali oceny ww. aspektów na pięciopunktowej skali ocen. W ankiecie wprowadzono oceny w formie słownej, tak aby uniknąć pomyłki we wprowadzaniu:

- 1 oznaczało ocenę bardzo złą,
- 2 oznaczało ocenę złą,
- 3 oznaczało ocenę dostateczną,
- 4 oznaczało ocenę dobrą,
- 5 oznaczono ocenę bardzo dobrą.

Przy każdym pytaniu istniała możliwość zaznaczenia odpowiedzi: „Nie mam zdania”, która nie była punktowana i nie miała wpływu na ocenę promotora.

W badaniu przewidziano także ewentualność podania swobodnej opinii na temat promotora. Pytanie to nie jest przedmiotem analizy w niniejszym raporcie, natomiast dodatkowe opinie doktorantów definiowane pod adresem prowadzących zajęcia udostępnione są na indywidualnym koncie ocenianego nauczyciela.

Zestawienie wyników oceny nauczycieli akademickich Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Rzeszowskim

W Ankiecie oceny promotora w roku akademickim 2023/2024 respondenci wypełnili łącznie 9 ankiet, oceniając w nich 5 promotorów.

W Tabeli 1 przedstawiono wyniki uzyskane przez wszystkich ocenionych promotorów sprawujących opiekę nad doktorantami w Szkole Doktorskiej ze względu na badane aspekty ich pracy. Najwyżej oceniono wsparcie w zakresie mobilności naukowej dotyczącej ubiegania się o staże (5,00). Wysoko punktowane były odpowiedzi dotyczące wsparcia w zakresie ubiegania się o udział w konferencjach naukowych, dostępności promotora, przydatność spotkań z promotorem, jego stosunek do doktoranta, chęć dzielenia się wiedzą, zainteresowanie promotora postępami pracy doktorskiej (5,00) jak również wsparcie promotora w zakresie publikowania wyników badań (5,00). Najniższą średnią otrzymały kryteria – częstotliwość spotkań i skuteczne motywowanie do pracy naukowej. Są to dwa elementy, na które należy zwrócić uwagę (4,22). Niższe oceny otrzymało też wsparcie w zakresie aplikowania o środki finansowe na badania naukowe (4,75).

Tabela 1. Rozkład odpowiedzi oraz średnia uzyskana w poszczególnych pytaniach kwestionariusza dla promotorów

	Ocena bardzo zła	Ocena zła	Ocena dostateczna	Ocena dobra	Ocena bardzo dobra	Nie mam zdania	Średnia
Częstotliwość spotkań z promotorem	–	–	1	–	8	–	4,22
Dostępność promotora poza wyznaczonymi terminami seminariów	–	–	–	–	9	–	5,00
Przydatność spotkań z promotorem dla postępów w pracy naukowej	–	–	1	–	8	–	4,22
Stosunek promotora do doktoranta/ki (życzliwość, chęć pomocy)	–	–	–	–	9	–	5,00
Chęć dzielenia się promotora swoją wiedzą i doświadczeniem	–	–	–	–	9	–	5,00
Umiejętność skutecznego motywowania do pracy naukowej	–	–	–	–	9	–	5,00
Zainteresowanie promotora postępami w pracy doktorskiej	–	–	–	–	9	–	5,00
Wsparcie w zakresie mobilności naukowej (ubiegania się o staże naukowe)	–	–	–	–	7	2	5,00
Wsparcie w zakresie ubiegania się o udział w konferencjach naukowych	–	–	–	–	8	1	5,00
Wsparcie w zakresie ubiegania się o stypendia naukowe	–	–	–	–	6	3	5,00
Wsparcie w zakresie publikowania wyników badań	–	–	–	–	9	–	5,00
Wsparcie w zakresie aplikowania o środki finansowe na badania naukowe	–	–	–	2	6	1	4,75

Podsumowanie wyników badań

Analiza oceny promotora została dokonana w oparciu o wypełnione ankiety przez 9 doktorantów - respondentów tj. 8,90 % osób uprawnionych z ogólnej liczby 106 uprawnionych doktorantów Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Rzeszowskim.

Poniżej przedstawiono wnioski oraz propozycje działań naprawczych w przypadku stwierdzonych niskich ocen tj. w przypadku gdy ocena była niższa niż 4.75

	Wnioski	Rekomendacje
Częstotliwość spotkań z promotorem	Stwierdzono problem	- zaznaczenie problemu na Radzie Szkoły Doktorskiej - skierowanie prośby do Dyrektorów Instytutów o naświetlenie problemu i prośba o rozważenie tej sprawy na Radach Dyscyplinowych
Dostępność promotora poza wyznaczonymi terminami seminariów	Nie stwierdzono problemów	Brak
Przydatność spotkań z promotorem dla postępów w pracy naukowej	Stwierdzono problem	- zaznaczenie problemu na Radzie Szkoły Doktorskiej - skierowanie prośby do Dyrektorów Instytutów o naświetlenie problemu i prośba o rozważenie tej sprawy na Radach Dyscyplinowych
Stosunek promotora do doktoranta/ki (życzliwość, chęć pomocy)	Nie stwierdzono problemów	Brak
Chęć dzielenia się promotora swoją wiedzą i doświadczeniem	Nie stwierdzono problemów	Brak
Umiejętność skutecznego motywowania do pracy naukowej	Nie stwierdzono problemów	Brak
Zainteresowanie promotora postępami w pracy doktorskiej	Nie stwierdzono problemów	Brak
Wsparcie w zakresie mobilności naukowej (ubiegania się o staże naukowe)	Nie stwierdzono problemów	Brak
Wsparcie w zakresie ubiegania się o udział w konferencjach naukowych	Nie stwierdzono problemów	Brak
Wsparcie w zakresie ubiegania się o stypendia naukowe	Nie stwierdzono problemów	Brak
Wsparcie w zakresie publikowania wyników badań	Nie stwierdzono problemów	Brak
Wsparcie w zakresie aplikowania o środki finansowe na badania naukowe	Nie stwierdzono problemów	Brak

Jeden z doktorantów zaznaczył oceny dostateczne, co może świadczyć o braku lub małej współpracy promotora z doktorantem. W związku z tym, że ankiety były anonimowe, uwagi o współpracy promotorów z podopiecznymi zostaną poruszone na Radzie Szkoły Doktorskiej ogólnie. Należy też zaznaczyć, że za rok akademicki 2023/2024 rażąco mało doktorantów wypełniło ankiety oceny promotora. Jest to spowodowane najprawdopodobniej sytuacją, że promotor ma zazwyczaj jednego doktoranta a tym samym zakłócona jest anonimowość ankietyzacji.

Ankieta Oceny Prowadzącego Przedmiot

Wprowadzenie

Niniejsze opracowanie przedstawia wyniki badania na podstawie Ankiety oceny prowadzącego przedmiot przeprowadzonego na zakończenie roku akademickiego 2023/2024. Badanie zrealizowano za pomocą anonimowej ankiety elektronicznej, do której respondenci otrzymali dostęp poprzez system Wirtualna Uczelnia.

Analizie poddano zagregowane wyniki uzyskane przez osoby zatrudnione w Uniwersytecie Rzeszowskim w celu prowadzenia zajęć dydaktycznych. Prowadzący zajęcia, za pośrednictwem wirtualnej Uczelni otrzymali bezpośredni dostęp do ocen jakie wystawili im doktoranci Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Rzeszowskim (bez możliwości identyfikacji osób oceniających).

Osoby biorące udział w badaniu (doktoranci Szkoły Doktorskiej) miały możliwość oceny pracy nauczycieli akademickich w odniesieniu do każdego prowadzonego przez nich przedmiotu z osobna. Kryteria oceny nauczycieli przedstawiają się następująco:

- Jasne określenie wymagań związanych z zaliczeniem zajęć oraz kryteriami oceny efektów uczenia się;
- Realizacja zajęć zgodnie z treściami programowymi zawartymi w sylabusie przedmiotu;
- Obiektywne ocenianie osiągnięć;
- Terminowa realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (w tym z rozkładem zajęć zdalnych);
- Prowadzenie zajęć w sposób jasny i zrozumiały;
- Prowadzenie zajęć w sposób zachęcający do myślenia i kreatywnego udziału w zajęciach;
- Wyjaśnianie zgłaszanych podczas zajęć uwag i wątpliwości;
- Wpływ zajęć na wzbogacenie wiedzy i umiejętności uczestników;
- Przydatność materiałów udostępnianych przez prowadzącego do uzyskania zaliczenia z przedmiotu;
- Dostępność prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji on-line.

Respondenci dokonywali oceny ww. aspektów na pięciopunktowej skali ocen. W ankiecie wprowadzono oceny w formie słownej, tak aby uniknąć pomyłki we wprowadzaniu:

- 1 oznaczało ocenę bardzo złą,
- 2 oznaczało ocenę złą,
- 3 oznaczało ocenę dostateczną,
- 4 oznaczało ocenę dobrą,
- 5 oznaczono ocenę bardzo dobrą.

Przy każdym pytaniu istniała możliwość zaznaczenia odpowiedzi: „Nie mam zdania”, która nie była punktowana.



W badaniu przewidziano także ewentualność podania swobodnej opinii na temat prowadzącego. Pytanie to nie jest przedmiotem analizy w niniejszym raporcie, natomiast dodatkowe opinie doktorantów definiowane pod adresem prowadzących zajęcia udostępnione są na indywidualnym koncie ocenianego nauczyciela.

Zestawienie oraz analiza wyników oceny nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w Szkole Doktorskiej w Uniwersytecie Rzeszowskim

W Ankiecie oceny prowadzącego przedmiot w roku akademickim 2023/2024 respondenci wypełnili łącznie 92 ankiety, oceniając w nich 36 nauczycieli.

Najwyższy poziom ankietyzacji dotyczył następujących przedmiotów:

- Przedmiot fakultatywny specjalistyczny (53,57%),
- Język nowożytny (35,00%),

Pełne zestawienie prezentujące odsetek doktorantów, którzy wypełnili *Ankieta oceny prowadzącego przedmiot* w Szkole Doktorskiej w Uniwersytecie Rzeszowskim zaprezentowano w Tabeli 1. Trzeba jednak zaznaczyć, że liczba doktorantów zmienia się w zależności od roczników na których dany przedmiot był realizowany.

Tabela 1. Odsetek respondentów uczestniczących w badaniu dla poszczególnych przedmiotów

Przedmiot	Liczba ankiet	Liczba doktorantów z roczników na których odbywały się zajęcia	Odsetek doktorantów uczestniczących
Seminarium doktoranckie/Pracownia doktorska	28	103	27,18
Język nowożytny	21	60	35,0
Dydaktyka szkoły wyższej	1	7	14,28
Pozyskiwanie funduszy na badania oraz zarządzanie projektami badawczymi	2	7	28,57
Prawo autorskie	1	7	14,28
Komercjalizacja badań naukowych	1	7	14,28
Przedmiot fakultatywny specjalistyczny	15	28	53,57
Przedmiot fakultatywny interdyscyplinarny	2	20	10,00
Etyka w nauce	1	7	14,28
Źródła informacji i zarządzanie informacjami	2	28	7,14
Tworzenie tekstów naukowych	2	28	7,14
Wystąpienia publiczne	2	28	7,14
Warsztaty z ekspertem	6	28	21,43
Konferencja naukowa	8	28	28,57
Suma	92	—————	—————

W Tabeli 2 przedstawiono wyniki uzyskane przez wszystkich ocenionych nauczycieli prowadzących zajęcia w Szkole Doktorskiej ze względu na badane aspekty ich pracy. 100% ankietyowanych na pytanie: Czy prowadzący przedstawił na początku zajęć szczegółowy program przedmiotu (sylabus), odpowiedziało TAK. Należy również nadmienić, że wszystkie sylabusy prowadzących zajęcia są do wglądu na stronie Szkoły Doktorskiej z podziałem na każdy rok akademicki. Najwyżej oceniono realizację zajęć z treściami programowymi zawartymi w

syllabusie przedmiotu (4,94), następnie obiektywne ocenianie osiągnięć i terminową realizację zajęć zgodnie z harmonogramem (4,94) oraz wyjaśnianie zgłaszanych problemów.

Tabela 2. Rozkład odpowiedzi oraz średnia uzyskana w poszczególnych pytaniach kwestionariusza dla Szkoły Doktorskiej

	Ocena bardzo zła	Ocena zła	Ocena dostateczna	Ocena dobra	Ocena bardzo dobra	Nie mam zdania	Średnia
Jasne określenie wymagań związanych z zaliczeniem zajęć oraz kryteriami oceny efektów uczenia się	1,09	0,00	0,00	3,26	95,65	0,00	4,92
Realizacja zajęć zgodnie z treściami programowymi zawartymi w sylabusie przedmiotu	1,09	0,00	0,00	1,09	97,82	0,00	4,94
Obiektywne ocenianie osiągnięć	1,09	0,00	0,00	1,09	97,82	0,00	4,94
Terminowa realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (w tym z rozkładem zajęć zdalnych)	1,09	0,00	0,00	1,09	97,82	0,00	4,94
Prowadzenie zajęć w sposób jasny i zrozumiały	1,09	0,00	0,00	3,26	95,65	0,00	4,92
Prowadzenie zajęć w sposób zachęcający do myślenia i kreatywnego udziału w zajęciach	1,09	0,00	0,00	2,17	96,74	0,00	4,93
Wyjaśnianie zgłaszanych podczas zajęć uwag i wątpliwości	1,09	0,00	0,00	1,09	97,82	0,00	4,94
Wpływ zajęć na wzbogacenie wiedzy i umiejętności uczestników	1,09	0,00	1,09	3,26	95,65	0,00	4,92
Przydatność materiałów udostępnianych przez prowadzącego do uzyskania zaliczenia z przedmiotu	1,09	0,00	0,00	2,17	96,74	0,00	4,93
Dostępność prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji on-line	1,09	0,00	1,09	0,00	93,33	0,00	4,93

Poniższe tabele przedstawiają średnią uzyskaną w poszczególnych pytaniach kwestionariusza osobno dla każdego przedmiotu realizowanego w roku akad. 2023/2024.

Tabela 3. Rozkład odpowiedzi oraz średnia uzyskana w poszczególnych pytaniach kwestionariusza dla przedmiotu *Seminarium doktoranckie/Pracownia doktorska*

	Ocena bardzo zła	Ocena zła	Ocena dostateczna	Ocena dobra	Ocena bardzo dobra	Nie mam zdania	Średnia
Jasne określenie wymagań związanych z zaliczeniem zajęć oraz kryteriami oceny efektów uczenia się	1	-	-	1	26	-	4,82
Realizacja zajęć zgodnie z treściami programowymi zawartymi w sylabusie przedmiotu	1	-	-	1	26	-	4,82
Obiektywne ocenianie osiągnięć	1	-	-	1	26	-	4,82
Terminowa realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (w tym z rozkładem zajęć zdalnych)	1	-	-	1	26	-	4,82

Prowadzenie zajęć w sposób jasny i zrozumiały	1	-	-	1	26	-	4,82
Prowadzenie zajęć w sposób zachęcający do myślenia i kreatywnego udziału w zajęciach	1	-	-	1	26	-	4,82
Wyjaśnianie zgłaszanych podczas zajęć uwag i wątpliwości	1	-	-	1	26	-	4,82
Wpływ zajęć na wzbogacenie wiedzy i umiejętności uczestników	1	-	-	1	26	-	4,82
Przydatność materiałów udostępnianych przez prowadzącego do uzyskania zaliczenia z przedmiotu	1	-	-	1	26	-	4,82
Dostępność prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji on-line	1	-	1	-	28	-	4,78

Z analizy powyższych składowych do oceny prowadzących seminarium doktoranckie/pracownię doktorską jako przedmiot wynika, że doktoranci są w większości zadowoleni, co skutkuje wysokimi ocenami wystawianymi w ankietach podczas oceniania. Z powyższych informacji wnioskować należy, że *Seminarium doktoranckie/Pracownia doktorska* jest przedmiotem, które nie budzi problemów wśród doktorantów.

Tabela 4. Rozkład odpowiedzi oraz średnia uzyskana w poszczególnych pytaniach kwestionariusza dla przedmiotu *Język nowożytny*

	Ocena bardzo zła	Ocena zła	Ocena dostateczna	Ocena dobra	Ocena bardzo dobra	Nie mam zdania	Średnia
Jasne określenie wymagań związanych z zaliczeniem zajęć oraz kryteriami oceny efektów uczenia się	-	-	-	-	21	-	5,00
Realizacja zajęć zgodnie z treściami programowymi zawartymi w sylabusie przedmiotu	-	-	-	-	21	-	5,00
Obiektywne ocenianie osiągnięć	-	-	-	-	21	-	5,00
Terminowa realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (w tym z rozkładem zajęć zdalnych)	-	-	-	-	21	-	5,00
Prowadzenie zajęć w sposób jasny i zrozumiały	-	-	-	-	21	-	5,00
Prowadzenie zajęć w sposób zachęcający do myślenia i kreatywnego udziału w zajęciach	-	-	-	-	21	-	5,00
Wyjaśnianie zgłaszanych podczas zajęć uwag i wątpliwości	-	-	-	-	21	-	5,00
Wpływ zajęć na wzbogacenie wiedzy i umiejętności uczestników	-	-	-	-	21	-	5,00
Przydatność materiałów udostępnianych przez prowadzącego do uzyskania zaliczenia z przedmiotu	-	-	-	-	21	-	5,00
Dostępność prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji on-line	-	-	-	-	21	-	5,00

Język nowożytny w roku akademickim 2023/2024 był prowadzony na 3 rocznikach w następujących grupach:

I rok – 1 grupa

II rok – 3 grupy (2 grupy języka angielskiego i 1 grupa j. niemieckiego)

III rok – 2 grupy języka angielskiego.

W ocenianym roku akademickim w ankietach ewidentnie widać, że problem, który był w zeszłym roku 2022/2023 został rozwiązany. Źle oceniana dostępność materiałów przez prowadzącego w bieżącym roku akademickim 2023/2024 już się nie powtórzyła. Przedmiot język nowożytny i język nowożytny specjalistyczny zarówno z lektoratu angielskiego jak i język nowożytny z lektoratu niemieckiego został oceniony bardzo wysoko.

Tabela 5. Rozkład odpowiedzi oraz średnia uzyskana w poszczególnych pytaniach kwestionariusza dla przedmiotu *Przedmiot fakultatywny specjalistyczny*

	Ocena bardzo zła	Ocena zła	Ocena dostateczna	Ocena dobra	Ocena bardzo dobra	Nie mam zdania	Średnia
Jasne określenie wymagań związanych z zaliczeniem zajęć oraz kryteriami oceny efektów uczenia się	-	-	-	-	15	-	5,00
Realizacja zajęć zgodnie z treściami programowymi zawartymi w sylabusie przedmiotu	-	-	-	-	15	-	5,00
Obiektywne ocenianie osiągnięć	-	-	-	-	15	-	5,00
Terminowa realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (w tym z rozkładem zajęć zdalnych)	-	-	-	-	15	-	5,00
Prowadzenie zajęć w sposób jasny i zrozumiały	-	-	-	1	14	-	4,93
Prowadzenie zajęć w sposób zachęcający do myślenia i kreatywnego udziału w zajęciach	-	-	-	1	14	-	4,93
Wyjaśnianie zgłaszanych podczas zajęć uwag i wątpliwości	-	-	-	-	15	-	5,00
Wpływ zajęć na wzbogacenie wiedzy i umiejętności uczestników	-	-	-	1	14	-	4,93
Przydatność materiałów udostępnianych przez prowadzącego do uzyskania zaliczenia z przedmiotu	-	-	-	-	15	-	5,00
Dostępność prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji on-line	-	-	-	-	15	-	5,00

Przedmiot fakultatywny specjalistyczny jest przedmiotem prowadzonym w ramach dyscyplin naukowych i artystycznych na I, II i III roku. W zajęciach uczestniczy mała liczba doktorantów i co daje możliwość efektywniejszej pracy na zajęciach. **W roku akademickim 2023/2024 przedmiot jest oceniany bardzo wysoko i nie zgłaszane są żadne problemy.**

Tabela 6. Rozkład odpowiedzi oraz średnia uzyskana w poszczególnych pytaniach kwestionariusza dla przedmiotu *Źródła informacji i zarządzanie informacjami*

	Ocena bardzo zła	Ocena zła	Ocena dostateczna	Ocena dobra	Ocena bardzo dobra	Nie mam zdania	Średnia
Jasne określenie wymagań związanych z zaliczeniem zajęć oraz kryteriami oceny efektów uczenia się	-	-	-	1	1	-	4,5
Realizacja zajęć zgodnie z treściami programowymi zawartymi w sylabusie przedmiotu	-	-	-	-	2	-	5,00
Obiektywne ocenianie osiągnięć	-	-	-	-	2	-	5,00
Terminowa realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (w tym z rozkładem zajęć zdalnych)	-	-	-	-	2	-	5,00
Prowadzenie zajęć w sposób jasny i zrozumiały	-	-	-	-	2	-	5,00
Prowadzenie zajęć w sposób zachęcający do myślenia i kreatywnego udziału w zajęciach	-	-	-	-	2	-	5,00
Wyjaśnianie zgłaszanych podczas zajęć uwag i wątpliwości	-	-	-	-	2	-	5,00
Wpływ zajęć na wzbogacenie wiedzy i umiejętności uczestników	-	-	-	-	2	-	5,00
Przydatność materiałów udostępnianych przez prowadzącego do uzyskania zaliczenia z przedmiotu	-	-	-	-	2	-	5,00
Dostępność prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji on-line	-	-	-	-	2	-	5,00

W ankietach przedmiot *Źródła informacji i zarządzanie informacjami* oceniało tylko dwóch ankietowanych, ale widać, że przedmiot oceniony został bardzo wysoko.

Tabela 7. Rozkład odpowiedzi oraz średnia uzyskana w poszczególnych pytaniach kwestionariusza dla przedmiotu *Przedmiot fakultatywny interdyscyplinarny*

	Ocena bardzo zła	Ocena zła	Ocena dostateczna	Ocena dobra	Ocena bardzo dobra	Nie mam zdania	Średnia
Jasne określenie wymagań związanych z zaliczeniem zajęć oraz kryteriami oceny efektów uczenia się	-	-	-	-	2	-	5,00
Realizacja zajęć zgodnie z treściami programowymi zawartymi w sylabusie przedmiotu	-	-	-	-	2	-	5,00
Obiektywne ocenianie osiągnięć	-	-	-	-	2	-	5,00
Terminowa realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (w tym z rozkładem zajęć zdalnych)	-	-	-	-	2	-	5,00
Prowadzenie zajęć w sposób jasny i zrozumiały	-	-	-	-	2	-	5,00

Prowadzenie zajęć w sposób zachęcający do myślenia i kreatywnego udziału w zajęciach	-	-	-	-	2	-	5,00
Wyjaśnianie zgłaszanych podczas zajęć uwag i wątpliwości	-	-	-	-	2	-	5,00
Wpływ zajęć na wzbogacenie wiedzy i umiejętności uczestników	-	-	-	-	2	-	5,00
Przydatność materiałów udostępnianych przez prowadzącego do uzyskania zaliczenia z przedmiotu	-	-	-	-	2	-	5,00
Dostępność prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji on-line	-	-	-	-	2	-	5,00

W ankietach wysoko oceniano został także *Przedmiot fakultatywny interdyscyplinarny*, który w roku akademickim 2023/2024 był prowadzony przez osobę z zagranicy.

Tabela 8. Rozkład odpowiedzi oraz średnia uzyskana w poszczególnych pytaniach kwestionariusza dla przedmiotu *Prawo autorskie, Komercjalizacja badań naukowych, Dydaktyka Szkoły Wyższej, Etyka w nauce*

	Ocena bardzo zła	Ocena zła	Ocena dostateczna	Ocena dobra	Ocena bardzo dobra	Nie mam zdania	Średnia
Jasne określenie wymagań związanych z zaliczeniem zajęć oraz kryteriami oceny efektów uczenia się	-	-	-	-	1	-	5,00
Realizacja zajęć zgodnie z treściami programowymi zawartymi w sylabusie przedmiotu	-	-	-	-	1	-	5,00
Obiektywne ocenianie osiągnięć	-	-	-	-	1	-	5,00
Terminowa realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (w tym z rozkładem zajęć zdalnych)	-	-	-	-	1	-	5,00
Prowadzenie zajęć w sposób jasny i zrozumiały	-	-	-	-	1	-	5,00
Prowadzenie zajęć w sposób zachęcający do myślenia i kreatywnego udziału w zajęciach	-	-	-	-	1	-	5,00
Wyjaśnianie zgłaszanych podczas zajęć uwag i wątpliwości	-	-	-	-	1	-	5,00
Wpływ zajęć na wzbogacenie wiedzy i umiejętności uczestników	-	-	-	-	1	-	5,00
Przydatność materiałów udostępnianych przez prowadzącego do uzyskania zaliczenia z przedmiotu	-	-	-	-	1	-	5,00
Dostępność prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji on-line	-	-	-	-	1	-	5,00

Przedmioty: *Prawo autorskie* i *Komercjalizacja badań naukowych* zostały ocenione przez jedną osobę na 7 osób, które w zajęciach uczestniczyły. Przedmioty zostały ocenione bardzo wysoko. Były one prowadzące przez specjalistów i to przełożyło się na atrakcyjność prowadzonych zajęć i odpowiedni dobór tematów.

Tabela 9. Rozkład odpowiedzi oraz średnia uzyskana w poszczególnych pytaniach kwestionariusza dla przedmiotu *Pozyskiwanie funduszy na badania oraz zarządzanie projektami badawczymi*

	Ocena bardzo zła	Ocena zła	Ocena dostateczna	Ocena dobra	Ocena bardzo dobra	Nie mam zdania	Średnia
Jasne określenie wymagań związanych z zaliczeniem zajęć oraz kryteriami oceny efektów uczenia się	-	-	-	-	2	-	5,00
Realizacja zajęć zgodnie z treściami programowymi zawartymi w sylabusie przedmiotu	-	-	-	-	2	-	5,00
Obiektywne ocenianie osiągnięć	-	-	-	-	2	-	5,00
Terminowa realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (w tym z rozkładem zajęć zdalnych)	-	-	-	-	2	-	5,00
Prowadzenie zajęć w sposób jasny i zrozumiały	-	-	-	-	2	-	5,00
Prowadzenie zajęć w sposób zachęcający do myślenia i kreatywnego udziału w zajęciach	-	-	-	-	2	-	5,00
Wyjaśnianie zgłaszanych podczas zajęć uwag i wątpliwości	-	-	-	-	2	-	5,00
Wpływ zajęć na wzbogacenie wiedzy i umiejętności uczestników	-	-	-	-	2	-	5,00
Przydatność materiałów udostępnianych przez prowadzącego do uzyskania zaliczenia z przedmiotu	-	-	-	1	1	-	4,50
Dostępność prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji on-line	-	-	-	-	2	-	5,00

Przedmiot *Pozyskiwanie funduszy na badania oraz zarządzanie projektami badawczymi* został oceniony przez respondentów bardzo wysoko i widać, że nie stwarza on problemu dla doktorantów. Przedmiot jest prowadzony zgodnie z treściami zawartymi w sylabusie, jasno sprecyzowane są zasady zaliczenia materiału a zajęcia są prowadzone w jasny i zrozumiały sposób zmuszający do kreatywnego myślenia podczas spotkań.

Tabela 10. Rozkład odpowiedzi oraz średnia uzyskana w poszczególnych pytaniach kwestionariusza dla przedmiotu *Tworzenie tekstów naukowych*

	Ocena bardzo zła	Ocena zła	Ocena dostateczna	Ocena dobra	Ocena bardzo dobra	Nie mam zdania	Średnia
Jasne określenie wymagań związanych z zaliczeniem zajęć oraz kryteriami oceny efektów uczenia się	-	-	-	-	2	-	5,00
Realizacja zajęć zgodnie z treściami programowymi zawartymi w sylabusie przedmiotu	-	-	-	-	2	-	5,00
Obiektywne ocenianie osiągnięć	-	-	-	-	2	-	5,00

Terminowa realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (w tym z rozkładem zajęć zdalnych)	-	-	-	-	2	-	5,00
Prowadzenie zajęć w sposób jasny i zrozumiały	-	-	-	-	2	-	5,00
Prowadzenie zajęć w sposób zachęcający do myślenia i kreatywnego udziału w zajęciach	-	-	-	-	2	-	5,00
Wyjaśnianie zgłaszanych podczas zajęć uwag i wątpliwości	-	-	-	-	2	-	5,00
Wpływ zajęć na wzbogacenie wiedzy i umiejętności uczestników	-	-	-	-	2	-	5,00
Przydatność materiałów udostępnianych przez prowadzącego do uzyskania zaliczenia z przedmiotu	-	-	-	-	2	-	5,00
Dostępność prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji on-line	-	-	-	-	2	-	5,00

Przedmiot *Tworzenie tekstów naukowych* jest równie oceniany bardzo wysoko i nie stwarza problemów doktorantom.

Tabela 11. Rozkład odpowiedzi oraz średnia uzyskana w poszczególnych pytaniach kwestionariusza dla przedmiotu *Wystąpienia publiczne*

	Ocena bardzo zła	Ocena zła	Ocena dostateczna	Ocena dobra	Ocena bardzo dobra	Nie mam zdania	Średnia
Jasne określenie wymagań związanych z zaliczeniem zajęć oraz kryteriami oceny efektów uczenia się	-	-	-	-	2	-	5,00
Realizacja zajęć zgodnie z treściami programowymi zawartymi w sylabusie przedmiotu	-	-	-	-	2	-	5,00
Obiektywne ocenianie osiągnięć	-	-	-	-	2	-	5,00
Terminowa realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (w tym z rozkładem zajęć zdalnych)	-	-	-	-	2	-	5,00
Prowadzenie zajęć w sposób jasny i zrozumiały	-	-	-	-	2	-	5,00
Prowadzenie zajęć w sposób zachęcający do myślenia i kreatywnego udziału w zajęciach	-	-	-	-	2	-	5,00
Wyjaśnianie zgłaszanych podczas zajęć uwag i wątpliwości	-	-	-	-	2	-	5,00
Wpływ zajęć na wzbogacenie wiedzy i umiejętności uczestników	-	-	-	-	2	-	5,00
Przydatność materiałów udostępnianych przez prowadzącego do uzyskania zaliczenia z przedmiotu	-	-	-	-	2	-	5,00
Dostępność prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji on-line	-	-	-	-	2	-	5,00

Przedmiot *Wystąpienia publiczne* prowadzony był w roku 2023/2024 pierwszy raz, w związku ze zmianą Programu kształcenia i jest wysoko oceniany. Przedmiot ten był prowadzony przez promotorów i ściśle związany z dyscypliną, w jakiej kształci się doktorant.

Tabela 12. Rozkład odpowiedzi oraz średnia uzyskana w poszczególnych pytaniach kwestionariusza dla przedmiotu *Konferencja naukowa*

	Ocena bardzo zła	Ocena zła	Ocena dostateczna	Ocena dobra	Ocena bardzo dobra	Nie mam zdania	Średnia
Jasne określenie wymagań związanych z zaliczeniem zajęć oraz kryteriami oceny efektów uczenia się	-	-	-	-	8	-	5,00
Realizacja zajęć zgodnie z treściami programowymi zawartymi w sylabusie przedmiotu	-	-	-	-	8	-	5,00
Obiektywne ocenianie osiągnięć	-	-	-	-	8	-	5,00
Terminowa realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (w tym z rozkładem zajęć zdalnych)	-	-	-	-	8	-	5,00
Prowadzenie zajęć w sposób jasny i zrozumiały	-	-	-	-	8	-	5,00
Prowadzenie zajęć w sposób zachęcający do myślenia i kreatywnego udziału w zajęciach	-	-	-	-	8	-	5,00
Wyjaśnianie zgłaszanych podczas zajęć uwag i wątpliwości	-	-	-	-	8	-	5,00
Wpływ zajęć na wzbogacenie wiedzy i umiejętności uczestników	-	-	-	-	8	-	5,00
Przydatność materiałów udostępnianych przez prowadzącego do uzyskania zaliczenia z przedmiotu	-	-	-	-	8	-	5,00
Dostępność prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji on-line	-	-	-	-	8	-	5,00

Również przedmiot *Konferencja naukowa* jest przedmiotem prowadzonym przez promotorów i jest on prowadzony pierwszy raz w roku 2023/2024. W ankietach widać, że jest wysoko oceniany przez doktorantów.

Tabela 13. Rozkład odpowiedzi oraz średnia uzyskana w poszczególnych pytaniach kwestionariusza dla przedmiotu *Warsztaty z ekspertem*

	Ocena bardzo zła	Ocena zła	Ocena dostateczna	Ocena dobra	Ocena bardzo dobra	Nie mam zdania	Średnia
Jasne określenie wymagań związanych z zaliczeniem zajęć oraz kryteriami oceny efektów uczenia się	-	-	-	-	8	-	5,00
Realizacja zajęć zgodnie z treściami programowymi zawartymi w sylabusie przedmiotu	-	-	-	-	8	-	5,00
Obiektywne ocenianie osiągnięć	-	-	-	-	8	-	5,00

Terminowa realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (w tym z rozkładem zajęć zdalnych)	-	-	-	-	8	-	5,00
Prowadzenie zajęć w sposób jasny i zrozumiały	-	-	-	-	8	-	5,00
Prowadzenie zajęć w sposób zachęcający do myślenia i kreatywnego udziału w zajęciach	-	-	-	-	8	-	5,00
Wyjaśnianie zgłaszanych podczas zajęć uwag i wątpliwości	-	-	-	-	8	-	5,00
Wpływ zajęć na wzbogacenie wiedzy i umiejętności uczestników	-	-	-	-	8	-	5,00
Przydatność materiałów udostępnianych przez prowadzącego do uzyskania zaliczenia z przedmiotu	-	-	-	-	8	-	5,00
Dostępność prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji on-line	-	-	-	-	8	-	5,00

Ostatnim omawianym przedmiotem, który został poddany ankietyzacji jest przedmiot *Warsztaty z ekspertem*. Jest to przedmiot w Programie kształcenia przewidziany do prowadzenia przez ekspertów z zagranicy lub specjalistów z innych ośrodków w Polsce. Doktoranci ocenili zajęcia bardzo wysoko. Jest to też wskazanie, iż przedmiot prowadzony przez ekspertów z Polski i z zagranicy jest potrzebny, bo umożliwia doktorantom przedyskutowanie problemów związanych z przygotowaniem dysertacji doktorskiej.

Kurs BHP prowadzony jest w formie kursu online. Kończy się on zaliczeniem. Nie był w tym roku akademickim tj. 2023/2024 poddany ankietyzacji.

Podsumowanie wyników badania

Poniżej przedstawiono wnioski oraz propozycje działań naprawczych w przypadku stwierdzonych niskich ocen tj. w przypadku gdy ocena była niższa niż 4.88

Przedmiot	Wnioski	Rekomendacja
Seminarium doktoranckie/Pracownia doktorska	<ul style="list-style-type: none"> Nie zawsze jasne określenie wymagań związanych z zaliczeniem zajęć oraz kryteriami oceny efektów uczenia się Nie zawsze realizacja zajęć zgodnie z treściami programowymi zawartymi w sylabusie przedmiotu Nie zawsze obiektywne ocenianie osiągnięć Nie zawsze terminowa realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (w tym z rozkładem zajęć zdalnych) Nie zawsze prowadzenie zajęć w sposób jasny i zrozumiały Nie zawsze prowadzenie zajęć w sposób zachęcający do myślenia i kreatywnego udziału w zajęciach Nie zawsze wyjaśnianie zgłaszanych podczas zajęć uwag i wątpliwości Nie zawsze wysoki wpływ zajęć na wzbogacenie wiedzy i umiejętności uczestników Nie zawsze przydatne materiały udostępniane przez prowadzącego do uzyskania zaliczenia z przedmiotu Średnia dostępność prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji on-line 	<ul style="list-style-type: none"> Modyfikacja treści sylabusów z przedmiotu Zwiększenie zaangażowania oraz kreatywności kadry dydaktycznej podczas realizacji zajęć Przestrzeganie terminowości realizacji zajęć Informowanie na początku zajęć o zasadach zaliczenia przedmiotu Zwiększenie dostępności prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji
Pozyskiwanie funduszy na badania oraz zarządzanie projektami badawczymi	<ul style="list-style-type: none"> Nie zawsze przydatne materiały udostępniane przez prowadzącego do uzyskania zaliczenia z przedmiotu 	<ul style="list-style-type: none"> Zwiększenie różnorodności materiałów z podziałem na różne dyscypliny, pomocnych do zaliczenia przedmiotu

Doktorancka Ankieta Oceny Warunków Kształcenia

Wprowadzenie

Doktorancka ankieta oceny warunków kształcenia została opracowana w kontekście podejmowanych przez Uczelnię działań na rzecz oceny i doskonalenia jakości kształcenia. Jej tematyka koncentruje się na zagadnieniach związanych z funkcjonowaniem Sekretariatu Szkoły Doktorskiej, Biblioteki Uniwersytetu Rzeszowskiego, infrastruktury uczelnianej, informacji zamieszczanych na stronach internetowych Szkoły Doktorskiej i przepływem informacji ważnych dla doktorantów.

Wzór ankiety został pozytywnie zaopiniowany przez Radę Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Rzeszowskiego i reprezentanta Samorządu Doktorantów Uniwersytetu Rzeszowskiego na posiedzeniu Rady w dniu 21.04.2022 r. i nie został zmieniony w roku 2024. Na ww. Radzie podjęto decyzję o przeprowadzaniu wśród doktorantów rocznych ankiet monitorujących jakość kształcenia.

Charakterystyka badanej zbiorowości

W Ankiecie oceny warunków kształcenia w roku akademickim 2022/2023 udział wzięło 10 respondentów, co stanowi 9,04 % ogółu doktorantów kształcących się w Szkole Doktorskiej. Ankieta przeprowadzona została w pełnej anonimowości. Poniżej omówione zostaną poszczególne części ankiety w następującej kolejności:

1. Sekretariat Szkoły Doktorskiej,
2. Biblioteka Uniwersytetu Rzeszowskiego,
3. Infrastruktura uczelniana,
4. Strona internetowa,
5. Infrastruktura,
6. Jakość kształcenia.

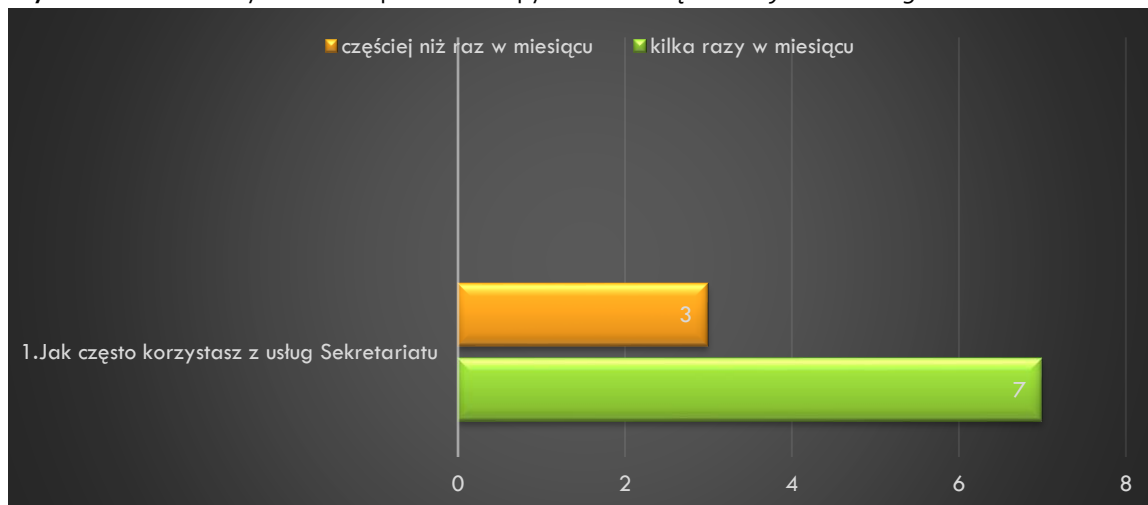
Sekretariat Szkoły Doktorskiej

Sekretariat Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Rzeszowskiego był oceniany na podstawie następujących pytań:

- Jak często korzystasz z usług sekretariatu;
- Czy godziny otwarcia sekretariatu są odpowiednie;
- Jakie aspekty w zakresie funkcjonowania sekretariatu są według Pana(i) godne pochwały;
- Jakie aspekty w zakresie funkcjonowania sekretariatu są według Pana(i) godne pochwały;
- W jaki sposób, Pana(i) zdaniem, można poprawić jakość obsługi doktoranta/ki w sekretariacie;
- Jak ocenia Pan(i) dostęp do władz Szkoły Doktorskiej (umówienie się na spotkanie, dostępność na dyżurach).

Wyniki procentowe ocen i odpowiedzi na poszczególne pytania są zobrazowane na poniższych wykresach.

Wykres 1. Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie: *Jak często korzystasz z usług Sekretariatu?*



Ankietowani odpowiadając na pytanie, jak często korzystają z usług Sekretariatu odpowiedzieli wybierając tylko dwie z zaproponowanych odpowiedzi. Z tego wynika, że większość korzysta kilka razy w semestrze, natomiast mniejszość częściej niż raz w miesiącu.

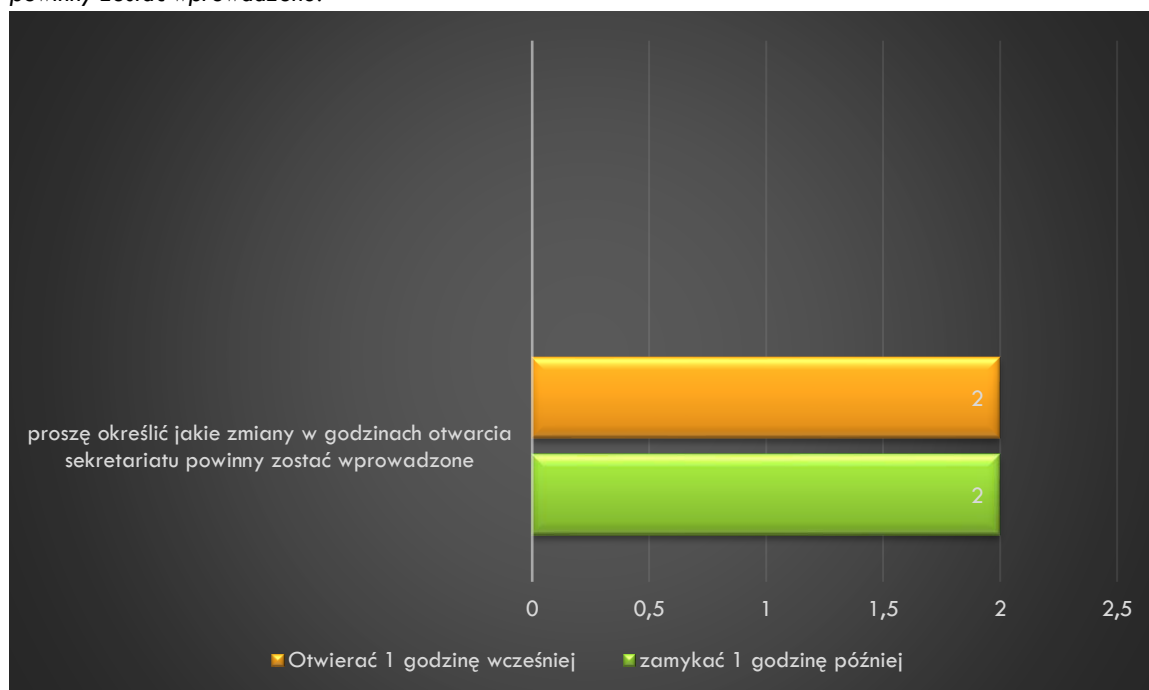
Następnym pytaniem dotyczącym pracy Sekretariatu była kwestia godzin otwarcia i tu respondenci mogli się wypowiedzieć, czy obecne godziny są zadowalające, czy można byłoby wprowadzić udogodnienia. Z pośród 10 osób biorących udział w ankiecie wszyscy opowiedzieli, że obecne godziny są odpowiednie. Wykres nr 2 obrazuje odpowiedzi, czy godziny otwarcia Sekretariatu są odpowiednie.

Wykres 2. Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie: *Czy godziny otwarcia sekretariatu są odpowiednie?*



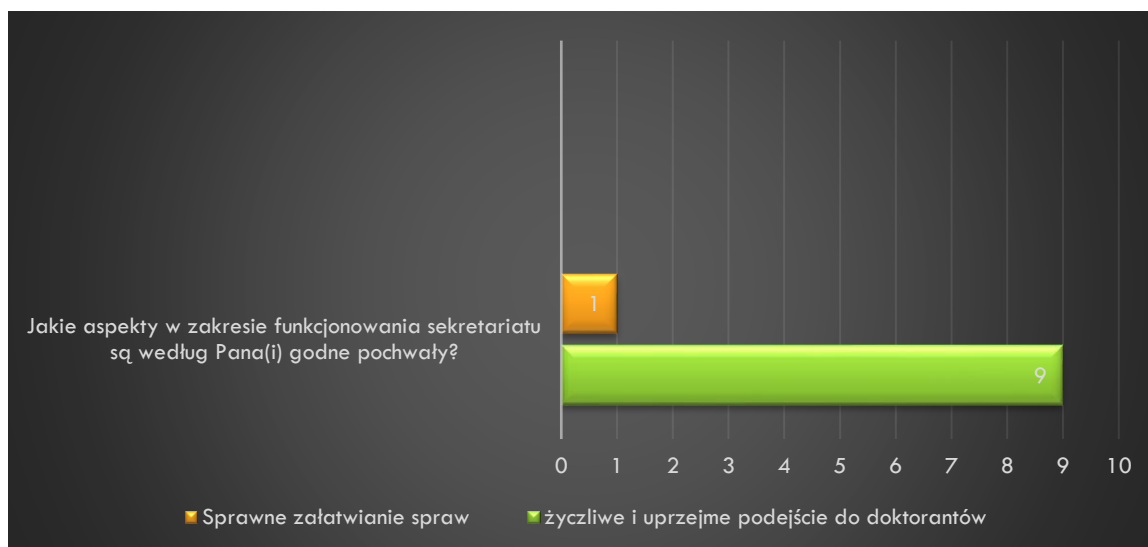
W ramach tego pytania była również możliwość zaproponowania zmian godzin otwarcia Sekretariatu dla doktorantów, część chociaż wcześniej uznało godziny otwarcia Sekretariatu za odpowiednie, to wprowadziłoby pewne zmiany wybierając zaproponowane odpowiedzi, co obrazuje Wykres nr 3.

Wykres 3. Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie: *Jakie zmiany w godzinach otwarcia Sekretariatu powinny zostać wprowadzone?*



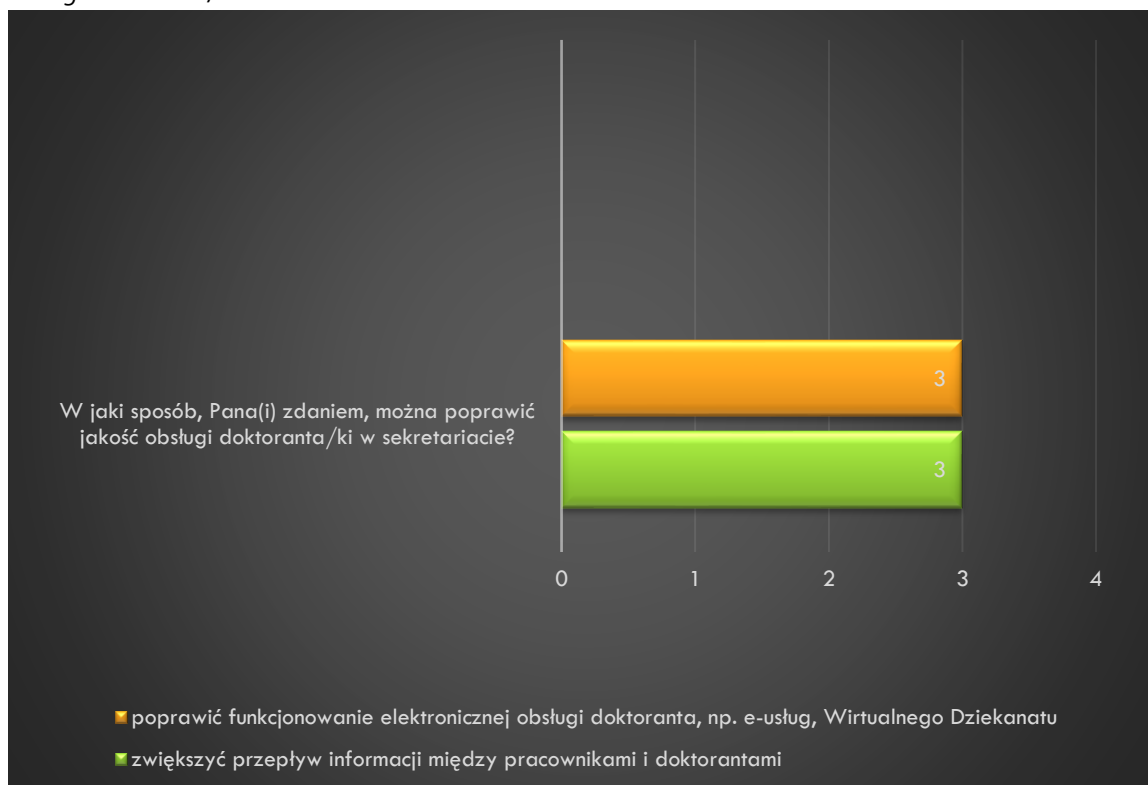
Następne pytanie w części dotyczącej oceny pracy Sekretariatu Szkoły Doktorskiej dotyczyło jakości pracy i obsługi doktorantów. Respondenci mieli możliwość wyboru zaproponowanych odpowiedzi i wybór ograniczył się do wyboru dwóch propozycji, czyli: życzliwe i uprzejme podejście do doktorantów oraz sprawne załatwianie spraw. Poniżej Wykres nr 4 obrazuje procentowo ocenę funkcjonowania placówki.

Wykres 4. Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie: *Jakie aspekty w zakresie funkcjonowania sekretariatu są według Pana(i) godne pochwały?*



W ankiecie umieszczono także pytanie dotyczące poprawy jakości funkcjonowania Sekretariatu i tu także doktoranci mieli możliwość wyboru zaproponowanych odpowiedzi, które przedstawiają się następująco na wykresie nr 5.

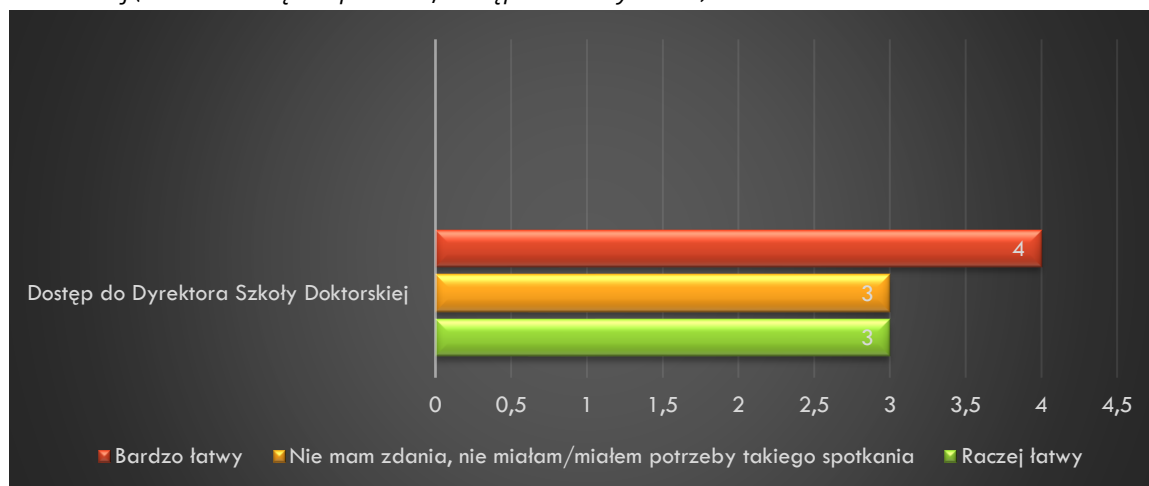
Wykres 5. Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie: *W jaki sposób Pana(i) zdaniem, można poprawić jakość obsługi doktoranta/ki w sekretariacie?*



Ostatnim aspektem oceny pracy Sekretariatu Szkoły Doktorskiej była dostępność Władz Szkoły i możliwość umówienia się na spotkania w celu załatwienia spraw związanych z kształceniem

doktorantów. W tym przypadku wybór odpowiedzi był zawężony przez respondentów do wyboru przez nich trzech możliwości, co przedstawia wykres nr 6.

Wykres 6. Procentowe przedstawienie odpowiedzi na pytanie: *Jak ocenia Pan(i) dostęp do władz Szkoły Doktorskiej (umówienie się na spotkanie, dostępność na dyżurach)?*



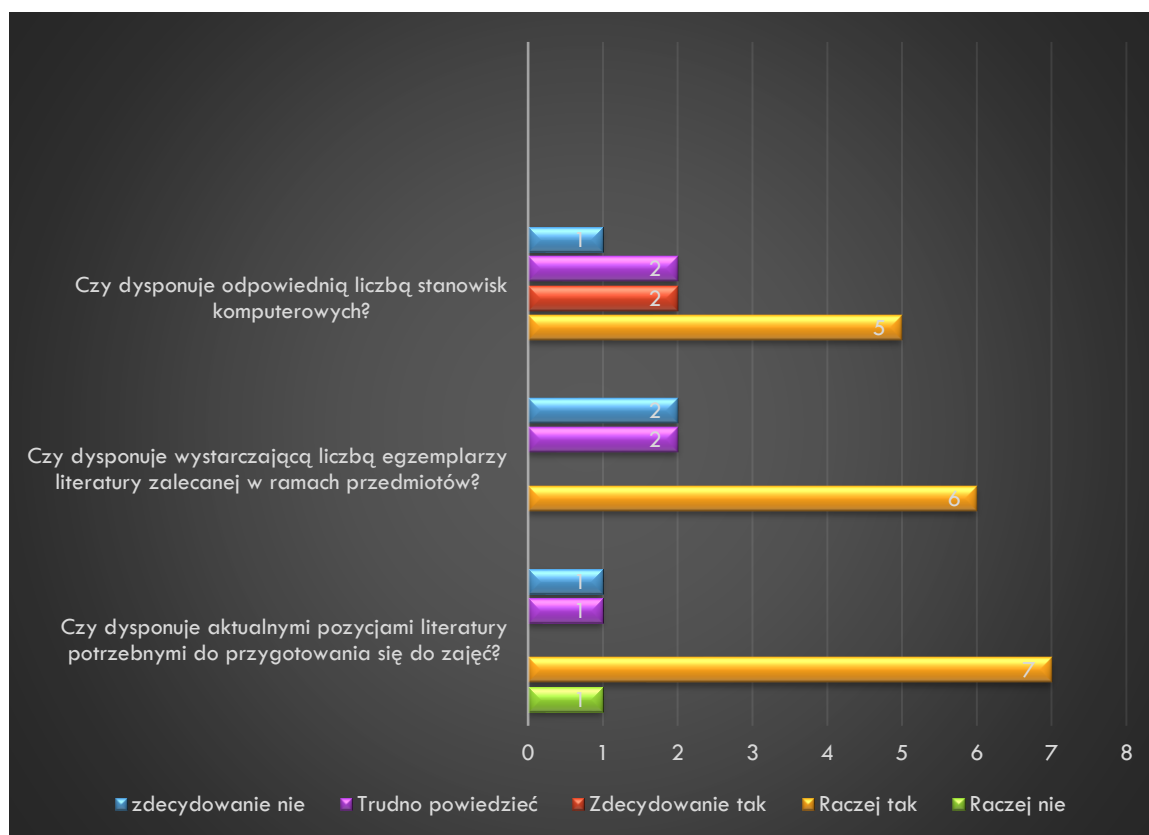
To pytanie zawierało także możliwość zaproponowania zmian w celu poprawy możliwości współpracy z Władzami Szkoły Doktorskiej, ale w żadnej z ankiet nie padła propozycja zmian.

Podsumowując ocenę pracy Sekretariatu i Władz Szkoły Doktorskiej można wywnioskować, że powinny być wydłużone godziny pracy Sekretariatu w celu sprawniejszego załatwienia spraw bieżących. Respondenci pozytywnie natomiast ocenili podejście pracowników administracyjnych do doktorantów i docenili życzliwość oraz sprawność załatwiania spraw organizacyjnych. Zaproponowano także zwiększenie możliwości załatwiania spraw bieżących poprzez funkcjonowanie elektronicznej obsługi doktoranta, np. e-usług.

Biblioteka Uniwersytetu

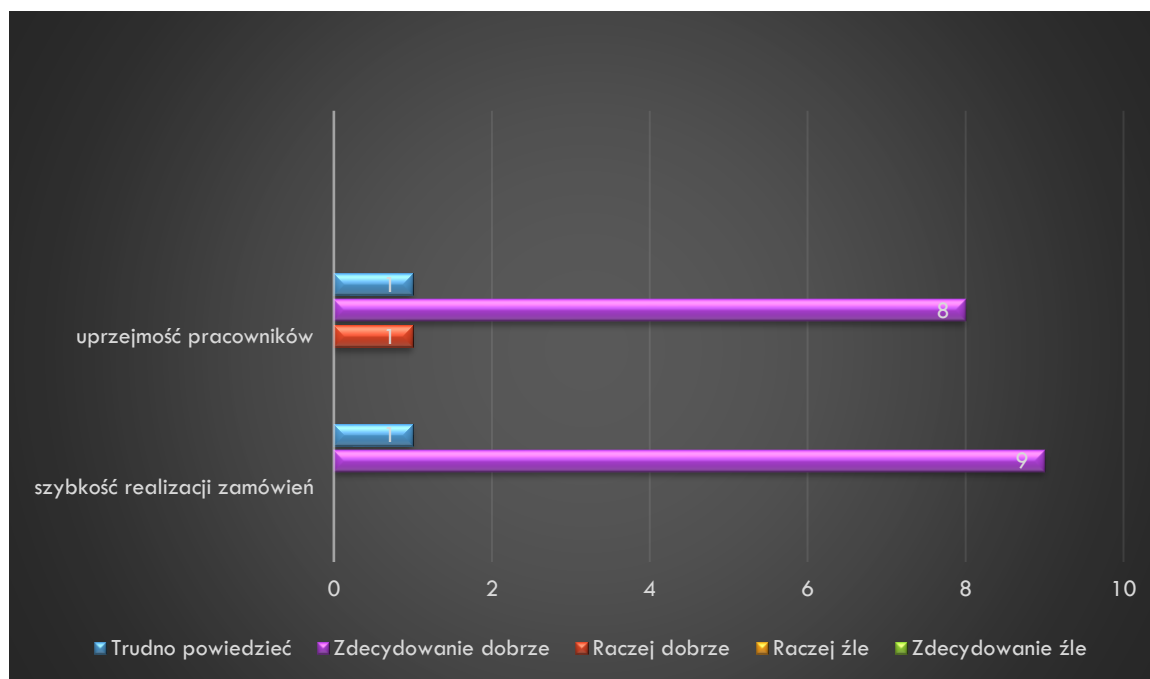
Drugą składową oceny kształcenia była ocena działalności Biblioteki Uniwersytetu Rzeszowskiego i tu respondenci oceniali zasób publikacji naukowych, które znajdują się na stanie biblioteki, ich dostępność oraz zaplecze biblioteki pod względem możliwości pracy naukowej. W tej części ankiety była też możliwość wskazania pewnych propozycji zmiany, które usprawniłyby pracę biblioteki, ale doktoranci nie zgłosili żadnych postulatów. Wykres nr 7 obrazuje możliwości organizacyjne Książnicy Uniwersyteckiej.

Wykres 7. Procentowa odpowiedź ankietowanych dotycząca pracy i możliwości Biblioteki UR



Ankietyzacji poddana została także ocena sprawności realizacji zamówień w Bibliotece i uprzejmość obsługi. Te dane obrazuje wykres nr 8

Wykres 8. Procentowa odpowiedź ankietowanych dotycząca pytania: *Jak ocenia Pan(i) poszczególne aspekty korzystania z Biblioteki UR*

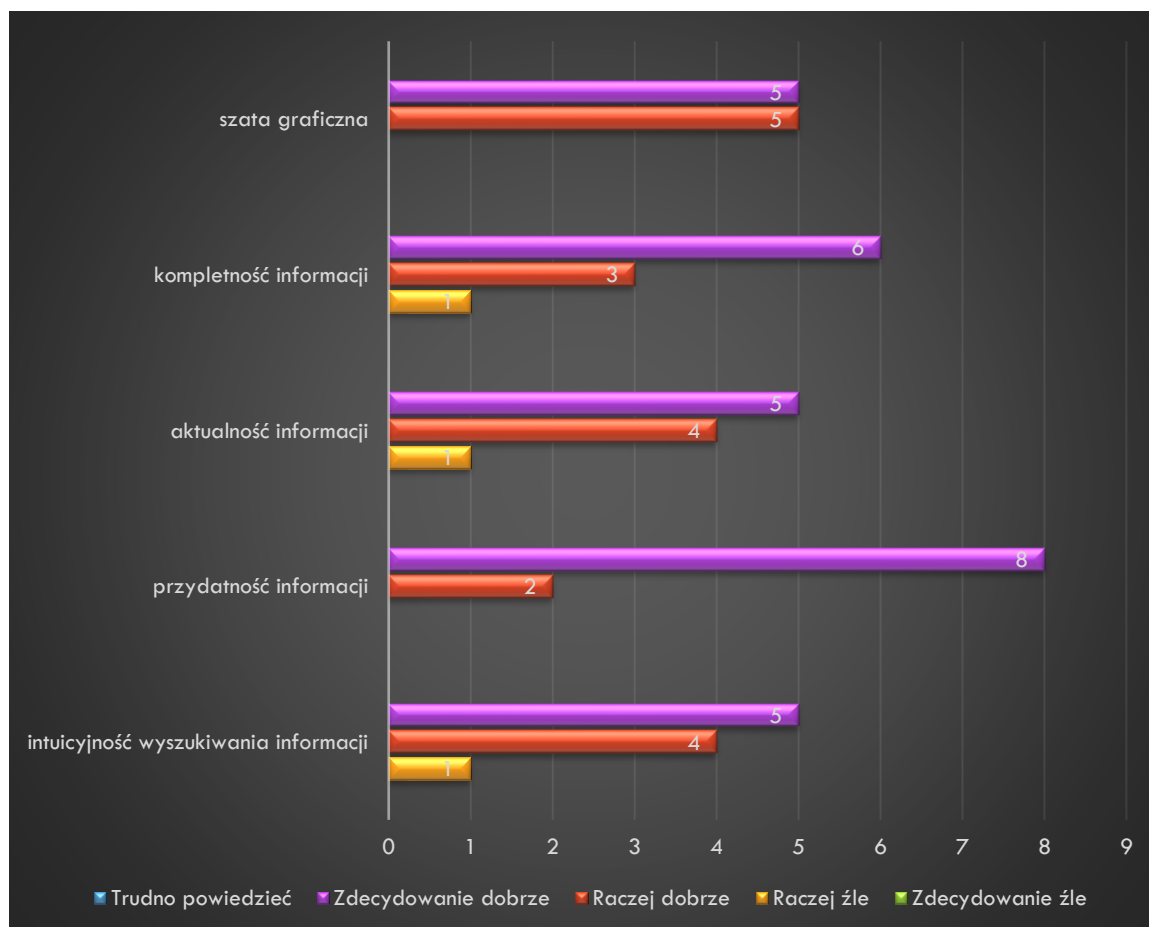


Z wypełnionych ankiet wynika jasno, że Biblioteka Uniwersytecka spełnia w większości wymagania stawiane takim instytucjom, a jej zasób publikacji naukowych jest odpowiedni dla potrzeb doktorantów. Uprzejmość obsługi jak również sprawność realizacji zamówień spełnia oczekiwania respondentów.

Strona internetowa

Do oceny strony internetowej Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Rzeszowskim posłużył zestaw pytań dotyczący łatwości wyszukiwania informacji, przydatności tych informacji, aktualności zamieszczanych na stronie oraz samej szaty graficznej strony. Oto jak przedstawiają się odpowiedzi respondentów.

Wykres 9. Procentowa odpowiedź ankietowanych na pytanie: *Jak ocenia Pan(i) poszczególne elementy dotyczące strony internetowej Szkoły Doktorskiej?*

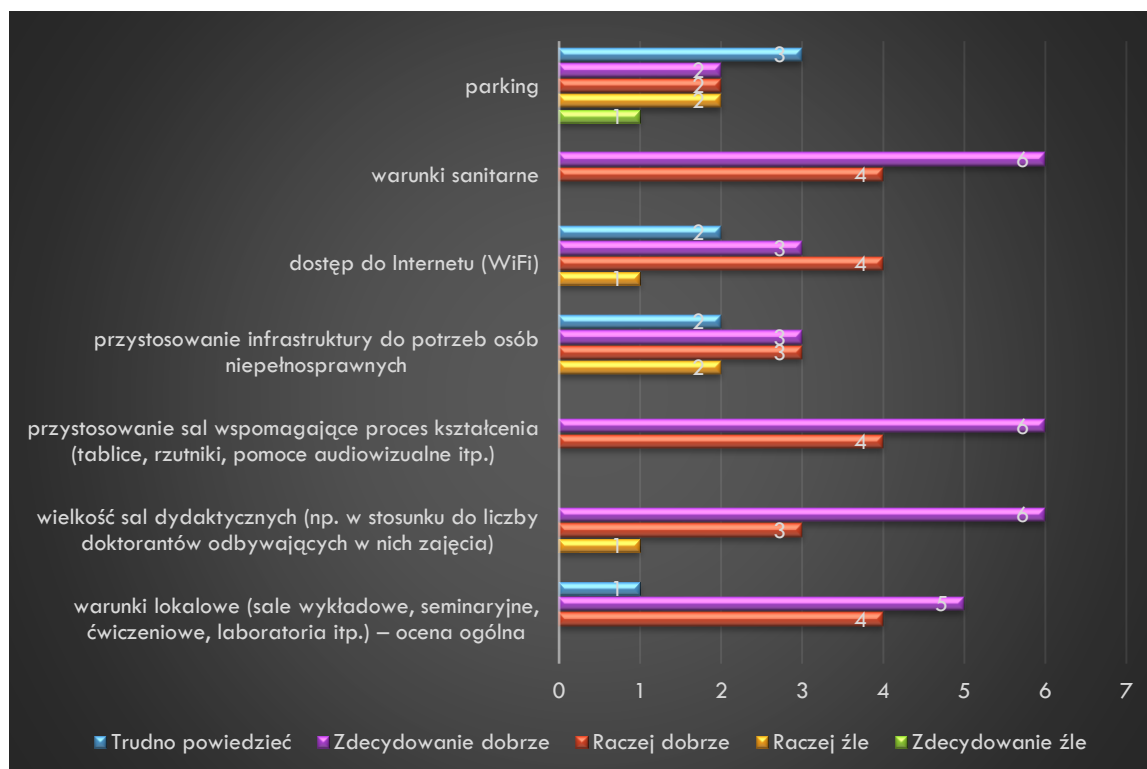


Wyniki ankiet wskazują, że strona internetowa Szkoły Doktorskiej ma odpowiednią szatę graficzną, jest czytelna dla respondentów i zawiera informacje potrzebne do realizacji toku kształcenia oraz do rozwoju naukowego. Informacje zamieszczane na stronie internetowej są aktualizowane a możliwość wyszukiwania potrzebnych informacji jest wysoce intuicyjna.

Infrastruktura

Ocenie respondentów poddana została także infrastruktura Uniwersytetu Rzeszowskiego, czyli dostępność sal wykładowych, ich wyposażenie, dostęp do Internetu na terenie Uczelni, sanitariaty i parking uczelniany. Wyniki części dotyczącej infrastruktury przedstawia wykres nr 10.

Wykres 10. Procentowa odpowiedź ankietowanych na pytanie: *Jak ocenia Pan(i) poszczególne elementy dotyczące infrastruktury UR*

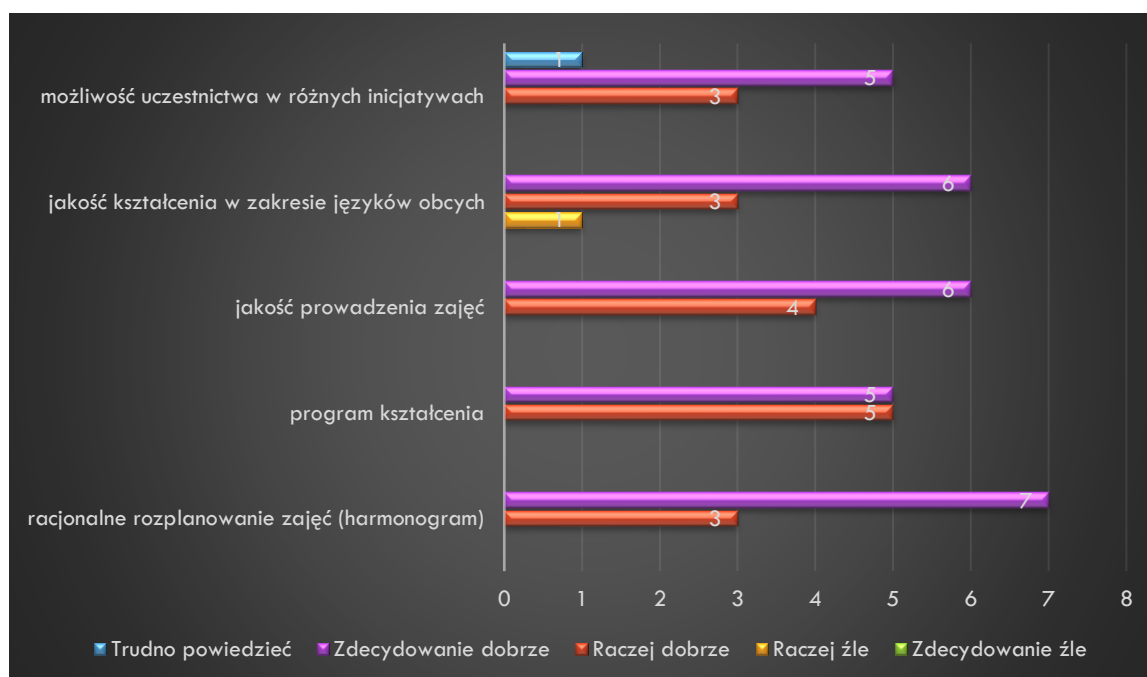


Z ankiety jasno wynika, że najwyżej ocenione zostały warunki sanitarne. Dobrze ocenione zostały także warunki lokalowe, gdzie odbywają się zajęcia. Zarówno wielkość sal jest odpowiednio dobrana do liczby doktorantów, jak również wyposażenie sal jest na poziomie odpowiadającym respondentom. Gorzej sytuacja przedstawia się z dostępem do Internetu na terenie uczelni oraz z miejscami parkingowymi na terenie przylegającym do budynków wykładowych. Jeżeli chodzi natomiast o przystosowanie infrastruktury uczelnianej do potrzeb niepełnosprawnych to większość ocenia ją dobrze lub nie ma na ten temat zdania.

Jakość kształcenia

Ostatnią składową, która włączona jest w ankietę dotyczącą warunków kształcenia jest jakość kształcenia. W tej części ankiety doktoranci odpowiadali na pytania dotyczące planu studiów, harmonogramu zajęć, jakości prowadzonych zajęć, poziomu nauczania języków obcych oraz możliwości uczestnictwa w różnych inicjatywach organizowanych w Uniwersytecie Rzeszowskim dla doktorantów. Wszystkie odpowiedzi zobrazowane są na wykresie nr 11.

Wykres nr 11. Procentowa odpowiedź ankietowanych na pytanie: *Jak ocenia Pan(i) poszczególne elementy dotyczące jakości kształcenia?*



Odpowiedzi respondentów na pytania w ostatniej części ankiety jasno dają do zrozumienia, że zarówno program kształcenia jak i jakość kształcenia w Szkole Doktorskiej w Uniwersytecie Rzeszowskim stoi na wysokim poziomie, a racjonalne planowanie zajęć nie odbiega od oczekiwań doktorantów. Wysoko oceniana jest także jakość kształcenia w zakresie języków obcych, co świadczy o wysokim poziomie przygotowania do zajęć prowadzących przedmiot, którzy spełniają oczekiwania doktorantów w zakresie kształcenia języka obcego dla poszczególnych dyscyplin naukowych. Wypełniający ankiety również dobrze ocenili możliwości uczestnictwa doktorantów w różnych inicjatywach takich jak samorząd doktorantów, czy koła naukowe.

Podsumowanie wyników badania

Warunki kształcenia w Szkole Doktorskiej zostały ocenione przez większość badanych pozytywnie. Najlepiej oceniono pracowników jednostki ze względu na życzliwe i uprzejme podejście do doktorantów, kompetencje, sprawne załatwianie spraw oraz zaangażowanie i chęć pomocy. Kwestie, które wymagałyby usprawnienia są przede wszystkim związane z poprawą funkcjonowania elektronicznej obsługi doktoranta jak i zwiększeniem przepływu informacji między pracownikami i studentami. Osoby, które korzystały z możliwości umówienia się z Dyrektorem Szkoły Doktorskiej oceniły tą możliwość jako raczej łatwą. Dobrze oceniono także aspekty związane z funkcjonowaniem Biblioteki UR. Większość badanych pozytywnie odnosiła się zarówno do dysponowania przez bibliotekę aktualnymi pozycjami literatury potrzebnymi do przygotowaniu zajęć, wyposażenia w odpowiednią liczbę stanowisk komputerowych jak i szybkości realizacji zamówień i uprzejmości pracowników biblioteki. Zwiększenie liczby dostępnych egzemplarzy literatury zalecanej w ramach przedmiotów z pewnością ułatwiłoby doktorantom przygotowanie się do zajęć, zaliczeń oraz egzaminów. Również nabycie przez Bibliotekę najnowszej literatury specjalistycznej usprawni realizację pracy naukowej doktorantów. Co do zaplecza dydaktycznego respondenci odnieśli się pozytywnie, mając uwagi tylko do organizacji parkingów przy budynkach, gdzie prowadzone są zajęcia. Pozytywnie oceniono także czytelność i zawartość strony internetowej Szkoły Doktorskiej. Można także stwierdzić, iż harmonogramy zajęć, informacje o zmianie organizacji studiów są dobrze odbierane przez większość badanych. Powyższe wyniki mogą wskazywać, iż doktoranci dobrze ocenili warunki kształcenia w Szkole Doktorskiej w Uniwersytecie Rzeszowskim. Natomiast w miejscach, gdzie respondenci oceniali niektóre składowe ankiety słabiej i była możliwość dopisania uwag, takowe nie zostały zamieszczone.

Ankieta warunków kształcenia w roku akademickim 2023/2024 została przeprowadzona trzeci raz od powstania Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Rzeszowski. Odpowiedzi respondentów tegorocznej ankiety wskazują kierunki naprawy niektórych elementów w celu ułatwienia procesu kształcenia doktorantów i możliwości łatwiejszego przygotowania dysertacji doktorskiej.

Ankieta absolwenta

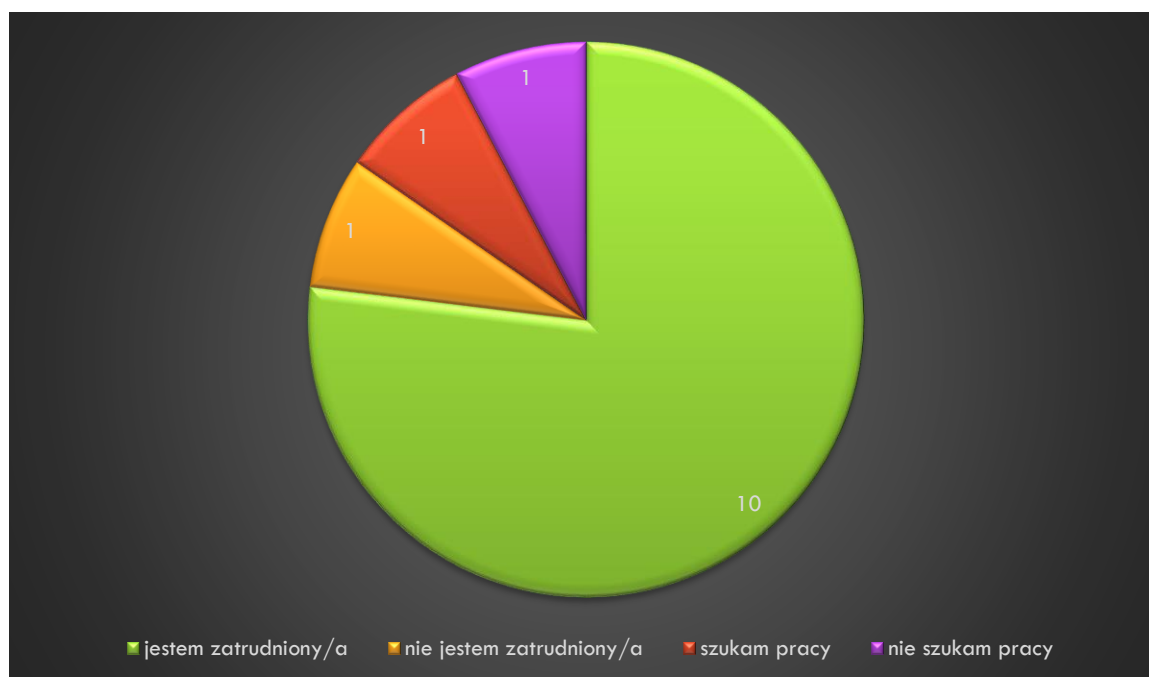
W roku akademickim 2023/2024 pierwszy raz przeprowadzona została ankieta absolwenta. Do dnia 30.09.2024 r. Szkołę Doktorską w Uniwersytecie Rzeszowski ukończyło 16 osób. Doktoranci złożyli pracę doktorską i otrzymali zaświadczenie o ukończeniu kształcenia. Liczba 16 osób umożliwiła nam przeprowadzenie anonimowo ankiety dotyczącej dalszych losów słuchaczy Szkoły Doktorskiej z roczników 2019 i 2020. Ankieta, w której wzięło udział 13 osób przeprowadzona została w okresie od 24.10.2024 r. do 10.11.2024 r.

Ankieta pozwoliła nam prześledzić dalsze losy absolwentów dotyczące zatrudnienia, wpływu uzyskania stopnia doktora na rozwój dalszej kariery zawodowej.

Została ona podzielona na dwie części. Pierwsza dotyczyła dalszych losów absolwentów a pytania dotyczyły zatrudnienia, formy zatrudnienia, zajmowanego stanowiska oraz w jakich branżach znaleźli absolwenci zatrudnienie. Druga część dotyczyła umiejętności, wiedzy i kompetencji społecznych nabytych podczas kształcenia w Szkole Doktorskiej w Uniwersytecie Rzeszowski oraz w jaki sposób przełożyło się to na zwiększenie swoich kompetencji.

Pierwsze z pytań, na które absolwenci udzielili odpowiedzi to pytanie:

Rysunek 1. Czym się Pani/Pan obecnie zajmuje?



Z uzyskanych odpowiedzi wynika, że 81,25 % absolwentów pracuje nadal, bądź znalazło pracę po ukończeniu kształcenia w Szkole Doktorskiej, znikomy procent 18,75% nie jest nigdzie zatrudnionych i nie poszukuje pracy, bądź jej poszukuje.

Z powyższym pytaniem powiązane było następne, tzn. pytanie dotyczące problemów, które uniemożliwiają poszukiwanie pracy, bądź trudności w jej znalezieniu.

Ankietowani w przypadku wyboru odpowiedzi o poszukiwaniu pracy, wskazywali na następujące trudności w jej znalezieniu:

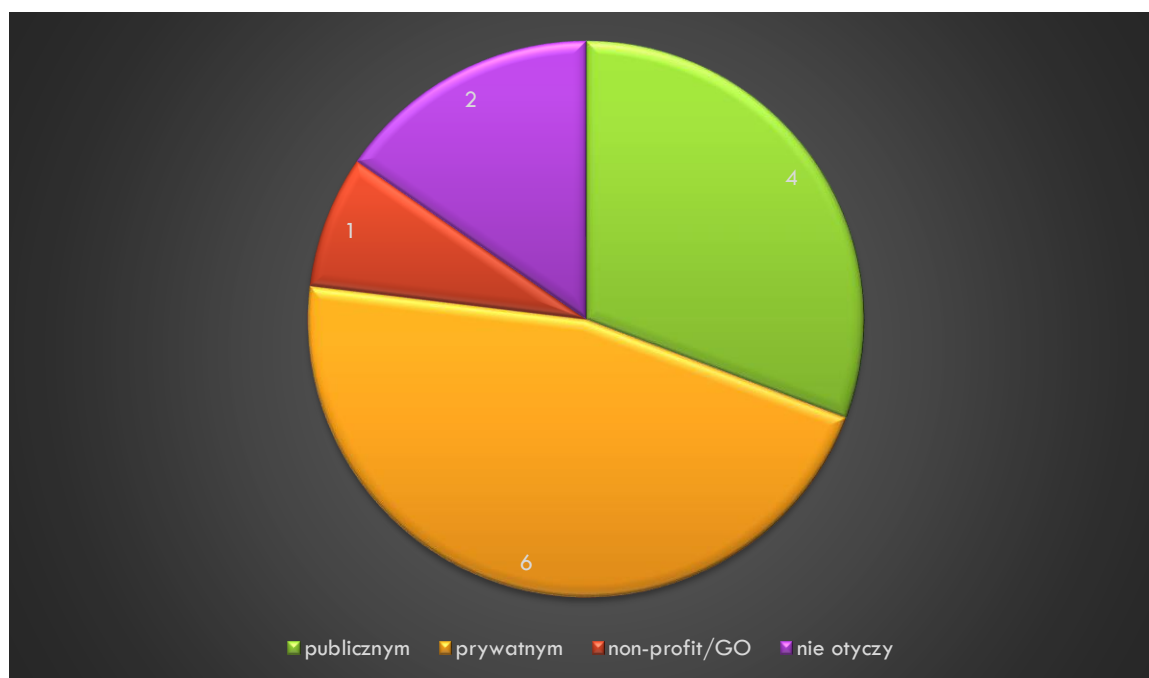
- formalności i inne kwestie związane z przewodem uniemożliwiają mi efektywną pracę na etacie, dodatkowo po doktoracie chcę wykorzystać czas na samorozwój,
- brak propozycji adekwatnych do mojego wykształcenia.

Ankietowani, którzy wybrali natomiast odpowiedź, że pracują, bądź nie poszukują pracy dodatkowo określili swój wybór następująco:

- nie szukam pracy, bo jestem zatrudniony,
- nie szukam pracy, bo prowadzę działalność gospodarczą,
- nie szukam pracy, bo przebywam na urlopie rodzicielskim.

Część ankietowanych jest zatrudnionych na zasadzie odbywania stażu i na pytanie: czy ma Pani/Pan możliwość zatrudnienia w firmie po odbyciu stażu/praktyki, 25% odpowiedziało, że ma możliwość zatrudnienia, natomiast 75% odpowiedziało, że nie ma możliwości zatrudnienia. Absolwenci odpowiadali także na pytanie w jakim sektorze pracują i odpowiedzi przedstawiają się następująco:

Rysunek 2. W jakim sektorze Pani/Pan pracuje?

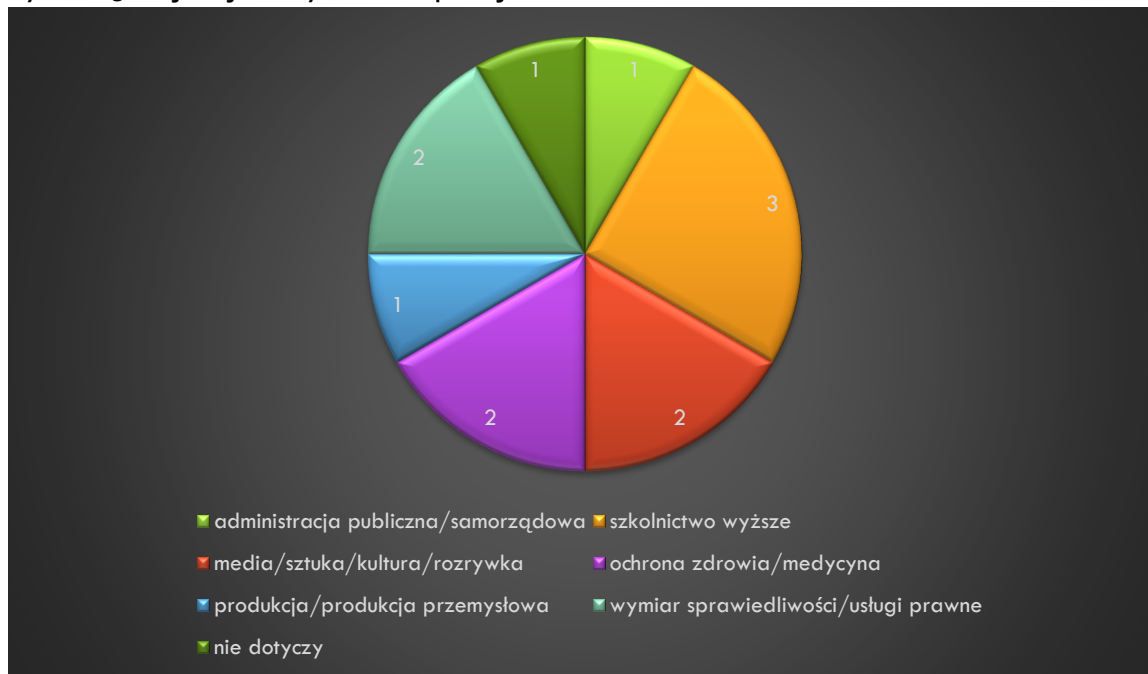


Z wykresu jasno wynika, że większość doktorantów, którzy ukończyli Szkołę Doktorską pracuje w sektorze prywatnym, jest to najprawdopodobniej podyktowane większą możliwością dopasowania swoich kompetencji do stanowisk pracy, jak również lepszymi zarobkami. Dużą popularnością cieszy się także sektor publiczny, który z kolei gwarantuje większą stabilność zatrudnienia.

Następnie ankietowani odpowiadali na pytanie: w jakiej branży Pani/Pan pracuje?

Odpowiedzi wyglądają następująco:

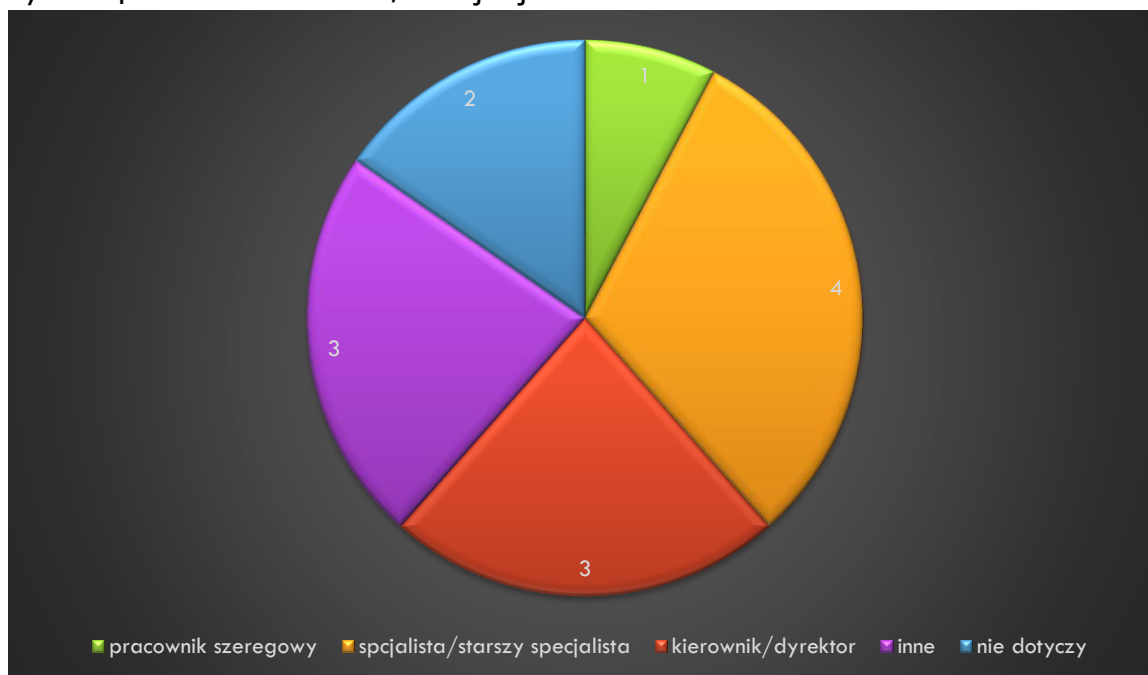
Rysunek 3. W jakiej branży Pani/Pan pracuje?



Z powyższego diagramu i listy absolwentów, którą posiada Szkoła Doktorska wynika, że w większości przypadków absolwenci Szkoły Doktorskiej pracują w branżach, które pokrywają się z dyscypliną pisania rozprawy doktorskiej.

Następnie absolwenci odpowiadali na pytanie dotyczące stanowiska, na którym są zatrudnieni.

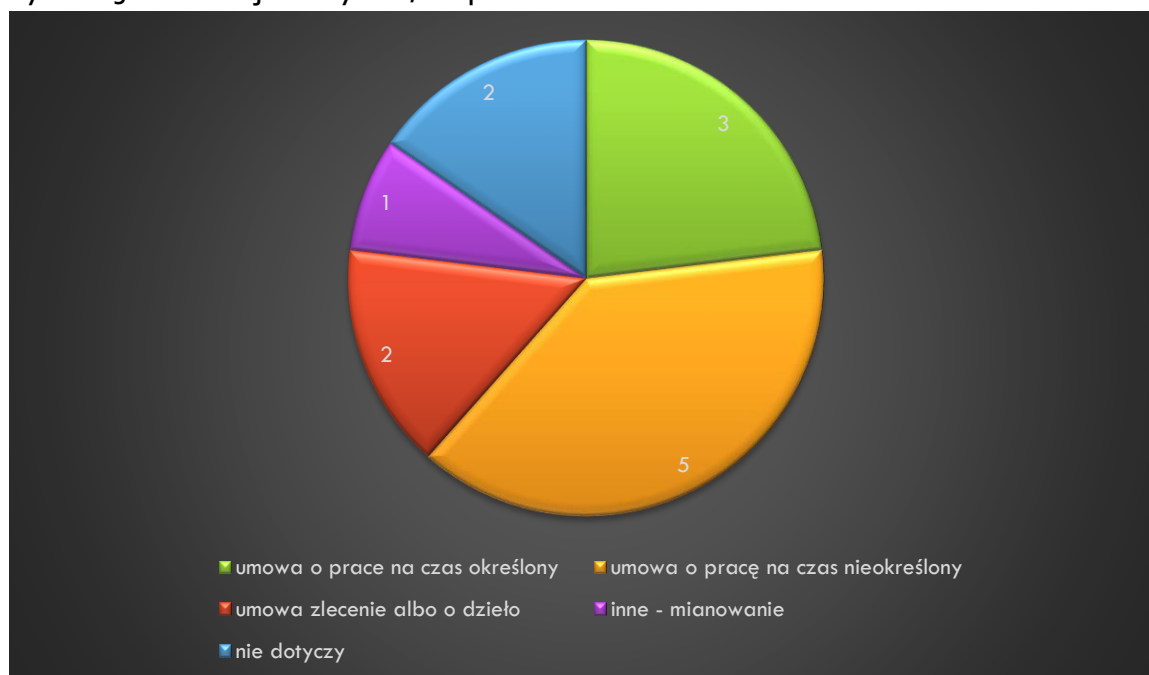
Rysunek 4. Jakie stanowisko Pani/Pan zajmuje?



Z powyższego wykresu wynika, że większość ankietowanych pracuje na stanowiskach specjalistów i kierowniczych. Wiązać się to może z doświadczeniem, a także z dodatkowymi kompetencjami uzyskanymi w ramach kształcenia w Szkole Doktorskiej. Należy też pamiętać, że część osób, które ukończyły kształcenie w Szkole Doktorskiej są już po obronach rozprawy doktorskiej i posiadają stopień doktora w dyscyplinie, w której pisana była rozprawa.

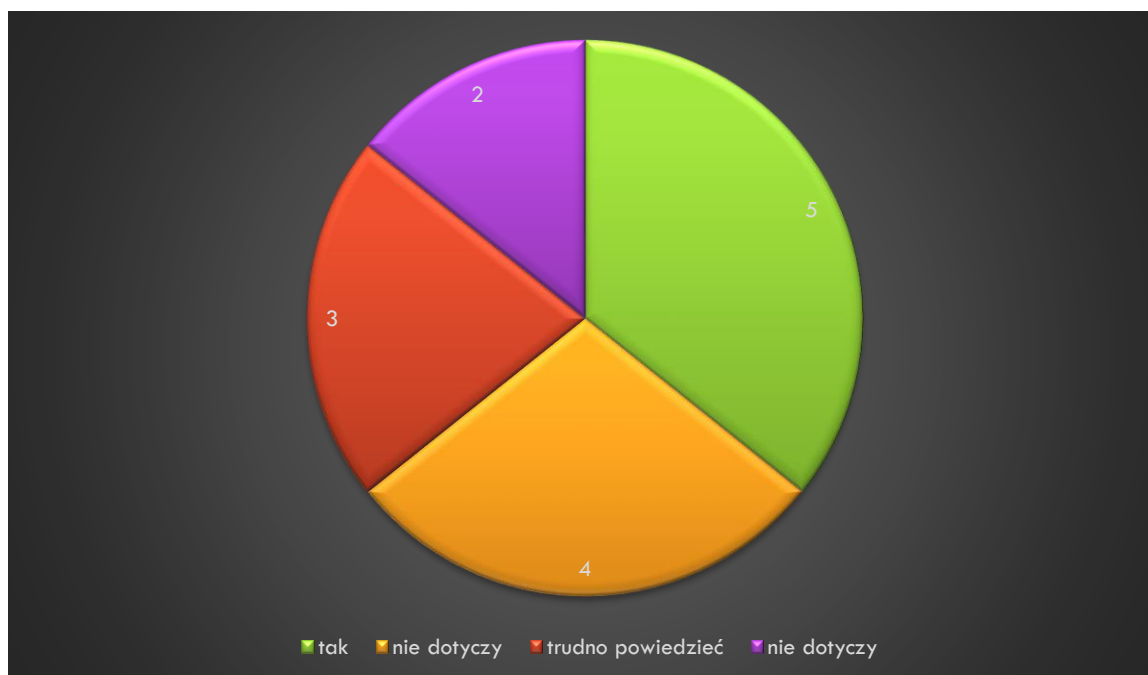
Dodatkowo pracujący absolwenci odpowiedzieli na pytanie, jaki rodzaj umowy o pracę posiadają, dane przedstawiają się następująco:

Rysunek 5. Jaki rodzaj umowy Pani/Pan posiada?



Ostatnim pytaniem w pierwszej części ankiety było pytanie dotyczące związku pomiędzy kształceniem w Szkole Doktorskiej a wykonywaną pracą.

Rysunek 6. Czy obecnie wykonywana przez Panią/Pana praca/działalność ma związek z kształceniem w Szkole Doktorskiej UR?



Podsumowując pierwszą część ankiety, jasno wynika, że zatrudnienie podejmowane przez doktorantów jest kontynuowane lub podejmowane w zakresie specjalizacji, w której pisana była rozprawa doktorska. Część osób zatrudnionych jest w sektorze publicznym a część prywatnym. Zarówno pierwsza opcja jak i druga cieszy się popularnością.

Druga część ankiety dotyczyła ukształtowania kompetencji z zakresu wiedzy, umiejętności i kontaktów społecznych podczas kształcenia w Szkole Doktorskiej.

Badani odpowiadali na pytania w skali 0-6 dotyczące głównych założeń, co doktorant powinien opanować z zakresu:

Wiedzy:

	Ocena bardzo zła	Ocena zła	Ocena dostateczna	Ocena dobra	Ocena bardzo dobra	Wyśmienita	Średnia
WIEDZA – absolwentka/absolwent zna i rozumie							
w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek, obejmujący podstawy teoretyczne oraz zagadnienia ogólne i wybrane zagadnienia szczegółowe – właściwe dla danej dyscypliny naukowej lub artystycznej	–	–	–	3	6	4	5,08
główne tendencje rozwojowe dyscyplin naukowych lub artystycznych, w których odbywa się kształcenie	–	–	2	1	6	4	4,92

metodologię badań naukowych	–	–	1	2	4	6	5,15
zasady upowszechniania wyników działalności naukowej, także w trybie otwartego dostępu	–	–	2	2	1	8	5,15
fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji	–	1	1	4	2	5	4,69
ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotne uwarunkowania działalności naukowej	–	–	–	6	3	4	4,85
podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej i know-how związanego z tymi wynikami	1	–	2	4	3	3	4,46

Umiejętności:

	Ocena bardzo zła	Ocena zła	Ocena dostateczna	Ocena dobra	Ocena bardzo dobra	Wyśmienita	Średnia
Umiejętności – absolwentka/absolwent potrafi							
wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki lub dziedziny sztuki do twórczego identyfikowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym, a w szczególności: - definiować cel i przedmiot badań naukowych, formułować hipotezę badawczą, - rozwijać metody, techniki narzędzia badawcze oraz twórczo je stosować, - wnioskować na podstawie badań naukowych	–	–	1	1	6	5	5,15
dokonywać krytycznej analizy i oceny wyników badań naukowych, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym oraz ich wkładu w rozwój wiedzy	–	–	–	3	6	4	5,08

transferować wyniki działalności naukowej do sfery gospodarczej i społecznej	–	1	2	6	–	4	4,31
komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym	–	–	1	5	3	4	4,77
upowszechniać wyniki działalności naukowej, także w formach popularnych	–	–	–	4	4	5	5,08
inicjować debatę	–	–	1	3	6	3	4,85
uczestniczyć w dyskursie naukowym	–	1	1	4	3	4	4,61
posługiwać się językiem obcym na poziomie B2 Europejskiego Systemu Kształcenia Językowego w stopniu umożliwiającym uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym i zawodowym	–	1	–	1	6	5	5,77
planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcia badawcze, także w środowisku międzynarodowym	–	–	2	5	4	2	4,46
samodzielnie planować i działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób	–	–	2	2	4	5	4,92
planować zajęcia lub grupy zajęć i realizować je z wykorzystaniem nowoczesnych narzędzi i metod	–	1	–	3	4	5	4,92

i kompetencji społecznych:

	Ocena bardzo zła	Ocena zła	Ocena dostateczna	Ocena dobra	Ocena bardzo dobra	Wyśmienita	Średnia
Kompetencje społeczne – absolwentka/absolwent jest gotowa/gotowy do							
krytycznej oceny dorobku w ramach danej dyscypliny naukowej lub artystycznej	–	–	1	3	4	5	5,00

krytycznej oceny własnego wkładu w rozwój danej dyscypliny naukowej lub artystycznej	–	–	–	5	2	6	4,62
uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych	–	–	–	3	3	7	5,31
wypełniania obowiązków społecznych badaczy i twórców	–	–	–	6	1	6	5,00
inicjowania działań na rzecz interesu publicznego	–	–	1	4	3	5	4,92
myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy	1	0	1	5	1	5	4,54
podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych i twórczych, w tym: - prowadzenia działalności naukowej w sposób niezależny, - respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej, z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej	1	0	1	4	2	5	4,62

Z uzyskanych danych jasno wynika, że najlepiej doktoranci opanowali następujące kompetencje z zakresu wiedzy:

- podstawy światowego dorobku naukowego z zakresu swoich dyscyplin,
- metodologię badań,
- zasady upowszechniania wyników działalności naukowej.

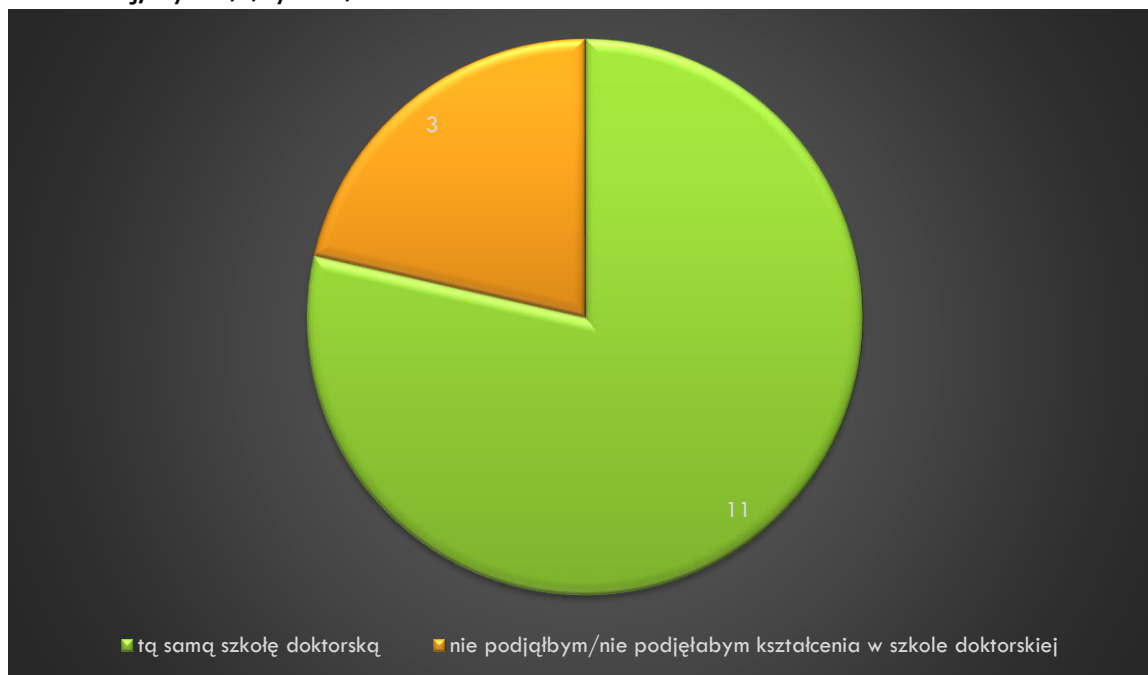
Kompetencje te mają znaczący wpływ na rozwój naukowy oraz możliwość publikowania wyników swoich badań. Bardzo nisko natomiast opanowana została kompetencja transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej. Mogło być to podyktowane brakiem odpowiednich przedmiotów w siatce studiów, które umożliwiałyby przygotowanie w tym zakresie. Od roku 2021 program kształcenia został zmieniony, ale nie objął on roczników, które od dwóch lat kończą kształcenie.

Podobnie przedstawia się sprawa uzyskanych kompetencji z zakresu umiejętności. Pozyskana wiedza przekłada się na umiejętności. Dobrze to jest uwidocznione w tabeli, która obrazuje nam, że uzyskana wiedza przekłada się na gotowość do definiowania celu i przedmiotu badań, krytycznej analizy, formułowania hipotez. Dodatkowo doktoranci są przygotowani do prowadzenia badań oraz dyskusji na temat wyników badań na forum międzynarodowym. Najniżej oceniana jest umiejętność gotowości do transferu wiedzy do sfery społecznej i gospodarczej.

Ostatnia ocena dotycząca kompetencji społecznych potwierdziła tylko wcześniejsze opinie i

dała wysokie oceny dla gotowości doktorantów do krytycznej oceny dorobku naukowego, co wiąże się z pozyskaniem wiedzy na temat światowego dorobku naukowego z zakresu dyscyplin i umiejętności analizy tego dorobku. Doktoranci nabyli też kompetencje w zakresie wypełniania obowiązków społecznych badaczy i twórców.

Rysunek 7. Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował/a Pani/Pan decyzję o wyborze uczelni i szkoły doktorskiej, wybrał/a/by Pani/Pan:



Ostatnie pytanie w ankiecie absolwenta dotyczyło decyzji o ponownym wyborze szkoły doktorskiej. Miło nam poinformować, że 84,60 % ankietowanych wybrałoby jeszcze raz Szkołę Doktorską w Uniwersytecie Rzeszowskim.

Podsumowanie ankiety absolwenta

Z	Wnioski	Rekomendacja
Zatrudnienie	<ul style="list-style-type: none"> • Duży procent absolwentów podjęło lub kontynuuje zatrudnienie, • Ceniony jest sektor prywatny i publiczny, • Zatrudnienie w branżach pokrywających się z dyscypliną pisania rozprawy doktorskiej • Zajmowanie stanowisk kierowniczych i specjalistów • Zatrudnienie na podstawie umowy o pracę 	<ul style="list-style-type: none"> • brak
Kształtowanie kompetencji: wiedza, umiejętności i kompetencje społeczne	<ul style="list-style-type: none"> • nie wszystkie kompetencje z zakresu wiedzy i umiejętności są przez doktorantów odpowiednio przyswajane, szczególnie niskie są kompetencje z zakresu transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej • niskie oceny dla kompetencji z zakresu wiedzy dotyczące dylematów współczesnej cywilizacji • niskie oceny dla kompetencji z zakresu umiejętności dotyczące uczestnictwa w dyskursie naukowych 	<ul style="list-style-type: none"> • zwiększenie godzin przedmiotu Komerccjalizacja badań naukowych, • spotkania z przedstawicielami różnych branż w celu prezentacji i możliwości współpracy, • wprowadzenie zajęć fakultatywnych, interdyscyplinarnych poszerzających wiedzę z zakresu innych dyscyplin, • wprowadzenie przedmiotów: Wystąpienia publiczne, Konferencja naukowa (przedmioty te zostały wprowadzone w nowym programie kształcenia od roku 2022)

Analiza danych oraz opracowanie raportu:
Mgr Joanna Berdowska

Rzeszów, 28.11.2024 r.