

WYNIKI OCEN ŚRÓDOKRESOWYCH DOKTORANTÓW/EK SZKOŁY DOKTORSKIEJ W UNIWERSYTECIE RZESZOWSKIM
W ROKU AKADEMICKIM 2022/2023

Lp.	Imię i nazwisko doktoranta/ki	Dyscyplina naukowa/artystyczna	Data oceny	Wynik oceny	Uzasadnienie oceny
1.	mgr Michał Czarnik	archeologia	14.09.2023 r.	pozytywny	W świetle autoprezentacji Doktoranta, konieczne wydaje się w opinii dr hab. Anny I. Zalewskiej, by Doktorant miał pewność, co do pochodzenia dokumentów archiwalnych na których bazuje w swoich badaniach. Koniecznym jest też poznanie/zbadanie kontekstu powstania danego dokumentu, rozpoznanie ewentualnych dokumentów towarzyszących, ich autorstwa, kompletności, autentyczności etc. (jest to konieczne i niezbędne minimum w procesie krytyki źródłowej). W świetle odpowiedzi na pytanie 1, Komisja zrozumiała, że celem badań jest, w opinii Doktoranta: „stworzenie sytuacji poprawy stanu zachowania grobów i cmentarzy wojennych na Podkarpaciu poprzez zmaksymalizowanie liczby rozpoznanych cmentarzy” – co Doktorant potwierdził. Wówczas prof. dr hab. Włodzimierz Rączkowski wskazał jako zasadne takie przeformułowanie celu badań, by baza danych była narzędziem, a nie „celem” badań. Doktorant podjął się przemyślenia wskazań, sugestii Komisji. Dyskusja nad doprecyzowaniem celu pracy dotyczyła również pytania 2, gdyż przeformułowanie celu musi skutkować zmianą struktury pracy. W świetle odpowiedzi na pytanie 3, zasadnym jest, by Doktorant zaangażował się w rozpoznanie kontekstu społecznego wybranych cmentarzy wojennych, z wyprzedzeniem względem realizacji prac terenowych, tj. przeprowadził rozmowy z miejscowymi depozytariuszami trudnego dziedzictwa I wojny światowej oraz z lokalnymi decydentami (UG, GOK, Biblioteka, Stowarzyszenia etc. Komisja podjęła decyzję o pozytywnym wyniku oceny śródkresowej Doktoranta, jednak z zastrzeżeniami, a także zaleceniami i propozycjami zmian.
2.	mgr Mateusz Śliwa	ekonomia i finanse	12.09.2023 r.	pozytywny	Wszyscy członkowie Komisji uznali, że podstawowe zadania, jakie doktorant miał do wykonania na tym etapie realizacji indywidualnego planu badawczego, zostały osiągnięte. Jednocześnie zwracali uwagę, że koncepcja pracy doktorskiej wymaga dalszego doprecyzowania. W szczególności zwrócili uwagę na konieczność ograniczenia obszaru badań, doprecyzowania poszczególnych kategorii pojęciowych, kluczowych dla realizacji badań i rozwiązania problemu badawczego. Członkowie Komisji docenili aktywność doktoranta na polu publikacyjnym (artykuły naukowe) i organizacyjnym, jednakże wskazywali na konieczność skupienia się doktoranta na korekcie koncepcji doktoratu i realizacji badań. Według członków Komisji doktorant musi dokonać korekty celów pracy oraz hipotez badawczych, tak aby lepiej odpowiadały zasadniczemu problemowi badawczemu, jakim jest znaczenie transformacji energetycznej dla rozwoju obszarów wiejskich. Konieczne jest także doprecyzowanie metodyki badań i podmiotów, które mają być objęte badaniami empirycznymi. Ponadto należy

					<p>jednoznacznie określić kategorię obszarów peryferyjnych i dokonać wyboru jednostek terytorialnych w zakresie badań empirycznych. Pomimo tych uwag Komisja dostrzegła, że koncepcja doktoratu zaprezentowana w sprawozdaniu doktoranta jest dojrzalsza od wstępnej koncepcji sformułowanej jeszcze w 2022 r. Także wiedza doktoranta na temat transformacji energetycznej jest znacznie większa, co wskazuje, że doktorant może relatywnie szybko dokonać niezbędnych korekt i ustalić ostateczny kształt badań i plan dysertacji. To z kolei otworzy drogę do prowadzenia badań empirycznych, między innymi z zastosowaniem metody badań ankietowych.</p>
3.	mgr Tomasz Pajęcki	filozofia	12.09.2023 r.	pozytywny	<p>Ocena średniokresowa wynika z jej przebiegu: Doktorant w swoim wystąpieniu przedstawił plan pracy i przyszłe zamierzenia. Główny akcent pracy ma być położony na wynikach namysłu E.O.Wilsona i R.Dawkinsa. T.Pajęcki zauważył, iż w nurcie szeroko ujętej socjobiologii dają się umieścić także tacy badacze jak JS.Dennett czy P.Churchalnd lecz chciałby odnosić się do (filozofujących) naukowców. Gdy idzie o filozofię bytu, Jego decyzja o wyborze M.Krąpca jako przedstawiciela klasycznej filozofii jest istotna ze względów formalno-materialnych. Pozwala na uzyskanie mocnego kontrastu z założeniami socjobiologii. Dr hab. C.Mordka uznał, iż tytuł pracy zawierający określenie „Socjobiologia” jest problematyczny ze względu na różnorakie skojarzenia związane z tym terminem, a poza tym socjobiologia Wilsona pozostaje w konflikcie z memetyką proponowaną przez Dawkinsa. Z kolei określenie „w świetle” zostało uznane przez C.Mordkę za nieco staroświeckie, ale mające rodzaj atrakcyjności słownej. Mordka zaproponował też doktoratowi napisanie rozdziału dotyczącego krytyki metafizyki, krytyki jaka pojawiła się u Heideggera i następnie Derridy. Pytanie zasadnicze skierowane do doktoranta dotyczyło statusu ewolucji, w tym szczególnie przypadkowości mutacji, która to przypadkowość w obszarze filozofii bytu Krąpca jest nie do przyjęcia W jaki sposób doktorat zamierza tak różne stanowiska ująć? Prof A.Bobko zwrócił tu uwagę na możliwość wzięcia pod uwagę rodzaju telosu i skonstrastowanie jej z przypadkowością Prof. M.Pawliszyn uznał, że sam tytuł doktoratu nasuwa pewne wątpliwości jako zbyt poetycki. Stwierdził następnie, że pojawiający się w pracy wątek kultury chrześcijańskiej, nie ma właściwego uzasadnienia. Prof. Pawliszyna zaniepokoiło określanie doktoranta : „idee o podłożu ewolucyjnym stanowią śmiertelne zagrożenie dla klasycznie rozumianej kultury”. Profesor zalecił aby takich sformułowań unikać ze względu na ich nie weryfikowalność. Mgr T.Pajęcki zgodził się z powyższymi uwagami a w przypadku decyzji o użyciu w pracy dokonań M.Krąpca stwierdził, iż klarowność rezultatów umożliwi mu odniesienie się do założeń socjobiologicznych. Prof. A.Bobko prosił o wyjaśnienie stwierdzenia doktoranta, „iż w klasycznej filozofii drogi do Boga obecnie dają się przeformować na drogi do człowieka”. Nie jest jasnym dla Profesora czy jest to wypowiedź raczej hasłowa czy też stoi za nią głębszy zamiar teoretyczny. Doktorant wyjaśnił, że socjobiologia antropomorfizuje pojęcie Boga sprowadzając tę kategorię do rodzaju adaptacji natomiast w kwestii przypadkowości zmian ewolucyjnych uznał, iż „nie jest wykluczona przypadkowość przy nieprzypadkowym wpływie przypadkowego bytu jakim jest człowiek na owe procesy”. Biorąc pod uwagę powyższe, każdy z członków komisji pozytywnie ocenił dokonania doktoranta uwzględniając także jego działalność publikacyjną oraz aktywność organizacyjną.</p>



4.	mgr Artur Sobuś	filozofia	12.09.2023 r.	pozytywny	<p>Ocena śródk okresowa wynika z jej przebiegu: Doktorant dokonał prezentacji osiągniętych wyników i zaplanowanych celów. Skupił się na podkreśleniu znaczenia tematu swojej pracy czyli problemu wolności tak jak jest on ujmowany współcześnie. Kontekstem teoretycznym Jego analiz pozostają tacy badacze jak J.Kristeva i J. Derrida. Nie jest to jedyny w zamierzeniu doktoranta horyzont teoretyczny. Ważnym dla problemu wolności pozostaje tradycja husserlowsko-heideggerowska a także filozofia dialogu z jej koniecznym warunkiem wstępnym w postaci współdaności człowieka i Boga, oraz rzecz jasna Ty. Ważną kategorią która pojawia się w obszarze pracy doktoranckiej jest kategoria rozkoszowania się oraz związane z nią (u Kristevej) pojęcie wstrętu. To ma być o tyle ważne iż, jak sądzi Sobuś, autonomizujemy się przez wstręt. Kategoria ta z kolei wiedzie do rozważań Sartre'a (Mdłości) a także teorii afektu. W końcowych partiach pracy doktorat zamierza skoncentrować się na polu symbolicznym wolności wraz z pytaniem czy wolność nie jest fikcją. Prof. M.Pawliszyn zwrócił uwagę na to, iż tytuł pracy jest zbyt ogólny a temat zbyt rozległy, co stawia realizację doktoratu pod znakiem zapytania. Nie wiadomo też co dokładnie znaczą „wybrane przykłady” w tytule pracy. Autor doktoratu nie ograniczył się do Levinasa czy Kristevej ale operuje całą plejadą filozofów co grozi tym, iż w wyniku powstanie rodzaj encyklopedii albo Sobuś popadnie w skrótowość czyli zbanalizowanie problemu. Prof. Pawliszyn prosił o wyjaśnienie zdania iż „problem wolności w XX wieku jest luką badawczą”. Takie stwierdzenie wydaje się zupełnie nietrafne zważywszy na ilość poświęconych temu zagadnieniu opracowań. Nie było też dlań jasnym postawienie przez doktoranta pod znakiem zapytania kulturotwórczej roli filozofii. Wątpliwości Profesora budziło także to czy w ogóle da się odpowiedzieć na pytanie o osiągalność/ czy wykazanie nieosiągalności wolności (wbrew zamierzeniom doktoranta) Profesor dostrzegł w przysłanym Planie Badawczym błędy ortograficzne! Doktorant zgodził się z koniecznością modyfikacji ujęcia tematu pracy i zastanowienia się nad pewnym ograniczeniem jej zakresu. Nie przeczył też, że filozofia stanowi element kultury. Istotnym dla mgr Sobusia było to, iż samo pojęcie wolności jest kulturowo zmienne i praca raczej to właśnie ma wyjaśnić niż rozwiązać problemat wolności. Prof. Bobko także zwrócił uwagę na konieczność modyfikacji tytułu pracy. Zapytał doktoranta czy istnieje jakiś klucz/idea która kontrastowałaby wolność w perspektywie egzystencjalnej/dialogicznej i metafizycznej. Prosił także o wyjaśnienie w jaki sposób doktorant przeciwstawia wstręt i dostosowanie się oraz na czym polega odstąpienie wolności przez wstręt? Innym problemem o wyjaśnienie którego chodziło Profesorowi było powiązanie wstrętu w ujęciu Kristevej z Mdłościami Sartre. Doktorant stwierdził, iż istnieje powiązanie „mdłości” Sartre a i wstrętu a ich sensem jest repulsja. Lecz wstręt jest bardziej podstawowy czego egzemplifikacją pozostaje u Kristevy ciało macierzyńskie (od strony niejako „wnętrza”). Dodatkowo Kristeva wiąże wolność ze wstrętem w tym sensie, iż wstręt odpycha i jednocześnie pociąga. C.Mordka podkreślił nadmierną ilość poruszanych przez doktoranta</p>
----	-----------------	-----------	---------------	-----------	---

					wątków. W jaki sposób doktorant zamierza je zsyntetyzować? Zadał też pytanie w jaki sposób rozumie doktorant wolność i jak ją pogodzić z determinizmem?. Doktorant stwierdził, iż nie ma problemu takiego pogodzenia ponieważ wolność jest iluzją. Natomiast wielość wątków musi być faktycznie przezeń ograniczona. Prof. A.Bobko prosił o wyjaśnienia do obronienia jakiej tezy zmierza praca bowiem z Projektu Badawczego można wyciągnąć wnioski iż „jakaś szczelina” dla wolności istnieje. A.Sobuś jednak tej szczeliny nie widzi. Prof. Pawliszyn stwierdził, iż nie warto w pracy po prostu przedstawiać określonych koncepcji choć można się do nich odwoływać. Zwrócił też uwagę na to, że doktorant nie potrafił odpowiedzieć na pytanie prof. Bobki dotyczącego pojęcia wstępu u Kristevej. Komisja dokonała podsumowania odpowiedzi doktoranta analizując ich trafność. Każdy z członków Komisji wydał ocenę pozytywną łącznie mocnym zaleceniem dla doktoranta omówienia podniesionych problemów z promotorką.
5.	mgr Paweł Garbacik	historia	07.09.2023 r.	pozytywny	Przedstawiony przez doktoranta plan badawczy oraz kolejne etapy jego realizacji pozwalają wywnioskować, iż praca ma duże szanse na powodzenie i zakończenie sukcesem. Dysertacja jest w znacznym stopniu zaawansowana, a poszczególne zadania badawcze ujęte w planie były zaplanowane prawidłowo i realistycznie. Realizacja kolejnych etapów jest prawidłowa, zwraca uwagę przede wszystkim metodyczne podejście doktoranta uwidocznione w poszczególnych krokach jakie podejmował (lokalizacja bazy źródłowej – kwerenda w Archiwum Akt Nowych, Bibliotece Narodowej, Archiwum UJ, Bibliotece Jagiellońskiej, Archiwum PAU, PAN, Bibliotekach PAU i PAN, Bibliotece Czartoryskich, Archiwum Narodowym w Krakowie; zainteresowanie źródłami egodokumentalnymi, dotarcie do spuścizn oraz nawiązanie kontaktów z rodziną K. Lepszego; planowanie poszczególnych części dysertacji oraz stopniowe wypełnianie ich treścią – 3 z 6 rozdziałów zostały już napisane). Podejmowane kroki wskazują na dużą determinację oraz znaczne zaawansowanie badań, co też uwiarygadnia planowaną realizację kolejnych etapów. Autoprezentacja i rozmowa przeprowadzona z doktorantem potwierdziły erudycję i wysoki poziom merytoryczny doktoranta, co wynikało również z przedłożonej do oceny dokumentacji.
6.	mgr Michał Hałys	językoznawstwo	27.09.2023 r.	pozytywny	Ocena komisji opiera się na analizie dokumentacji (oceny członków komisji wyrażone zostały już przedłożonych poszczególnych opiniach członków komisji), jak również na autoprezentacji i rozmowie z Doktorantem, przeprowadzonej na posiedzeniu w dniu 27 września 2023 roku. W dotychczasowej pracy nad rozprawą doktorską, mgr Hałys w przewidzianym w IPB terminie przygotował pierwszy rozdział teoretyczny, jest w trakcie opracowania drugiej części dysertacji. Komisja stwierdziła, że Doktorant, realizując Indywidualny Plan Badawczy, przeprowadził badania pilotażowe, sformułował na tej podstawie hipotezy badawcze, opracował pierwszy rozdział teoretyczny pracy. Kolejna część rozprawy zaplanowana jest na piąty semestr studiów. Magister Hałys rozpoczął już analizy materiału, badając go pod kątem obserwowanych strategii przekładu. Pozwoliło to już na tym etapie lepiej rozpoznać specyfikę materii i zapewnić większą spójność perspektyw teoretycznych i empirycznych. Komisja ocenia stopień realizacji IPB jak najbardziej pozytywnie. Z akceptacją odnosi się także do aktywności poza sferą stricte badawczą – Doktorant angażował się w działalność organizacyjną dotyczącą konferencji studenckiej. Komisja dostrzega dużą świadomość badawczą, doświadczenie, pasję i erudycję mgra Hałysa, zarówno na podstawie analizy dokumentacji, jak również na posiedzeniu w dniu 27.9.2023 podczas autoprezentacji i przeprowadzonej dyskusji.

					W ocenie komisji założenia teoretyczne, metodologiczne, korpus i dotychczasowe postępy w pracy nad realizacją projektu dysertacji, które komisja skonfrontowała z Indywidualnym Planem Badawczym pozwalają sformułować pozytywną konkluzję.
7.	mgr Gabriela Pikor	językoznawstwo	27.09.2023 r.	pozytywny	Ocena komisji opiera się na analizie dokumentacji (poszczególne oceny członków komisji wyrażone zostały już w ich przedłożonych poszczególnych opiniach), jak również na autoprezentacji i rozmowie z Doktorantką, przeprowadzonej na posiedzeniu w dniu 27 września 2023 roku. W dotychczasowej pracy nad rozprawą doktorską mgr Gabriela A. Pikor w przewidzianym w IPB terminie przygotowała pierwszy rozdział teoretyczny, jest w trakcie opracowania drugiej części dysertacji. W ramach swej pracy przygotowała założenia metodologiczne, przeprowadziła wstępną analizę danych, zrealizowała ponadto pewne zadania przewidziane na późniejsze semestry i lata studiów w Szkole Doktorskiej UR: analizę, wywiady w grupie użytkowników badanego lektu. Komisja odnotowuje wykonanie większości działań przewidzianych przez doktorantkę oraz pewnych zadań przewidzianych na późniejsze etapy studiów. W tym kontekście komisja pozytywnie ocenia przejaw świadomości badaczki, która deklaruje w sprawozdaniu z realizacji IPB oraz podczas rozmowy na posiedzeniu dnia 27.9.2023, że pewne treści będą uzupełniane bądź modyfikowane wraz z postępem pracy badawczej. Doktorantka dostrzega konieczność dokonania pewnych modyfikacji w IPB, sygnalizując to w rozmowie podczas posiedzenia. W ocenie komisji założenia teoretyczne, metodologiczne, korpus i dotychczasowe postępy w pracy nad realizacją projektu dysertacji, skonfrontowane z IPB rokują co najmniej dobrze. Rezultaty te potwierdza analiza dokumentacji, autoprezentacja Doktorantki, przeprowadzona w czasie posiedzenia dyskusja, porównanie stopnia zaawansowania i efektów pracy Doktorantki z założeniami IPB. Pozytywną opinię dla realizacji przez mgr Gabrielę Annę Pikor Indywidualnego Planu Badawczego pozwala wyrazić także ocena jej ogólnej aktywności naukowej. W związku z powyższym komisja wyraża przekonanie, że mgr G. A. Pikor w terminie przewidzianym w IPB zrealizuje swój projekt doktorski. Postępy mgr Pikor rokują dla dalszej pracy dobrze i uzasadniają pozytywną ocenę jakości oraz postępów w dotychczasowej pracy wykonanej przez Doktorantkę.
8.	mgr Agata Magdziak	literaturoznawstwo	08.05.2023 r.	pozytywny	Podjęty przez Doktorantkę temat instrumentów muzycznych w polskiej poezji romantycznej jest oryginalny, sytuuje się w kręgu ważnych i dotąd nie poddanych gruntowanej analizie zagadnień korespondencji sztuk: literatury i muzyki okresu romantyzmu. To projekt badawczy nowatorski na gruncie polskim, ale jednocześnie trudny. Koncepcja pracy wykrystalizowała się pod wpływem obszernych kwerend i współpracy z promotorem. Komisja wysoko ocenia dotychczasowe postępy mgr Agaty Magdziak. Dotąd ukończyła ona pierwszy rozdział rozprawy. Przygotowuje kolejny. Doktorantka pracuje regularnie i z dobrymi wynikami. Harmonogram prac jest realizowany sprawnie i bez zakłóceń. Wszystkie zadania przewidziane i zaplanowane na cztery pierwsze semestry studiów zostały zrealizowane. Podkreślić trzeba także aktywność naukową:

					udział w konferencjach, publikacje, kwerendy. Komisja nie ma wątpliwości, że w osobie mgr Agaty Magdziak zyskujemy badaczkę wnikliwą, poszukującą, erudycyjnie wypracowującą własną metodę badawczą.
9.	mgr inż. Jan Cichoński	nauki biologiczne	15.09.2023 r.	pozytywny	Komisja na podstawie analizy dokumentacji (indywidualny plan badawczy; sprawozdanie doktoranta z realizacji indywidualnego planu badawczego; dokumenty potwierdzające realizację indywidualnego planu badawczego; opinią promotora i promotora pomocniczego na temat realizacji indywidualnego planu badawczego przez doktoranta) oraz przeprowadzonej z doktorantem rozmowy podjęła decyzję odnośnie oceny śródkresowej, której wynik jest pozytywny. Bardzo szeroka i merytoryczna dyskusja z doktorantem pozwoliła uściślić i w wielu kwestiach wyjaśnić wątpliwości członków komisji, odnośnie szeregu aspektów metodycznych prowadzonych badań. Doktorant odniósł się do zgłoszonych istotnych kwestii takich jak: harmonogram realizacji zadań wchodzących w zakres Indywidualnego Planu Badawczego oraz z czego wynika takie rozłożenie w czasie analiz biochemicznych; pochodzenie szczepów mikrogonów; warunki prowadzenia hodowli; sposób wyrażania stężenia użytych salicylanów; sposób pozyskiwania prób w określonych punktach czasowych czy też możliwości zrealizowania wszystkich zaplanowanych analiz. Niejasności odnośnie metodyki oraz sposobu prezentacji danych, na które zwrócili uwagę członkowie komisji, i do których odniósł się doktorant, na tym etapie realizacji badań są możliwe do skorygowania, a istotne sugestie zostały zawarte w uwagach Komisji. Stopień zaawansowania prowadzonych badań oraz uzyskane do tej pory wyniki dają podstawę do tego, aby sądzić iż zakres prac uwzględniony w Indywidualnym Planie Badawczym zostanie zrealizowany w terminie. Komisja uznała, że przedstawiony temat jest interesujący i może dostarczyć ciekawych wyników, dlatego też warto, aby doktorant kontynuował badania, uwzględniając jednakże sugestie i uwagi członków Komisji.
10.	mgr inż. Stanisław Ryzner	nauki fizyczne	20.09.2023 r.	pozytywny	W oparciu o przedstawione przez Doktoranta sprawozdanie z realizacji Indywidualnego Planu Badawczego (IPB) oraz na podstawie wystąpienia Doktoranta Komisja jednoznacznie stwierdza, że założony IPB został zrealizowany w stopniu lepszym niż zadowalający. Doktorant jest współautorem czterech artykułów naukowych opublikowanych w renomowanych czasopismach: Spectrochimica Acta Part A (1 praca), Journal of Quantitative Spectroscopy and Radiative Transfer (2 prace), Journal of Molecular Spectroscopy (1 praca). W pracy pt. „VUV–VIS FT spectroscopy of the rare $^{13}\text{C}^{18}\text{O}$ isotopologue of carbon monoxide: Analysis of the $A_1\Pi$ ($v = 1$) multiply-perturbed level” opublikowanej w Spectrochimica Acta Part A w roku 2022 jest pierwszym autorem i jest ona bezpośrednio związana z tematem rozprawy. Na podkreślenie zasługuje fakt, że wyniki badań w niej opublikowane zostały otrzymane we współpracy z wiodącymi w skali światowej ośrodkami badawczymi: Massachusetts Institute of Technology, USA; Synchrotron SOLEIL, Francja; Vrije Universiteit, Holandia. Kolejna praca podejmująca tematykę związaną ze stanem $A_1\Pi$, $v = 2$ jest przygotowana do recenzji w Spectrochimica Acta Part A: Molecular and Biomolecular Spectroscopy. Na plus należy odnotować ponadto fakt złożenia przez Doktoranta wniosku na projekt badawczy w NCN (Preludium). W podsumowaniu Komisja stwierdza, że wyniki Doktoranta są bardzo dobrze udokumentowane i pozwalają stwierdzić, że ma on świetnie opanowany warsztat zarówno doświadczalny jak i teoretyczny niezbędny podczas realizacji założonego projektu badawczego. Wykonanie pracy doktorskiej w terminie jest niezagrożone.



11.	mgr Ewelina Florek	nauki o polityce i administracji	13.09.2023 r.	pozytywny	<p>Doktorantka realizuje badania zgodnie z harmonogramem wskazanym w Indywidualnym Planie Badawczym. Jedyną istotną zmianą jest to, że zrezygnowała z badań ilościowych, ograniczając swoje badania empiryczne do zrealizowania wywiadów (badania jakościowe). Zmiana planu badań w postaci rezygnacji z badań ilościowych, która wynika z braku finansowania, zdaniem komisji nie wpłynie na obniżenie poziomu pracy. Jest tak dlatego, że badania dotyczą polityki klimatycznej, a nie odbioru społecznego. Doktorantka dokonała przeglądu i analizy literatury przedmiotu, w tym treść aktów prawnych i dokumentów w zakresie ochrony środowiska w Polsce. Materiały te okazały się przydatne do napisania rozdziału I rozprawy doktorskiej. Oprócz tego, mgr Ewelina Florek przygotowała scenariusz wywiadu, którym będzie się posługiwać prowadząc badania empiryczne. Doktorantka jest obecnie w trakcie przygotowywania rozdziału II rozprawy doktorskiej. Doktorantka ograniczyła swoje pole badawcze do badań w zakresie ochrony powietrza. Takie zawężenie i doprecyzowanie tematu należy ocenić pozytywnie, między innymi ze względu na występujący kryzys klimatyczny i energetyczny. Jednym z wyników prowadzonych badań będzie analiza słabych i mocnych stron działalności jednostek samorządu terytorialnego w zakresie ochrony powietrza. W trakcie rozmowy zwrócono uwagę na kwestię języka angielskiego, który w takiej pracy jest istotny z uwagi na regulacje unijne, które często wymagają znajomości tego języka. Jednak doktorantka przedstawiła certyfikat na poziomie B2, co wydaje się wystarczające dla korzystania z materiałów w języku angielskim. Komisja zwróciła też uwagę na kwestię publikacji, jakie są wymagane w procesie studiów doktorskich. Doktorantka zamierza taki artykuł opublikować w przyszłym roku, więc także ta kwestia powinna zostać zrealizowana, tym bardziej, że na taką publikację ma wciąż czas. Niemniej jednak byłoby wskazane, aby wzmocniła swoją aktywność pod tym względem, szczególnie, jeśli chodzi o publikowanie artykułów naukowych w czasopismach punktowanych. Byłby to ważny krok w Jej rozwoju. Poruszono też kwestię merytoryczną. Doktorantka w pracy zwraca wiele uwagi na świadomość społeczną dotyczącą kwestii klimatycznych, wskazując, że zadaniem władz regionalnych musi być budowanie takiej świadomości. Na pytanie komisji o to jakie metody mogą temu posłużyć, odpowiedziała o dotacjach, finansowaniu urzędów nisko lub bez emisyjnych, zwracając uwagę, że takie zachęty i ulgi finansowe oddziałują skuteczniej niż kary i represje. Pozytywna jest to, że Doktorantka uczestniczy w krajowych i międzynarodowych konferencjach naukowych, choć przydałaby się Jej większa aktywność na forum międzynarodowym. Podsumowując, komisja jest zdania, że Pani mgr Ewelina Florek wypełnia warunki, aby ocenić Jej działalność pozytywnie. W sferze naukowej wskazane są jednak działania mające na celu publikacje artykułów naukowych w czasopismach punktowanych, zwiększenie aktywności naukowej w postaci wyjazdów i konferencji naukowych, praca nad poprawą poziomu języka angielskiego.</p>
-----	--------------------	----------------------------------	---------------	-----------	--

12.	mgr Katarzyna Kwak	nauki o polityce i administracji	13.09.2023 r.	pozytywny	Doktorantka Katarzyna Kwak swoje badania realizuje zgodnie z harmonogramem wskazanym w Indywidualnym Planie Badawczym. Plan realizowany jest rzetelnie, komisja nie ma co do tego zastrzeżeń. Doprecyzowała problem i cel badawczy, sformułowała pytanie badacze oraz hipotezy badawcze, które zamierza następnie zweryfikować. Dotąd, zgodnie z Jej sprawozdaniem, napisała już trzy rozdziały pracy. Także pod względem aktywności naukowo-badawczej komisja nie ma zarzutów. Doktorantka wykazuje się odpowiednim poziomem zaangażowania. Pani mgr opublikowała już jeden artykuł i jeden rozdział w monografii, choć w tematyce niezwiązanej z jej pracą doktorską. Przy tak sprecyzowanym temacie warto być może pomyśleć o publikacjach anglojęzycznych. Pozytywna aktywność konferencyjna doktorantki. Myśląc o dalszym rozwoju naukowym doktorantki, komisja sugeruje także wyjazdy zagraniczne w celu konfrontowania własnych badań z naukowcami w innych ośrodkach niż polskie. Podobnie celowym byłoby podjęcie próby wyjazdu w ramach programu Erasmus + do Estonii. W trakcie spotkania online z doktorantką omówiony został także temat cezury czasowej pracy, a szczególnie zasadność drugiej cezury – roku 2011. Od tego roku mija już 12 lat i bardzo wiele wydarzyło się w samej Estonii, także w kwestiach związanych z demokratyzacją. Postępuje proces wykluczenia społecznego i cyfrowego mniejszości rosyjskiej, co z kolei wiąże się z wojną między Rosją i Ukrainą. Być może warto zastanowić się nad ulokowaniem drugiej cezury czasowej w powiązaniu z jakimś wydarzeniem, które zasadniczo zmienia sytuację, będącym nieco bliżej współczesności.
13.	mgr Sandra Karlik	nauki o zdrowiu	19.09.2023 r.	pozytywny	Realizacja zadań zmierzających do przygotowania dysertacji jest zgodna z założeniami Indywidualnego Planu Badawczego. Dokonano wyboru narzędzi badawczych, uzyskano zgodę Komisji Bioetycznej, wykonano badania. Wykazano udział czynny w ogólnopolskich i międzynarodowych konferencjach naukowych. W trakcie przygotowań/redakcji są rozdziały monografii naukowej i publikacje. Przeprowadzono zajęcia dla studentów dietetyki. W trakcie posiedzenia Komisji doktorantka udzieliła wyczerpujących odpowiedzi na pytania postawione przez członków Komisji.
14.	mgr Agnieszka Rybka	nauki o zdrowiu	19.09.2023 r.	pozytywny	Zrealizowano czynności wymienione w Indywidualnym Planie Badawczym. Ustalono wielkość próby, narzędzie badawcze, wykonano badania. Uzyskano zgodę Komisji Bioetycznej Uniwersytetu Rzeszowskiego. Wykazano udział w konferencjach o zasięgu ogólnopolskim i międzynarodowym. W przygotowaniu jest publikacja i rozdział w monografii naukowej. Doktorantka udzieliła szczegółowych odpowiedzi na postawione przez członków Komisji pytania – w trakcie obrad Komisji.
15.	mgr Agnieszka Baran	nauki prawne	22.09.2023 r.	pozytywny	Komisja pozytywnie oceniła wybór tematu wobec braku opracowania monograficznego. Plan rozprawy doktorskiej oraz tezy badawcze zostały zaprezentowane w sposób przemyślany, o dużej wartości merytorycznej. Komisja zarekomendowała rozszerzenie zakresu badań prawno-porównawczych.
16.	mgr Gabriela García Vera	nauki prawne	13.09.2023 r.	pozytywny	Komisja ds. Oceny Śródkresowej w Szkole Doktorskiej w Uniwersytecie Rzeszowskim zapoznała się z: dokumentami złożonymi przez Doktorantkę – Panią Gabrielę García Verę, pozytywnymi opiniami Członków Komisji oraz przeprowadziła rozmowę z Doktorantką, składającą się z autoprezentacji oraz odpowiedzi na pytania Członków Komisji. Po przeprowadzeniu dyskusji Członkowie Komisji ocenili jednymyślnie pozytywnie dotychczasową realizację przez Doktorantkę swojego Indywidualnego Planu Badawczego.



					Zakładał on realizację zadań badawczych nr 1-5 i 10 w pierwszych czterech semestrach studiów. Doktorantka wykonała go poprzez opublikowanie 3 opracowań naukowych (kolejne zostało wysłane do czasopisma), a także aktywne uczestnictwo w pięciu konferencjach naukowych, bierne uczestnictwo w jednej konferencji, seminarium i 2 webinarach. Niezależnie od powyższych form aktywności Doktorantka przygotowała fragmenty swojej rozprawy doktorskiej zawierające wyniki prowadzonych prac badawczych. Doktorantka przedstawiła także swoje dalsze plany badawcze na najbliższy okres czasu, które są spójne z jej dotychczasowymi działaniami naukowymi. Tym samym Komisja uznała, że jest to oczekiwany stopień realizacji zadań badawczych po dwóch latach studiów doktoranckich i jest on realizowany bez nieuzasadnionych opóźnień.
17.	mgr Natalia Sordon	nauki prawne	18.09.2023 r.	pozytywny	Członkowie komisji uznali, że doktorantka realizuje indywidualny plan badawczy prawidłowo. Członkowie komisji w toku dyskusji o problemach finansowania badań naukowych doszli do wniosku, że Doktorantka ma świetną orientację w tej tematyce. Wskazano na problemy związane z konsekwentnym stosowaniem przez nią niektórych pojęć (teza/hipoteza; de lege ferenda/de lege lata etc.). Dużo uwagi poświęcono kwestiom metodologii badań.
18.	mgr Aneta Haligowska	nauki socjologiczne	19.09.2023 r.	pozytywny	Komisja pozytywnie oceniła wszystkie trzy obszary aktywności naukowej doktorantki. Wysoko oceniła aktywność konferencyjną doktorantki, zaleca jednak w kolejnych semestrach skupienie się na kwestiach bezpośrednio związanych z przygotowaną dysertacją. Członkowie Komisji zalecają także lekką modyfikację brzmienia tytułu pracy doktorskiej. Zwracają również uwagę na konieczność wyraźnego zawężenia pola badawczego do tych aspektów, które dotyczą w sposób bezpośredni interesującego doktorantkę zjawiska. Co oznaczałoby na przykład rezygnację z badania opinii społecznej czy postaw przedstawicieli służb społecznych wobec zjawiska wchodzenia w role rodzicielskie przez dziadków. Członkowie komisji uważają również, że doktorantka w dalszym ciągu powinna pracować nad ostatecznym brzmieniem założonych hipotez. W końcu zaleca się także uspojnienie założeń mających związek z zaplanowanymi metodami i technikami badawczymi.
19.	mgr Krystian Mularz	nauki socjologiczne	19.09.2023 r.	pozytywny	Komisja pozytywnie oceniła wszystkie trzy obszary aktywności naukowej doktoranta: publikacyjną, konferencyjną i organizacyjną. Stan zaawansowania działań badawczych, związanych z przygotowawaną rozprawą komisja oceniła pozytywnie. Także dalsze plany badawcze i naukowe nie budzą zastrzeżeń Komisji. Członkowie komisji zalecają także lekką modyfikację brzmienia tytułu pracy doktorskiej. Zwracają również uwagę na konieczność operacjonalizacji pojęć (np. integracja, kapitał społeczny, sieć społeczna, relacje społeczne), które powiązane są z pojęciem więzi społecznej. Członkowie Komisji wyrażają opinię, że dzięki temu doktorant w sposób precyzyjny będzie w stanie wypowiedzieć się o znaczeniu, jakie dla funkcjonowania studentów w środowisku akademickim, mają więzi społeczne. Zwracają również uwagę na to, że przy budowaniu modelu więzi społecznych studentów konieczne jest

					uwzględnienie znaczenia, jakie ma środowisko społecznie i kulturowe, w tym środowisko materialne.
20.	mgr Monika Krupa-Potoczny	pedagogika	21.09.2023 r.	pozytywny	<p>Na podstawie otrzymanych dokumentów przygotowanych przez Doktorantkę z realizacji Indywidualnego Planu Badawczego zostały sporządzone 3 opinie. Wszyscy Członkowie Ko-misji pozytywnie zaopiniowali indywidualny plan badawczy, podkreślając zaangażowanie Pani Moniki Krupy-Potocznej w jej rozwój naukowy. Zaprezentowany dorobek z czterech semestrów potwierdził pożądaną aktywność naukowo-badawczą. Pani Magister wzięła udział w konferencjach naukowych, przygotowała i opublikowała rozdział w monografii naukowej na temat zbieżny z problematyką dysertacji naukowej. Zaprezentowany artykuł ukazuje dobry warsztat językowy Doktorantki, co daje podstawy do napisania solidnej pracy doktorskiej.</p> <p>Od strony formalnej ocena indywidualnego planu badawczego Doktorantki w opinii trzech recenzentów wypadła pozytywnie. Doktorantka udowodniła, że zna podstawy konstrukcji pracy naukowej i rokuje nadzieje na terminowe ukończenie studiów w Szkole Doktorskiej a także napisanie merytorycznej i ciekawej pracy doktorskiej, co podkreślili wszyscy oceniający. Ponadto Komisja wysoko oceniła przygotowanie wystąpienia Doktorantki wraz z prezentacją, a także odpowiedzi udzielone przez Panią Magister, które były merytoryczne, trafne i wyczerpujące. Komisja pozytywnie oceniła również terminowość realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jej zgodność z indywidualnym planem badawczym Doktorantki.</p> <p>Reasumując, Komisja w oparciu o szczegółową analizę przedstawionej dokumentacji, prezentacji oraz wypowiedzi Doktorantki, jednomyślnie zadecydowała o pozytywnym wyniku oceny śródkresowej. Jednocześnie Komisja zaznaczyła, że przygotowywana praca doktorska zawiera obszar naukowy, który jest także ważny społecznie. Doktorantka, na tym etapie oceniania, wykazuje dużą dojrzałość naukową i dobre przygotowanie metodologiczne. Wszystkie ocenione przez Komisję elementy oceny śródkresowej wskazują, że można oczekiwać interesującej rozprawy doktorskiej przynoszącej nową wiedzę z badanego przez Doktorantkę obszaru.</p> <p>Wniosek końcowy: prace nad realizacją Indywidualnego Planu Badawczego Pani Magister Moniki Krupy-Potocznej przebiegają systematycznie i konsekwentnie. Doktorantka zaprezentowała znaczącą aktywność naukową i organizacyjną. Komisja dopuszcza Panią Pani Monikę Krupę-Potocznej do dalszych etapów studiów realizowanych w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Rzeszowskiego.</p>
21.	mgr inż. Oskar Basara	rolnictwo i ogrodnictwo	06.09.2023 r.	pozytywny	<p>Realizacja indywidualnego planu badawczego przebiega prawidłowo i terminowo. Doktorant, przedstawiając wyniki dotyczące fluorescencji i zawartości chlorofilu w liściach oraz składu chemicznego owoców, pozytywnie zweryfikował hipotezę H₁, mówiącą o tym, że ozonowanie nie wpłynie negatywnie na parametry wzrostu i rozwoju rośliny oraz hipotezę H₃, że przyczyni się do zwiększenia zawartości substancji prozdrowotnych w owocach. Ponadto wykazał, że zabieg ozonowania generalnie zwiększa wartość pH owoców przyczyniając się do zmniejszenia ich kwasowości.</p> <p>Doktorant uczestniczył w 3 krajowych konferencjach naukowych, podczas których zaprezentował jeden plakat i wygłosił 2 referaty oraz jest współautorem 8 publikacji w większości ściśle związanych tematyką pracy, w tym 2 artykułów opublikowanych w czasopiśmie Molecules o wysokim wskaźniku IF=4,6. W pięciu z tych prac jest pierwszym, a w dwóch drugim współautorem. Świadczy to o tym, że posiadając zdolność do współpracy w zespołach</p>



					badawczych potrafi pełnić w nich wiodącą rolę. Zaplanowane w najbliższym czasie opublikowanie artykułu, dotyczącego wpływu ozonowania owoców borówki wysokiej na właściwości chemiczne i przechowalnicze, przybliży Doktoranta do zweryfikowania hipotezy H4 i zrealizowania celu pracy.
22.	mgr inż. Miłosz Pastuszczak	rolnictwo i ogrodnictwo	06.09.2023 r.	pozytywny	Harmonogram prac nad rozprawą doktorską jest realizowany przez doktoranta Miłosza Gabriela Pastuszczaaka prawidłowo i terminowo, zgodnie z Indywidualnym Planem Badawczym. Doktorant odbył 2-tygodniowy staż naukowy w Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie, miesięczny pobyt na Uniwersytecie w Oredeii (Rumunia), a obecnie realizuje miesięczny wyjazd do Uniwersytetu Rolniczego w Nitrze (Słowacja). Ponadto, Doktorant czynnie uczestniczył w 3 międzynarodowych i 4 krajowych konferencjach naukowych, podczas których zaprezentował 2 plakaty i wygłosił 5 prezentacji oraz jest współautorem 3 prac o łącznym wskaźniku IF=13,177 opublikowanych w czasopiśmie Agronomy i International Journal of Environmental Research and Public Health. W jednej z tych prac, ściśle związanej z tytułem rozprawy doktorskiej, jest pierwszym współautorem. Uzyskanie grantu dla „Młodych naukowców” świadczy o skutecznym staraniu się o środki finansowe niezbędne do realizacji badań. Perspektywa udziału w 3 konferencjach naukowych i wyjazdu na staż do Politechniki w Walencji stwarza szansę opublikowania kolejnych prac naukowych, których liczba może przekroczyć zaplanowane 2 artykuły. Aktywność naukowo-badawcza jest realizowana przez Doktoranta w stopniu przekraczającym plan zawarty w Indywidualnym Planie Badawczym.
23.	mgr Piotr Osak	sztuki muzyczne	25.09.2023 r.	pozytywny	Doktorant, mgr Piotr Osak wykazał się sporym zaawansowaniem w prowadzeniu badań związanych z obszarem tematycznym obranym do pracy doktorskiej. Posiadając wykształcenie muzyczne i ciągle zdobywając wiedzę oraz doskonaląc swoje umiejętności w zakresie terapii muzyką, posiada wszelkie walory, by praca naukowa, której się podjął służyła zarówno muzykom, jak i psychoterapeutom. Jest doskonale zorientowany w literaturze przedmiotu, potrafi wyciągać wnioski z analizy dostępnych materiałów oraz samodzielnie przeprowadzanych badań. W swojej pracy jest bardzo rzetelny i precyzyjny. Widoczny jest znaczny rozwój doktoranta, zarówno poprzez jego aktywność naukową; publikacje, udział w konferencjach czy działaniach propagujących muzykoterapię. Wypowiedzi doktoranta cechuje prawdziwa pasja, z jaką prowadzi prace badawcze. Na uznanie zasługuje jego sposób prezentacji posiadanej wiedzy, ale zarazem bardzo trafne ujmowanie szeregu stawianych sobie tez i pytań, na które w swojej pracy poszukuje odpowiedzi. Można przypuszczać, że praca doktorska mgra Piotra Osaka będzie miała pionierski charakter w ciągle mało znanym i niedocenianym obszarze problemowym – muzykoterapii. Fakt, że badania te, a w perspektywie – wnioski, dotyczą osadzonych w zakładzie karnym jest wartością dodatkową dla rozwoju innowacyjnej ścieżki terapii muzyką. Prezentacja i zakres dotychczasowych działań doktoranta w związku z podjętą pracą doktorską zasługują na uznanie i kontynuację.

24.	mgr Joanna Paluch	sztuki muzyczne	25.09.2023 r.	pozytywny	Doktorantka z dużą uwagą i wielokierunkową refleksją zajmuje się obranym tematem badawczym. Prowadząc działalność artystyczną, a zarazem dydaktyczną może swoje wnioski wynikające z przyjętych teoretycznych tez – sprawdzać w praktyce. Wielowątkowość poruszanych kwestii, ich mnogość i różnicowanie dotyczą podjętego tematu i związane są z kształceniem artystycznym w zakresie gry na wiolonczeli. Uporządkowania wymagają tu przyjęte założenia związane np. z etapem kształcenia, stopniem zaawansowania w grze na wiolonczeli, a także samymi zdolnościami, jakimi wykazuje się uczeń. Sfera dydaktyczna przeplata się w koncepcji doktorantki z nasyconym emocjonalnie artystem. Dodatkową kwestią, która nierozłącznie związana jest z kształceniem w grze na instrumencie jest odpowiedni dobór repertuaru. Doktorantka bardzo dobrze jest zorientowana w tego typu literaturze muzycznej, z wyszczególnieniem utworów solowych, zespołowych i materiałów orkiestrowych. Wykazuje też spore zainteresowanie obszarem odpowiadającym psychologii czy socjologii, gdzie poszukuje odpowiedzi na pytania związane z muzyczną dydaktyką. Przyjęta przez doktorantkę koncepcja jest interesująca, rokująca intensywny rozwój w wielokierunkowym obszarze rozpoczętych prac badawczych związanych z doktoratem.
25.	mgr Ewelina Figarska	sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki	12.09.2023 r.	pozytywny	Dokumentacja Indywidualnego Planu Badawczego i jego realizacji w licznych dokumentach potwierdzających, oraz odnośnikach prowadzących do stron instytucji, z którymi Doktorantka współpracowała potwierdzają dobitnie fakt jego zrealizowania przez mgr Ewelinę Figarską w zgodzie z jego założonymi celami, oraz przedstawionym harmonogramem. Doktorantka Ewelina Figarska konsekwentnie podąża drogą artystyczną, podejmując działania przestrzenne, w których rysunek, rzeźba, film animowany i dźwięk wzajemnie się uzupełniają. Prace i inne artefakty stanowią wówczas opis problemu, który wymaga dookreślenia w różnych mediach. Autorka przez cały czas skrupulatnie dokumentuje swoją aktywność, daje to rezultat w postaci dokładnej „mapy” działań w czasie i przestrzeni i według jej założeń jest materiałem do tworzonego „archiwum codzienności”. Jej działania artystyczne są bliskie wyborom teatrów alternatywnych. Interesuje ją bycie w zespole, współtworzenie i relacje z innymi ludźmi. W pracach i tekstach można odczytać powód, wewnętrzny imperatyw, który prowadzi do tych poszukiwań. W przyszłości należy zwrócić uwagę na dobór ilościowy i jakościowy proponowanych rozwiązań, oraz rodzajów ekspresji aby końcowy doktorski rezultat - wykorzystując duży potencjał inspiracji - stanowił spójną i bardziej jednorodną całość pod względem treści i formy wypowiedzi.
26.	mgr inż. Karolina Mroczek	technologia żywności i żywienia	18.09.2023 r.	pozytywny	Doktorantka Karolina Ewa Mroczek przygotowała prezentację związaną z postępami w realizacji IPB swojej pracy doktorskiej na temat: Badania wstępne nad napojami funkcjonalnymi o zróżnicowanej osmolalności modyfikowanymi dodatkami mineralnymi. Prezentacja została przedstawiona w sposób poprawny, zawierała główne elementy charakterystyczne dla tego typu prac eksperymentalnych: wstęp, cel i hipotezę, metodologię, wyniki oraz wnioskowanie. Podjęty temat badań naukowych, jak i stan realizacji badań, który jest zgodny z harmonogramem IPB należy ocenić pozytywnie. Komisja stwierdziła, że Doktorantka terminowo realizuje zaplanowane w IPB zadania, których efektem powinna być napisana rozprawa doktorska sfinalizowana jako cykl 4 publikacji. Niestety na obecnym etapie pomimo starań Doktorantki wciąż nie udało się opublikować żadnej z zaplanowanych publikacji. Odpowiedzi Doktorantki na zadawane pytania przez Komisję były poprawne, lecz miejscami można było zauważyć braki



					<p>wiedzy co wpływa na zrozumienie pierwotnych operacji i zjawisk fizycznych stojących za prezentowanymi treściami. Aktywność naukowo – badawcza jest odpowiednia do wymagań stawianych doktorantom na tym etapie kształcenia, jednakże obserwuje się znaczące wielowątkowe rozproszenie naukowe niezwiązane z głównym nurtem badawczym realizowanej pracy doktorskiej. Doktorantka odbyła krótkoterminowy staż na University of Oradea. W przedstawionym sprawozdaniu z IPB Doktorantka nie deklaruje o ewentualnych trudnościach czy opóźnieniach w realizacji IPB, tym samym podtrzymuje, że stopień zaawansowania prowadzonych prac badawczych, w tym terminowość prowadzonych prac technologiczno-analitycznych sprawia, że perspektywa zakończenia 4-letniego cyklu kształcenia sfinalizowana złożeniem pracy doktorskiej jest aktualna. Nie przewiduje się także zmiany harmonogramu wykonywania prac badawczych w ramach doktoratu. Na podstawie udokumentowanych uzyskanych wyników z zaplanowanych i wykonanych dotychczasowych działań w realizacji pracy doktorskiej członkowie Komisji wyrażają przekonanie, że Pani mgr inż. Karolina Ewa Mroczek sfinalizuje swoje badania oraz złoży rozprawę doktorską w terminie określonym w IPB. Komisja po wysłuchaniu prezentacji Doktorantki, przeprowadzeniu rozmowy, analizy dostarczonej dokumentacji pozytywnie oceniła dotychczasową działalność naukową Doktorantki.</p>
--	--	--	--	--	---