

WYNIKI OCEN ŚRÓDOKRESOWYCH DOKTORANTÓW/EK SZKOŁY DOKTORSKIEJ W UNIWERSYTECIE RZESZOWSKIM
W ROKU AKADEMICKIM 2021/2022

Lp.	Imię i nazwisko doktoranta/ki	Dyscyplina naukowa/artystyczna	Data oceny	Wynik oceny	Uzasadnienie oceny
1.	mgr Marcin Szpila	archeologia	29.09.2022 r.	pozytywny	Temat jest poznawczo bardzo obiecujący i nie został dotąd rozpoznany w stopniu wystarczającym, jednak Panie Recenzentki sugerują ograniczenie zakresu studiów w odniesieniu do chronologii. Doktorant wykonuje kwerendy źródłowe, weryfikuje osobiście materiały zabytkowe i poznaje je z autopsji, co jest niezwykle istotne i stanowi atut w realizacji pracy doktorskiej. Doktorant w prezentacji zaprezentował problematykę badawczą dość lakonicznie, co może wynikać z ogromu materiałów i problemów badawczych, jednakże w tych warunkach, w których pracował w ciągu ostatnich dwóch lat (w okresie pandemii), należy pozytywnie ocenić dotychczasowe postępy. Na uwagę zasługują także inne aktywności doktoranta, w zakresie badań terenowych lub stażu zrealizowanego w Mołdawii (program NAWA), gdzie pan Marcin Szpila skupił się na kwerendzie źródłowej i weryfikacji materiałów zabytkowych przechowywanych w Kiszyniowie. Jasno określił plany dotyczące kolejnych kwerend, które będzie realizował w najbliższych miesiącach. Doktorant uczestniczył w dwóch konferencjach, co należy ocenić pozytywnie. Warto zwrócić jednak uwagę na konieczność podjęcia przez doktoranta większego wysiłku w zakresie aktywności publikacyjnej oraz ukierunkowania swoich przedsięwzięć naukowych, badawczych na tematykę ściśle związaną z przygotowywaną rozprawą doktorską. Pomimo pewnych uwag czy zastrzeżeń, doktorant uzyskuje ocenę pozytywną.
2.	mgr Rafał Dzierwa	filozofia	20.09.2022 r.	pozytywny	Pan mgr Rafał Dzierwa przygotowuje rozprawę doktorską Formalna ontologia własności i nowa teoria transcendentaliów. Według indywidualnego planu badawczego rozprawa ma zawierać dziesięć rozdziałów (w trzech częściach). Do tej pory doktorant zrealizował dwie trzecie pracy, co wyprzedza harmonogram realizacji rozprawy, przewidujący ukończenie połowy pracy (pięciu rozdziałów) do końca drugiego roku. Wyniki swej pracy doktorant przedstawiał na seminariach i konferencji naukowej, gdzie wygłosił referat. Doktorant napisał monografię Logika aksjologiczna, obecnie poddaną procesowi wydawniczemu, oraz ukończył artykuł naukowy, obecnie znajdujący się w tłumaczeniu. Doktorant jest sekretarzem koła naukowego. Komisja pozytywnie oceniła zarówno prezentację, jak i odpowiedzi udzielone przez Doktoranta. Prezentacja jasno przedstawiała zawartość pracy doktorskiej, odpowiedzi były trafne i wyczerpujące. Biorąc pod uwagę wszystkie etapy oceny, wynik uznała za pozytywny.
3.	mgr Piotr Jaskółka	filozofia	20.09.2022 r.	pozytywny	Pan mgr Piotr Jaskółka przygotowuje rozprawę doktorską Status i uzasadnienie sądów normatywnych w świetle teorii błędu naturalistycznego. Dobro jako przedmiot filozofii

					praktycznej. Według indywidualnego planu badawczego rozprawa ma zawierać cztery rozdziały. Do tej pory doktorant przestudiował i przeanalizował potrzebną literaturę oraz ukończył dwa rozdziały, co wyprzedza harmonogram realizacji rozprawy, przewidujący ukończenie drugiego rozdziału w piątym semestrze studiów. Wyniki swej pracy doktorant przedstawiał na seminariach i międzynarodowej konferencji naukowej, gdzie wygłosił referat. Doktorant posiada również przyjęty do druku artykuł w punktowanym czasopiśmie naukowym. Jest wiceprezesem koła naukowego. Komisja pozytywnie oceniła zarówno prezentację, jak i odpowiedzi udzielone przez Doktoranta. Prezentacja jasno przedstawiała zawartość pracy doktorskiej, odpowiedzi były trafne i wyczerpujące. Biorąc pod uwagę wszystkie etapy oceny, wynik uznała za pozytywny.
4.	mgr Łukasz Podolak	historia	30.09.2022 r.	pozytywny	Mgr Łukasz Podolak przedstawił w formie prezentacji koncepcję rozprawy doktorskiej oraz stan wykonanych dotychczas prac w zakresie kwerendy i przygotowywania dysertacji. Komisja pozytywnie oceniła prezentację, doceniając zaangażowanie doktoranta w kwerendę i jego szeroką wiedzę w zakresie problematyki prowadzonych badań. Następnie doktorantowi zadano pięć pytań związanych z jego badaniami, na które komisja uzyskała satysfakcjonujące odpowiedzi. Komisja pozytywnie oceniła również stan zaawansowania realizacji Indywidualnego Planu Badawczego, mimo niewielkich opóźnień wynikających m. in. z pandemii oraz większej niż zakładano ilości czasu poświęconego na przygotowywanie artykułów naukowych. Pozytywna ocena trzech składowych pierwszej części oceny śródkresowej związanej bezpośrednio z pracą doktorską pozwoliła komisji na pozytywną ocenę tej części. Komisja pozytywnie oceniła również aktywność naukowo-badawczą doktoranta, który w tej części wykazał przygotowanie i przyjęcie do druku dwóch artykułów naukowych oraz udział z referatem w jednej konferencji naukowej. Podobnie pozytywnie oceniona została aktywność organizacyjno-naukowa doktoranta, który nie tylko współuczestniczył w organizacji jednej konferencji naukowej, ale też aktywnie działa w Stowarzyszeniu Archiwistów Polskich, a także kieruje Stowarzyszeniem Rozwoju Radymna „Galeon”. W oparciu o wnikliwą analizę przedstawionej dokumentacji, prezentacji doktoranta oraz jego wypowiedzi komisja jednomyślnie zdecydowała o pozytywnym wyniku oceny śródkresowej.
5.	mgr Justyna Mika	językoznawstwo	20.09.2022 r.	pozytywny	W dyskusji nad autoreferatem Doktorantki, odpowiedziami na zadane pytania oraz dostarczoną dokumentacją aktywności naukowej i organizacyjnej Komisja jednogłośnie uznała pozytywny wynik oceny śródkresowej p. Justyny Miki. Komisja podkreśliła oryginalność tematyki badawczej łączącej dwie dyscypliny: prawo i językoznawstwo, świetny plan pracy, zgromadzony materiał, który daje rękomię do reprezentatywnych wniosków oraz przyjęte metodologię badań. Metodologia ta opiera się na krytycznej analizie dyskursu, a także na precyzyjnych rozważaniach semantycznych. Wysoko została oceniona praca organizacyjno-naukowa i naukowo-badawcza nad przygotowaniem dysertacji doktorskiej. Jest to praca cenna merytorycznie, ważna społecznie i realizowana jest ona zgodnie z harmonogramem.
6.	mgr Dominika Zawadzka	językoznawstwo	15.09.2022 r.	pozytywny	Komisja jednogłośnie uznała pozytywny wynik oceny śródkresowej Doktorantki. Stwierdzono, że: 1. Stan prac nad rozprawą doktorską jest zaawansowany stosowanie do połowy czasu przeznaczanego na jej realizację. Zgodnie z IPB mgr Dominka Zawadzka sprecyzowała temat rozprawy, zgromadziła i przeanalizowała literaturę przedmiotu oraz zebrała obszerny materiał badawczy. Trwają prace nad rozdziałami materiałowym (bardziej zaawansowane) i teoretyczno-

					<p>metodologicznym. Wszystko to dobrze rokuje, jeśli chodzi o terminowe zakończenie prac nad doktoratem.</p> <p>2. W ramach aktywności naukowo-badawczej Doktorantka opublikowała zaplanowane w IPB artykuły stanowiące dobre przygotowanie do dalszych prac nad wybranym problemem badawczym. Wykazała się także aktywnością naukową polegającą na czynnym udziale w aż 4 konferencjach naukowych (jeden referat w języku angielskim). Warto podkreślić, że mgr Dominika Zawadzka wykazała się aktywnością wykraczającą poza ramy IPB, np. poprzez współautorstwo artykułu sprawozdawczego po XXII Międzynarodowej i Ogólnopolskiej Konferencji Onomastycznej.</p> <p>3. Aktywność organizacyjno-naukowa Doktorantki w ocenianym okresie była zróżnicowana (np. członkostwo w kole naukowym, wykłady otwarte dla uczniów, współorganizacja konferencji naukowej). Szczególnie pozytywnie należy ocenić aspekt konferencyjny, ponieważ dowodzi on budowania pozycji w środowisku akademickim, a także stanowi cenne źródło inspiracji i nowych kontaktów naukowych.</p> <p>Podsumowując: prace nad realizacją IPB przebiegają systematycznie i konsekwentnie, a Doktorantka zaprezentowała znaczącą aktywność naukową i organizacyjną.</p>
7.	mgr Aleksandra Nowak	literaturoznawstwo	14.09.2022 r.	pozytywny	<p>1. Ocena stanu prac nad rozprawą doktorską Doktorantka spełniła z naddatkiem wymagane kryteria. Komisja pozytywnie oceniła przedstawioną prezentację, bardzo pozytywnie oceniła odpowiedzi. Prace przebiegają zgodnie z harmonogramem. Przygotowane zostały dwa rozdziały rozprawy oraz wstępnie opracowany kolejny. Doktorantka zgromadziła i uporządkowała bardzo obszerną bibliografię. Prace nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej postępują więc zgodnie z indywidualnym planem. Komisja doceniła złożenie przed doktorantką wniosku grantowego oraz podjęcie się bardzo trudnego zadania napisania monografii twórczości poetyckiej ważnej poetki współczesnej.</p> <p>2. Ocena aktywności naukowo-badawczej Ocena pozytywna. Doktorantka spełniła kryteria z naddatkiem: opublikowała dwa artykuły i rozdział w monografii, dwa następne są złożone do druku. Wygłosiła 4 referaty podczas konferencji naukowych.</p> <p>3. Ocena aktywności organizacyjno-naukowej Ocena pozytywna. Kryteria zostały spełnione w zakresie organizacji konferencji o zasięgu ogólnopolskim, a ponadto doktorantka wykazała się wieloma dodatkowymi aktywnościami (m.in. prowadzenie spotkania z poetką).</p>
8.	mgr Przemysław Dołęga	literaturoznawstwo	14.09.2022 r.	pozytywny	<p>Szczegółowa analiza realizacji indywidualnego planu badawczego Przemysława Miłosza Dołęgi w Szkole Doktorskiej UR w latach 2020–2022, przeprowadzona na podstawie dostarczonych dokumentów, pozwala stwierdzić, że Doktorant konsekwentnie realizuje program działań określony w harmonogramie zarówno w aspektach terminowości realizacji poszczególnych</p>

					<p>zadań, jak też efektywności upowszechniania częściowych wyników badań, operatywności naukowo-dydaktycznej i stopnia zaawansowania prac nad rozprawą doktorską. Niewielkie rozbieżności pomiędzy aktywnościami (publikacje i udział w konferencjach) nie wynikają z winy Doktoranta, lecz organizatorów planowanych spotkań naukowych i osób odpowiedzialnych za druk poszczególnych prac przygotowanych przez Doktoranta, a przyjętych do druku. W okresie podlegającym ocenie (2020–2022) Doktorant opublikował dwa wartościowe, reprezentujące dobry poziom naukowy artykuły. Jeden z nich Charakterystyka postaci a Facebook stanowi rozdział poważnej monografii naukowej Lektura wobec wyzwań współczesności (red. D. Karkut, A. Kucharska-Babula (Rzeszów 2020) [20 p.], drugi Memy na języku polskim. Opis specyfiki i próba klasyfikacji ukazał się w czasopiśmie punktowanym („Dydaktyka Polonistyczna” 2021, nr 7, red. A. Kucharska-Babula) [20 p]. Publikacja wskazanych artykułów jest zgodna z założeniami planu pracy i stanowi ważne osiągnięcie naukowe. Ponadto Doktorant wziął czynny udział w czterech konferencjach naukowych, organizowanych zarówno w macierzystym Uniwersytecie Rzeszowskim, jak i w ośrodkach zewnętrznych (KUL i Ośrodek Badawczy Facta Ficta), o zasięgu międzynarodowym i ogólnopolskim, przedstawiając referaty dotyczące ważnej problematyki historycznej i współczesnej przygotowane na podstawie samodzielnych badań naukowych: np. Formy przemocy fizycznej, psychicznej i symbolicznej w twórczości Marii Konopnickiej. Wybrane przykłady; Samotnicy, szaleńcy i przybysze z zaświatów. Kierunki interpretacji mrocznego imaginariu „Doliny Issy” (pełen wykaz wystąpień konferencyjnych znajduje się w dołączonym do nadesłanej dokumentacji wykazie osiągnięć i aktywności Doktoranta). Wśród aktywności naukowo-dydaktycznych Doktoranta na wyróżnienie zasługuje jego aktywne członkostwo w Sekcji Dydaktyków Naukowego Koła Polonistów Uniwersytetu Rzeszowskiego oraz zaangażowanie w powstanie i formalne powołanie nowego Koła Naukowego Doktorantów Literaturoznawstwa i Językoznawstwa UR. Doktorant był ponadto jednym z organizatorów naukowej konferencji Niepełnosprawność w humanistycznym zwierciadle (organizator UR, 19 maja 2022), a także samodzielnie przeprowadził szkolenie dla studentów nt. Jak przygotować się do wystąpienia na konferencji i publikacji pokonferencyjnej? (12 kwietnia 2022) oraz konkurs skierowany do tych samych adresatów. Potwierdzony przez promotora stopień zaawansowania realizacji rozprawy jest zgodny z harmonogramem i wszystkie prace nad nią są realizowane terminowo. Biorąc pod uwagę formy, miejsca i sposoby ogłaszania częściowych wyników badań Doktoranta, terminowość realizacji indywidualnego planu badawczego oraz jego aktywność naukowo-dydaktyczną i organizacyjną na Uniwersytecie Rzeszowskim, Komisja do spraw oceny śródkresowej Przemysława Miłosza Dołęgi z pełnym przekonaniem pozytywnie ocenia zarówno postępy w pracy nad rozprawą, jak i zrównoważony rozwój naukowy Doktoranta i dopuszcza go do dalszych etapów studiów realizowanego w Szkole Doktorskiej UR.</p>
9.	mgr Kateryna Harpula	literaturoznawstwo	14.09.2022 r.	pozytywny	<p>Szczegółowa analiza realizacji indywidualnego planu badawczego Kateryny Harpuli w Szkole Doktorskiej UR w latach 2020–2022, przeprowadzona na podstawie dostarczonych dokumentów, pozwala stwierdzić, że Doktorantka realizuje plan działań określony w harmonogramie, zarówno w aspektach terminowości realizacji poszczególnych zadań, jak też efektywności upowszechniania częściowych wyników badań, operatywności naukowo-dydaktycznej i stopnia zaawansowania prac nad rozprawą doktorską. Rozbieżności pomiędzy aktywnościami (publikacje, udział w konferencjach i planowany wyjazd naukowo-badawczy) nie</p>



					<p>wynikają z winy Doktorantki, lecz organizatorów planowanych spotkań naukowych i zapewne z restrykcji związanych z rozprzestrzenianiem się pandemii Covid-19, a także obecnej sytuacji politycznej (wojennej), uniemożliwiających przeprowadzanie niektórych zaplanowanych działań. Ważnym osiągnięciem Doktorantki w latach 2020–2022 zgodnym z harmonogramem są dwie publikacje ogłoszone w monografii wieloautorskiej (artykuł) i tomie pokonferencyjnym (informacja): Swietłana Allilujewa o Stalinie i o Rosji, w: Problemy współczesnego świata i prawa, red. Kinga Mozel Wiecha, Iga Bendkowska, Rafał Stachyra (Łódź 2021, ss. 24); Krytyka Zachodu na podstawie „Zimowych notatek o wrażeniach z lata” Fiodora Dostojewskiego, w: Materiały z w Międzynarodowej Naukowo-Praktycznej Konferencji ... (Odessa 2021). Ponadto Doktorantka wzięła czynny udział w czterech konferencjach naukowych o zasięgu krajowym i międzynarodowym organizowanych m.in. przez Uniwersytet Warszawski i Odeski Uniwersytet Narodowy w trybie online i stacjonarnym, wygłaszając samodzielnie przygotowane referaty, m.in. Syberyjskie wspomnienia, Wierzenia Słowian (pełen wykaz wystąpień konferencyjnych znajduje się w dołączonym do nadesłanej dokumentacji wykazie osiągnięć i aktywności Doktorantki). Doktorantka była również współorganizatorką czterech konferencji naukowych, moderatorką podczas ogólnopolskiej Konferencji Naukowej Niepełnosprawność w humanistycznym zwierciadle 1 (9 maja 2022) i wzięła czynny udział w wykładach otwartych „Z językiem rosyjskim można czynić cuda”. Wśród aktywności naukowo-dydaktycznych Doktorantki na wyróżnienie zasługuje jej zaangażowanie w działalność Slawistycznego Koła Naukowego UR (pełniła w nim funkcję prezesa i skutecznie zabiegała o międzynarodowe kontakty członków Koła) oraz Naukowego Kole Rusycystów, gdzie wyróżnia się dodatkowo zaangażowaniem w różne akcje społeczne. Potwierdzony przez promotora rozprawy stopień zaawansowania jej realizacji jest zgodny z harmonogramem i wszystkie prace związane z rozprawą są realizowane terminowo. Biorąc pod uwagę formy, miejsca i sposoby ogłaszania częściowych wyników badań Doktorantki, terminowość realizacji indywidualnego planu badawczego oraz jej aktywność naukowo-dydaktyczną i organizacyjną na Uniwersytecie Rzeszowskim, Komisja z pełnym przekonaniem pozytywnie ocenia zarówno postępy Doktorantki w pracy nad rozprawą, jak i jej zrównoważony rozwój naukowy i dopuszcza ją do realizowania dalszych etapów studiów w Szkole Doktorskiej UR.</p>
10.	mgr Karolina Paszek	literaturoznawstwo	14.09.2022 r.	pozytywny	<p>1. Ocena stanu prac nad rozprawą doktorską Ocena pozytywna. Doktorantka spełniła wymagane kryteria. Komisja pozytywnie oceniła przedstawioną prezentację, zaakceptowała udzielone odpowiedzi. Prace przebiegają zgodnie z harmonogramem, przygotowane zostały już 3 rozdziały (1 w całości, 2 w dużym stopniu). Prace nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej postępują więc zgodnie z indywidualnym planem.</p> <p>2. Ocena aktywności naukowo-badawczej</p>

					<p>Ocena pozytywna. Doktorantka spełniła kryteria. Komisja doceniła 3 publikacje doktorantki o tematyce z pogranicza dziennikarstwa i literatury. Wygłosiła 1 referat podczas konferencji naukowej.</p> <p>3. Ocena aktywności organizacyjno-naukowej</p> <p>Ocena pozytywna. Kryteria zostały spełnione – poprzez animowanie dyskusji podczas konferencji o zasięgu ogólnopolskim, a ponadto doktorantka wykazała się dodatkową aktywnością: prowadziła rozmowę ze znawcą reportażu podczas spotkań naukowych Instytutu Polonistyki i Dziennikarstwa. Doktorantka stara się uczestniczyć w życiu macierzystej jednostki naukowej.</p>
11.	mgr Beata Strzępek-Leśniak	literaturoznawstwo	14.09.2022 r.	pozytywny	<p>1. Ocena stanu prac nad rozprawą doktorską</p> <p>Komisja pozytywnie oceniła przedstawioną prezentację, aprobatywnie oceniła odpowiedzi. Prace przebiegają zgodnie z harmonogramem. Przygotowany został pierwszy rozdział, prowadzone są prace nad drugim rozdziałem, opracowana została ankieta i doktorantka przeprowadziła badania ankietowe na pierwszej grupie osób. Prace nad rozprawą są zaawansowane i postępują zgodnie z Indywidualnym Planem Badawczym. Kontynuowane są prace nad doprecyzowaniem koncepcji, tematu, metodologii, rozstrzygnięcia z tym związane mogą zostać przedstawione i uzasadnione we Wstępie (tytuł rozprawy, zakres wybranego materiału badawczego i kwestie metodologiczne – w tym szersze uwzględnienie badań spoza polskiego kręgu naukowego, ustalenie relacji pomiędzy częścią literaturoznawczą rozprawy a częściami o innym charakterze, wynikającymi ze specyfiki tematu).</p> <p>2. Ocena aktywności naukowo-badawczej</p> <p>Ocena pozytywna. Doktorantka spełniła kryteria z nadatkiem: opublikowała dwa artykuły, dwa następne są przyjęte do druku. Wygłosiła 4 referaty podczas konferencji naukowych.</p> <p>3. Ocena aktywności organizacyjno-naukowej</p> <p>Ocena pozytywna. Kryteria zostały spełnione w zakresie organizacji konferencji o zasięgu ogólnopolskim, a ponadto doktorantka wykazała się wieloma dodatkowymi aktywnościami.</p>
12.	mgr inż. Vitaliy Atamaniuk	nauki fizyczne	20.09.2022 r.	pozytywny	<p>Doktorant Vitaliy Atamaniuk terminowo realizuje zaplanowane w Indywidualnym Planie Badawczym zadania, których efektem powinna być napisana rozprawa doktorska. Opublikował dwie recenzowane prace naukowe w renomowanym czasopiśmie z IF co potwierdza wartość naukową prowadzonych prac. Prezentacja Doktoranta została przedstawiona w sposób jasny i zrozumiały, przedstawia logiczny i sensowny program badań możliwy do zrealizowania w założonym czasie. Odpowiedzi Doktoranta na zadawane pytania Komisji były poprawne i wyczerpujące, jednak miejscami można było zauważyć braki związane ze zrozumieniem pierwotnych zjawisk fizycznych stojących za prezentowanymi treściami. Komisja rekomenduje zwrócenie większej uwagi na podstawy fizyczne zjawisk i koncepcji wykorzystywanych w pracy. Aktywność naukowo – badawcza oraz organizacyjna jest odpowiednia do wymagań stawianych doktorantom na tym etapie studiów. W podsumowaniu należy pozytywnie ocenić całokształt działalności Vitaliya Atamaniuka.</p>
13.	mgr inż. Barbara Linek	nauki fizyczne	08.09.2022 r.	pozytywny	<p>Komisja po wysłuchaniu prezentacji Doktorantki, przeprowadzeniu rozmowy, analizie dostarczonej dokumentacji pozytywnie oceniła działalność naukową, organizacyjną i dydaktyczną Doktorantki. Każdy z trzech etapów oceny został potwierdzony dołączoną dokumentacją i w trakcie rozmowy. Tematyka prowadzonych badań jest zgodna z przedstawionym planem badawczym. Komisja zwróciła uwagę na fakt, iż przedstawiony plan</p>



					badawczy jest bardzo ambitny i obszerny, a co za tym idzie – trudny do realizacji w ciągu 4 lat. Jednocześnie Komisja odnosi wrażenie, że prowadzone prace są w związku z tym lekko opóźnione.
14.	lek. Karolina Krawczyk	nauki medyczne	29.09.2022 r.	pozytywny	Doktorantka Karolina Krawczyk przygotowała merytoryczną prezentację na temat: „Zastosowanie spektroskopii w podczerwieni (FTIR) i spektroskopii ramanowskiej w schorzeniach dermatologicznych skóry owłosionej głowy (liszaju płaskim mieszkowym oraz łysieniu czołowym bliznowaciejącym)”, która zawierała wyczerpujące informacje o przebiegu dotychczas przeprowadzonych badań oraz jasno precyzowała wyznaczone cele zmierzające do stworzenia rozprawy doktorskiej. W prezentacji Doktorantka wyjaśnia również przyczynę korekty i poszerzenia tematu rozprawy doktorskiej (możliwość rozszerzenia oceny zebranego materiału biologicznego o własne badanie włosów za pomocą mikroskopu sił atomowych). Doktorantka odpowiedziała wyczerpująco na wszystkie zadane przez Komisję pytania. Po zapoznaniu się z przebiegiem postępu prac nad tematem badawczym, Komisja oceniła pozytywnie terminowość realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jej zgodność z indywidualnym planem badawczym Doktorantki. Ponadto, po zapoznaniu się z recenzowanymi publikacjami naukowymi ze współautorstwem Doktorantki, dokumentacją potwierdzającą udział Doktorantki w konferencjach naukowych oraz kursach specjalizacyjnych, Komisja oceniła pozytywnie aktywność naukowo-badawczą Doktorantki. Pani Karolina Krawczyk w analizowanym czasie była współorganizatorem z konferencji naukowych, co jest podstawą do pozytywnej oceny aktywności organizacyjno-naukowej Doktoranta/ki.
15.	lek. Ewelina Mazur	nauki medyczne	29.09.2022 r.	pozytywny	Doktorantka Ewelina Mazur przygotowała merytoryczną prezentację na temat: „Wpływ hiperoksji normobarycznej na poprawę dobrostanu pacjentów z łuszczycą”, która zawierała wyczerpujące informacje o przebiegu dotychczas przeprowadzonych badań oraz jasno precyzowała wyznaczone cele zmierzające do stworzenia rozprawy doktorskiej. W prezentacji Doktorantka wyjaśnia również przyczynę korekty i poszerzenia tematu rozprawy doktorskiej (brak finansowania z NCBiR).Doktorantka odpowiedziała wyczerpująco na wszystkie zadane przez Komisję pytania.Po zapoznaniu się z przebiegiem postępu prac nad tematem badawczym, Komisja oceniła pozytywnie terminowość realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jej zgodność z indywidualnym planem badawczym Doktorantki (po korekcie hipotezy badawczej). Ponadto, po zapoznaniu się z recenzowanymi publikacjami naukowymi ze współautorstwem Doktorantki, dokumentacją potwierdzającą udział Doktorantki w konferencjach naukowych, Komisja oceniła pozytywnie aktywność naukowo-badawczą Doktorantki. Pani Ewelina Mazur w analizowanym czasie była współorganizatorem i wykładownicą podczas z konferencji naukowych, co jest podstawą do pozytywnej oceny aktywności organizacyjno-naukowej Doktoranta/ki.

16.	mgr Adam Marek	nauki o polityce i administracji	15.09.2022 r.	pozytywny	Komisja oceniła pozytywnie dokonania Doktoranta. Jeżeli chodzi o część dotyczącą prac nad rozprawą doktorską, to Komisja uznała, że jest to duże wyzwanie, temat jest interesujący a sam Doktorant posiada dużą wiedzę na ten temat. Członkowie Komisji zasugerowali zmianę konstrukcji rozprawy tak, aby była ona bardziej czytelna. Jednocześnie podkreślili rozważenie możliwości zmodyfikowania liczby pytań badawczych. Przedstawili też swoje sugestie do konstrukcji ankiety wywiadu. Jeżeli chodzi o działalność naukowo-badawczą, to Pan Adam Marek jest autorem 5 publikacji, z czego czterech w okresie objętym Indywidualnym Planem Badawczym. Doktorant brał udział w projekcie naukowym mającym na celu opracowanie nowego podręcznika dla studentów i słuchaczy z obszaru bezpieczeństwa, z zakresu obrony terytorialnej Komisja zasugerowała zwiększenie aktywności na konferencjach naukowych. Jeżeli chodzi o działalność organizacyjno-naukową to Doktorant jest wykonawcą zbiorowym w granie Narodowego Centrum Nauki „Wpływ zmian demograficznych na rynek wyborczy w Polsce. Studium cyklu wyborczego 2023-2025” pod kierunkiem dr hab. Agnieszki Turskiej -Kawy, prof. UŚ.
17.	mgr Dominika Zięba	nauki o polityce i administracji	15.09.2022 r.	pozytywny	Komisja wysoko oceniła każdy z trzech etapów oceny. Prezentacja założeń rozprawy doktorskiej pozwoliła dojść do wniosku, że prawidłowo został określony problem badawczy, założone hipotezy, postawione pytania badawcze i dobrana metodologia. Doktorantka na wszystkie pytania odpowiedziała wyczerpująco. Jeżeli chodzi o aktywność naukową to Pani Dominika Zięba opublikowała jeden artykuł, drugi jest obecnie w druku. Wystąpiła na konferencjach naukowych, była uczestniczką Międzynarodowej Szkoły Letniej podczas której prezentowała swój projekt badawczy. Jest wykonawcą zbiorowym w granie Narodowego Centrum Nauki „Wpływ zmian demograficznych na rynek wyborczy w Polsce. Studium cyklu wyborczego 2023-2025” pod kierunkiem dr hab. Agnieszki Turskiej -Kawy, prof. UŚ. Biorąc pod uwagę działalność organizacyjno-naukową, Doktorantka była organizatorką przedsięwzięć o charakterze naukowym jak konferencji „Postzimnowojenne trzydziestolecie. Od upadku ZSRR do agresji Federacji Rosyjskiej w Ukrainie. Spory i konflikty międzynarodowe w latach 1991-2022” a także członkiem Polskiego Towarzystwa Nauk Politycznych.
18.	mgr Hanna Krukowska-Sitek	nauki o zdrowiu	22.09.2022 r.	pozytywny	Doktorantka przygotowała i wygłosiła prezentację z zakresu założeń projektu badawczego oraz stopnia jego realizacji, która przez komisję została oceniona pozytywnie. Poszczególni członkowie Komisji pozytywnie ocenili odpowiedzi na zadane pytania. Założony przez doktorantkę harmonogram prac został zrealizowany zgodnie z planem. W zakresie aktywności naukowo-badawczej doktorantka wykazała się trzykrotnym czynnym udziałem w konferencjach naukowych oraz pięciokrotnymi innymi aktywnościami. W zakresie aktywności organizacyjno-naukowej wykazała się organizacją konferencji, członkostwem w kole naukowym oraz innymi formami aktywności.
19.	mgr Małgorzata Soroń	nauki o zdrowiu	22.09.2022 r.	pozytywny	Doktorantka przygotowała i wygłosiła prezentację z zakresu założeń projektu badawczego oraz stopnia jego realizacji, która przez komisję została oceniona pozytywnie. Poszczególni członkowie Komisji pozytywnie ocenili odpowiedzi na zadane pytania. Założony przez doktorantkę harmonogram prac został zrealizowany zgodnie z planem. W zakresie aktywności naukowo-badawczej doktorantka wykazała się jedną przyjętą do druku publikacją naukową oraz pięciokrotnym czynnym udziałem w konferencjach naukowych. W zakresie aktywności



					organizacyjno-naukowej wykazała się członkostwem w kole naukowym oraz w Samorządzie Doktorantów.
20.	mgr Karol Rębisz	nauki prawne	26.09.2022 r.	pozytywny	Doktorant wykazał się wiedzą w zakresie realizowanego tematu i postępami w pracy naukowo-badawczej. Odpowiedzi Doktoranta udzielone podczas spotkania zostały przez Komisję ocenione pozytywnie. Należy pozytywnie ocenić działania doktoranta, jako terminowe i zgodne z planem badawczym. Na szczególną uwagę zasługuje publikacja artykułu naukowego (EPS 10/2021), przygotował rozdział monografii zbiorowej, która ukaże się nakładem wydawnictwa Uniwersytetu w Białymstoku, wziął czynny udział w konferencji zagranicznej w Uppsala (2022), ta także w dwóch konferencjach krajowych, odbył wizytę studyjną na Uniwersytecie w Bolonii Doktorant. Przygotował trzy rozdziały rozprawy doktorskiej: rozdział I: Pojęcie i historia rozwoju sztucznej inteligencji, rozdział III: Ogólne kryteria przyznania podmiotowości prawnej, rozdział IV: Warunki przyznania sztucznej inteligencji podmiotowości prawnej, w terminach zgodnych z planem badawczym. Współpracuje z kołami naukowymi, wygłasza prelekcje w ramach Akademii Własności Intelktualnej. Tym samym pozytywnie komisja oceniła spełnienie wszystkich trzech kryteriów podlegających ocenie.
21.	mgr Sebastian Moskalski	nauki socjologiczne	23.09.2022 r.	pozytywny	W opinii komisji Pan Sebastian Moskalski sprawnie realizuje Indywidualny Plan Badawczy. Z jednej strony bierze aktywny udział w życiu akademickim, publikuje i występuje z referatami na konferencjach naukowych. Jego aktywność organizacyjna również zasługuje na pochwałę. Z drugiej ukończył pracę koncepcyjną nad rozprawą doktorską tworząc oryginalny model badawczy, przedstawiając hipotezy i wskaźniki oraz testując złożone narzędzia w trakcie pilotażu, co już w tej chwili pozwala na wyjście w teren i przeprowadzenie właściwych badań. Harmonogram postępów pracy nad rozprawą nie budzi zastrzeżeń. W ten sposób w opinii komisji termin ukończenia rozprawy doktorskiej pozostaje w wypadku pana Moskalskiego niezagrożony. Ponadto przedstawiona przez Doktoranta koncepcja badań – zarówno w formie pisemnej, jak i w czasie dyskusji podczas oceny śródkresowej – wskazuje na Jego dużą dojrzałość i bardzo dobre przygotowanie metodologiczne. Wszystko to powoduje, że możemy oczekiwać interesującej rozprawy doktorskiej przynoszącej nową wiedzę w obrębie subdyscypliny.
22.	mgr Julia Wydrzyńska	nauki socjologiczne	23.09.2022 r.	pozytywny	Jeśli chodzi o realizację wpisanych do Indywidualnego Planu Badawczego celów akademickich i organizacyjnych, Doktorantka realizuje je sprawnie. Do IPB wpisano publikację jednego artykułu i Doktorantka taki artykuł przygotowała. Zwraca uwagę znacząca aktywność badawcza Doktorantki – bierze Ona udział w wielu przedsięwzięciach badawczych, co można potraktować jako swoisty trening przed realizacją Jej własnego projektu. Aktywność konferencyjna Doktorantki jest wyraźnie selektywna. Wybiera ona te przedsięwzięcia, które ściśle wiążą się z tematyką Jej rozprawy doktorskiej. W ciągu dwóch lat pracy nad doktoratem pani Wydrzyńska nie wyszła jednak poza przygotowanie teoretycznej koncepcji badania, opracowanie bibliografii i wstępnej formy narzędzi badawczych. Za ten stan rzeczy odpowiedzialna jest w pewnej mierze

					<p>sytuacja pandemiczna, która nie pozwalała na badania w kontakcie. Komisja zwraca jednak uwagę na to, że praca badawcza w wypadku Doktorantki powinna ulec znacznemu przyspieszeniu, jeśli projekt ma być zrealizowany w terminie. Wstępny zamysł rozprawy doktorskiej przedstawiony w Indywidualnym Planie Badawczym wygląda na poszukiwanie korelatów dla więzi między kobietami w ramach badań jakościowych, które do tego celu niespecjalnie się nadają. Dlatego w opinii komisji, aby zagwarantować terminową realizację doktoratu, należałoby przekierować projekt pani Wydrzyńskiej w stronę badania eksploracyjnego, opartego na wybranych przez Nią technikach jakościowych. Doktorantka powinna potraktować problematykę swojego doktoratu jako „ziemię nierozpoznaną” i spróbować za pomocą narzędzi jakościowych dokonać wstępnego rozpoznania interesujących ją zjawisk. Jej rozprawa nie służy zatem w stronę wyjaśnień dla więzi / solidarności między kobietami w Polsce czy jej braku, tylko w stronę wstępnego opisu zjawiska, będącego punktem wyjścia dla dalszych, pogłębionych badań, być może ilościowych. W obecnym kształcie projekt badań (jego zakres i cele w stosunku do obranych narzędzi badawczych) jest w opinii komisji nazbyt ambitny, co może blokować postępy w pracy nad jego realizacją. Ocena stanu prac nad pracą doktorską jest zatem pozytywna z pewnym zastrzeżeniem: członkowie komisji liczą, że Doktorantka podejmie zintensyfikowane prace nad operacjonalizacją kluczowych pojęć i terminów, z jednoczesnym „przesterowaniem” narzędzi badawczych (po pilotażu wykonanym jak najszybciej).</p>
23.	mgr inż. Justyna Belcar	rolnictwo i ogrodnictwo	09.09.2022 r.	pozytywny	<p>Zdaniem członków Komisji na pozytywny wynik oceny śródkresowej Doktorantki wpłynął prawidłowy przebieg realizacji indywidualnego planu badawczego. Znalazło to odzwierciedlenie w prezentacji treści merytorycznych dotyczących stanu prac nad rozprawą i dyskusji na temat pracy badawczej oraz przedstawionej dokumentacji. Pani mgr inż. Justyna Belcar zrealizowała zadania zamieszczone w indywidualnym planie badawczym przewidziane na pierwsze cztery semestry kształcenia w Szkole Doktorskiej. Doktorantka w I semestrze założyła dwa doświadczenia polowe. Pierwsze 3-letnie ścisłe poletkowe, drugie 2-letnie łanowe. Doświadczenia dotyczą opracowania optymalnej technologii uprawy pszenicy ozimej z wykorzystaniem w przemyśle słodowniczym i browarniczym. Z przedstawionej prezentacji wynika, że mgr inż. Justyna Belcar zgromadziła część wyników niezbędnych do opracowania dysertacji, a załączone semestralne sprawozdania wskazują na opracowanie przeglądu literatury. Jest to zgodne z harmonogramem prac nad rozprawą doktorską. Na pytania członków Komisji Doktorantka odpowiadała wyczerpująco. Mgr inż. Justyna Belcar posiada duży dorobek naukowo-badawczy. Jest współautorem 12 artykułów naukowych, w znaczącej większości wysoko punktowanych, 4 rozdziałów w monografiach. Uzyskała także grant uczelniany dla młodych naukowców. Uczestniczy aktualnie w 2 zadaniach badawczych finansowanych z programu „Regionalna Inicjatywa Doskonałości”. Na 6 konferencjach naukowych wygłaszała referaty. Doktorantka odbyła krótkoterminowy staż w Uniwersytecie Rolniczym w Nitrze na Słowacji. Jest zaangażowana w działalność Samorządu Doktorantów Uniwersytetu Rzeszowskiego oraz była delegatem Uniwersytetu Rzeszowskiego na XXXIII Zjazd Doktorantów Forum Uniwersytetów Polskich. Na podstawie udokumentowanych osiągnięć, członkowie Komisji wyrażają przekonanie, że Pani mgr inż. Justyna Belcar sfinalizuje swoje badania oraz złoży rozprawę doktorską w terminie określonym w indywidualnym planie badawczym.</p>



24.	mgr inż. Barbara Stadnik	rolnictwo i ogrodnictwo	09.09.2022 r.	pozytywny	<p>Członkowie Komisji wyrażają opinię, że na pozytywny wynik oceny śródkresowej Doktorantki wpłynął prawidłowy przebieg realizacji indywidualnego planu badawczego. Znalazło to odzwierciedlenie w prezentacji treści merytorycznych dotyczących stanu prac nad rozprawą i dyskusji na temat pracy badawczej oraz przedstawionej dokumentacji. Pani mgr inż. Barbara Stadnik zrealizowała zadania zamieszczone w indywidualnym planie badawczym przewidziane na pierwsze cztery semestry kształcenia w Szkole Doktorskiej. Doktorantka przedstawiła prezentację z zakończonego doświadczenia polowego na temat „Wpływ nawożenia dolistnego mikroelementami na plonowanie i jakość ziarna browarnych form jęczmienia jarego”. Prezentacja przygotowana starannie i czytelnie. Z opinii Promotora wynika, że mgr inż. Barbara Stadnik zgromadziła część wyników niezbędnych do opracowania dysertacji w formie tematycznych artykułów naukowych. Jest to zgodne z harmonogramem prac nad rozprawą doktorską. Na pytania członków Komisji Doktorantka odpowiadała wyczerpująco. Mgr inż. Barbara Stadnik posiada duży dorobek naukowo-badawczy. Jest współautorem 9 artykułów naukowych, w znaczącej większości wysoko punktowanych (w 7 artykułach jest autorem wiodącym). Posiada w dorobku także artykuły wydane w polskich czasopismach i rozdziały w monografiach. Uczestniczyła w 7 konferencjach międzynarodowych i krajowych, a na 5 wystąpiła z referatami. Doktorantka jest członkiem Polskiego Towarzystwa Agronomicznego, członkiem Komisji Dyscyplinarnej ds. Doktorantów. Ponadto mgr inż. Barbara Stadnik uczestniczyła w trzech szkoleniach dotyczących rolnictwa. Na podstawie udokumentowanych osiągnięć, członkowie Komisji wyrażają przekonanie, że Pani mgr inż. Barbara Stadnik zakończy swoje badania zgodnie z harmonogramem i złoży rozprawę doktorską w terminie określonym w indywidualnym planie badawczym.</p>
25.	mgr Magdalena Franczak	sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki	27.06.2022 r.	pozytywny	<p>Na podstawie przedłożonej do oceny dokumentacji dotyczącej działalności kształcenia w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Rzeszowskiego, członkowie komisji oceny śródkresowej bardzo pozytywnie ocenili postępy w pracy Doktorantki. Analiza dokumentacji, w tym w szczególności porównanie założeń Indywidualnego Planu Badawczego Doktorantki z treścią Raportu z Realizacji Indywidualnego Planu Badawczego pozwala bardzo dobrze ocenić jej dotychczasową pracę. Problemy badawcze są przez Panią M. Franczak jasno zdefiniowane, poparte adekwatnymi gestami artystycznymi. Omawiane poszczególne etapy pracy doktorskiej zawierają bardzo ciekawe spostrzeżenia dotyczące autorskiego rozumienia pewnych pojęć, takich jak np. specyfika czasu. Czytelne jest wyraźne wskazanie przez artystkę szczególnego punktu łączącego teraźniejszość z przeszłością tą bardziej odległą. W szczególności stwierdzamy, że: zaplanowane zadania realizowane są zgodnie z harmonogramem, a przeprowadzone dotychczas prace badawcze oraz uzyskane wyniki są istotne dla zrealizowania rozprawy doktorskiej. Zgodnie z założeniami i pomimo niewątpliwych utrudnień, jakie stwarzała chwiejna sytuacja spowodowana pandemią- artystka zrealizowała imponującą ilość wartościowych</p>

					wystaw będących w spójnym związku z polem badań, w dobrych ośrodkach sztuki. Działalność w kole naukowym działającym przy Szkole Doktorskiej UR -Koło Badań Artystycznych - współorganizacja wyjazdów badawczych do prestiżowych ośrodków kultury (spotkania i oprowadzania kuratorskiej w Narodowej Galerii Sztuki Zachęta oraz w Muzeum Sztuki Nowoczesnej), również zasługuje na podkreślenie aktywności przy etapie oceny organizacyjnej Doktorantki. Reasumując: praca prowadzona jest bez przeszkód: dodatkowe niezbędne do napisania dysertacji wyniki są możliwe do uzyskania w okresie planowanych kolejnych 2 lat.
26.	mgr Paweł Korbus	sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki	27.09.2022 r.	pozytywny	Na podstawie przedłożonej do oceny dokumentacji dotyczącej działalności kształcenia w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Rzeszowskiego, członkowie komisji oceny śródkresowej bardzo pozytywnie ocenili postępy w pracy Doktoranta – pana magistra Pawła Korbusa. Analiza dokumentacji, w tym porównanie założeń Indywidualnego Planu Badawczego Doktoranta z treścią Raportu z Realizacji Indywidualnego Planu Badawczego pozwala bardzo dobrze ocenić jego dotychczasową pracę. Problemy badawcze są przez pana P. Korbusa jasno zdefiniowane, poparte kreatywnymi projektami i oryginalnymi realizacjami. Omawiane poszczególne etapy pracy doktorskiej zawierają bardzo ciekawe spostrzeżenia dotyczące autorskiego rozumienia pewnych ważnych dla Doktoranta pojęć, znaczeń i wartości. Widoczne jest pełne zaangażowanie doktoranta w realizację planu. Potwierdzamy też, że: wszystkie zadania realizowane są zgodnie z harmonogramem, a przeprowadzone prace badawcze oraz ich wyniki są istotne do realizacji rozprawy doktorskiej. Zgodnie z założeniami, artysta zrealizował już sporą ilość wystaw i prezentacji, eksplorujących jego pole artystycznych badań. Działalność w Stowarzyszeniu Otwarta pracownia w Lublinie, Fundacji Polna 44 w Warszawie, Towarzystwie Ulepszania Miasta w Przemyślu, naukowym Kole Badań Artystycznych na Uniwersytecie Rzeszowskim oraz współorganizacja wyjazdów badawczych np. do Domu Pracy Twórczej Alicja w Sandomierzu, czy podróże badawcze z projektem Performative Journey on The Via Eurasia Cultural Routes zasługuje na uznanie dla jego aktywności przy ocenie wiarygodności organizacyjnej Doktoranta. Podsumowując: praca prowadzona jest bez przeszkód a niezbędne do napisania dysertacji wyniki są możliwe do uzyskania w czasie kolejnych 2 lat.
27.	mgr Katarzyna Tereskiewicz	sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki	19.09.2022 r.	pozytywny	Biorąc pod uwagę wszystkie etapy podlegające ocenie Komisja ocenia pozytywnie: <ul style="list-style-type: none"> - stan zaawansowania pracy doktorskiej, - prezentację zawierającą bardzo rzetelnie przygotowaną dokumentację prac oraz osiągnięć artystycznych (udział w wystawach, nagrody, wyróżnienia, upublicznienia) - merytoryczne i wyczerpujące odpowiedzi na pytania które potwierdziły wysoki poziom prezentowanej przez doktorantkę pracy, konsekwencję w podejmowanych działaniach realizujących postawione przez autorkę cele, także dużą świadomość twórczą, otwarcie na eksperymenty warsztatowe i rozwojowy charakter pokazanego cyklu - plan badawczy przebiegający zgodnie z założeniami - wysoki poziom aktywności artystycznej (duża ilość wystaw, również międzynarodowych) - aktywność organizacyjno-naukową obejmującą udział w dwóch kołach naukowych, warsztaty dla dzieci i organizację pleneru
28.	mgr inż. Karol Pietrzyk	technologia żywności i żywienia	27.09.2022 r.	pozytywny	Pan mgr inż. Karol Pietrzyk terminowo realizuje zadania naukowe zaplanowane w Indywidualnym Planie Badawczym. W pierwszym oraz drugim roku wykonywania pracy



					<p>doktorskiej zebrał literaturę przedmiotu oraz przeprowadził wstępne analizy mikrobiologiczne wybranych surowców. Opracował metody oraz przeprowadził ekstrakcję substancji aktywnych roślin z przyprawowych: oregano, szalwia, tymianek, rozmaryn. Określił skład chemiczny badanych olejków eterycznych przy użyciu chromatografii gazowej GC-MS. Określone zostały właściwości antymikrobiologiczne otrzymanych ekstraktów i olejków z badanych roślin przeciw wybranym bakteriom patogennym. Wstępnie zostały określone parametry mające wpływ na antybakteryjne i prozdrowotne właściwości badanych ekstraktów i olejków eterycznych, które będą miały znaczenie w dalszej pracy eksperymentalnej. Stąd też pozytywna ocena stanu prac nad rozprawą doktorską. Pan mgr inż. Karol Pietrzyk angażował się także w działalność naukowo-badawczą oraz organizacyjno-naukową. Był współautorem 3 recenzowanych artykułów w czasopismach z listy MEiN oraz 7 rozdziałów monograficznych. Brał aktywny udział w 12 konferencjach naukowych, na których prezentował komunikaty zarówno w formie ustnej jak i w postaci posterów. Odbił 2 staże krajowe (10 dniowy staż naukowy w Zakładzie Higieny i Zarządzania Jakością Żywności w Instytucie Nauk o Żywieniu Człowieka SGGW, 2 miesięczny staż w Pracowni Molekularnych Podstaw Ruchów Komórkowych w Instytucie Biologii Doświadczalnej PAN im. Nenckiego w Warszawie) oraz 1 staż zagraniczny (University of Oradea, Department of Food Engineering w ramach programu PROM w dniach 01.06.2021 – 28.06.2021). Angażował się także we wspieranie rozwoju kierunku technologia żywności i żywienie człowieka, biorąc udział w działaniach promocyjnych Instytutu oraz kierunku studiów. W podsumowaniu należy ocenić pozytywnie całokształt działalności Pana mgr inż. Karola Pietrzyka.</p>
29.	mgr inż. Kamil Szopa	technologia żywności i żywienia	27.09.2022 r.	pozytywny	<p>Zgodnie z przedstawionym sprawozdaniem Pan mgr inż. Kamil Szopa konsekwentnie realizuje zadania badawcze zaplanowane w Indywidualnym Planie Badawczym, których efektem będzie realizacja pracy doktorskiej. Zgodnie z deklaracją Doktorat będzie cyklem czterech publikacji opublikowanych w czasopismach naukowych. Jedna z zaplanowanych publikacji, zgodnie z harmonogramem, została już opublikowana w czasopiśmie Molecules (140 pkt. MEiN). W trakcie realizacji lub w przygotowaniu są prace badawcze prowadzące do uzyskania następných wyników w celu opublikowania kolejnej pracy. Stan prac nad rozprawą jest bardzo zaawansowany i z bardzo dużym prawdopodobieństwem praca zostanie zrealizowana w terminie. Podjęty temat badań naukowych jak i stan realizacji badań należy ocenić pozytywnie. Aktywność naukowo-badawcza Pana mgr inż. Kamila Szopy jest wystarczająca aby ocenić ten aspekt realizacji Indywidualnego Planu Badawczego pozytywnie. W ciągu ostatnich 2 lat Doktorant opublikował 1 pracę naukową w czasopiśmie z IF oraz dodatkowo 2 rozdziały monografiach. Uczestniczył także w 8 konferencjach naukowych, prezentując komunikaty w formie ustnej bądź w postaci posterów. Brał udział w realizacji 3 projektów badawczych finansowanych w ramach Regionalnej Inicjatywy Doskonałości. Działalność organizacyjno-naukowa Pana mgr inż. Kamila Szopy na tym etapie realizacji doktoratu została oceniona jako</p>

					<p>przeciętna. Doktorant nie odbył jak dotąd stażu naukowego bądź wyjazdu studyjnego jak również nie angażował się w organizację konferencji naukowych. Niemniej biorąc pod uwagę fakt iż jest Członkiem SKN „Ferment” oraz Podkarpackiego Oddziału PTTŻ jest on wystarczający do pozytywnej oceny tego aspektu działalności Doktoranta. Na uwagę zasługuje fakt, iż Pan Kamil Szopa jest zatrudniony w Spółdzielni Mleczarskiej Mlekovita w Trzebownisku, będąc tym samym aktywnie działającym przedstawicielem otoczenia społeczno-gospodarczego.</p>
--	--	--	--	--	---