

**SYLABUS PRZEDMIOTU – SZKOŁA DOKTORSKA
CYKL KSZTAŁCENIA OD 2024/2025 DO 2028/2029**

OGÓLNE INFORMACJE O PRZEDMIOCIE				
Tytuł przedmiotu		SEMINARIUM DOKTORANCKIE		
Nazwa jednostki realizującej przedmiot		Szkoła Doktorska w Uniwersytecie Rzeszowskim		
Typ przedmiotu (<i>obowiązkowy, fakultatywny</i>)		przedmiot obowiązkowy		
Rok/semestr		rok I -IV, semestr: I – VII		
Dyscyplina		Filozofia		
Język wykładowy		język polski/język angielski		
Imię i nazwisko koordynatora przedmiotu		Dr hab. Beata Guzowska prof. UR		
Imię i nazwisko osoby prowadzącej/osób prowadzących przedmiot		Dr hab. Beata Guzowska prof. UR		
Wymagania wstępne		ukończone studia II stopnia		
STRESZCZENIE PRZEDMIOTU (syntetyczny opis treści oraz celów przedmiotu; 100-200 słów)				
<p>Nadrzędnym celem seminarium jest przygotowanie przez doktoranta rozprawy doktorskiej. Promotor pełni w tym procesie rolę mentora, doradcy, opiekuna naukowego i organizacyjnego. Celem szczegółowym przedmiotu jest poszerzenie perspektywy poznawczej doktorantki w odniesieniu do szerokiego kontekstu, w którym osadzony jest główny temat jej rozprawy doktorskiej „Eschatologiczny pluralizm w ponowoczesności. Wybrane zagadnienia”. Głównym celem dysertacji jest więc próba przybliżenia fenomenu ewolucji eschatologicznych wyobrażeń, które wyrosły w kulturze europejskiej na fundamencie chrześcijaństwa i znalazły swój dalszy ciąg w obrębie duchowości ponowoczesnej.</p> <p>Celami szczegółowymi przedmiotu są: pogłębienie wiedzy dotyczącej filozofii religii w ponowoczesności, przemian religii i religijności w szerokim kontekście kulturowo-społecznym, doskonalenie umiejętności badawczych, doskonalenie umiejętności dyskusowania, krytycznej analizy tekstów naukowych, opracowywanie oryginalnych koncepcji badawczych, wnioskowania i formułowania pytań i postulatów badawczych.</p>				
EFEKTY UCZENIA SIĘ DLA PRZEDMIOTU I METODY WERYFIKACJI				
Symbol efektu uczenia się	Zakładane efekty uczenia się	Odniesienie do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK (symbol)	Forma zajęć dydaktycznych (w., ćw., itp.)	Metody weryfikacji (np.: kolokwium, egzamin ustny, egzamin pisemny, projekt itp.)
Wiedza:	<i>zna i rozumie, posiada wiedzę</i>			
Lp.				
P8S_WG1	Doktorantka posiada wiedzę na temat aktualnego stanu rozstrzygnięć filozoficznych w stopniu umożliwiającym krytyczną analizę podejmowanych zagadnień. Zna dorobek naukowy z zakresu studiowanej dziedziny i dyscypliny naukowej, a także zagadnienia ogólne z zakresu dyscyplin pokrewnych.	P8S_WG	seminarium	referaty połączone z dyskusją; krytyczna analiza tekstów napisanych przez doktorantkę;

P8S_WG2	Zna i rozumie aktualny stan debaty filozoficznej dotyczącej kwestii pluralizmu eschatologicznego w szerokiej perspektywie przemian religijności i duchowości ponowoczesnej.	P8S_WG	seminarium	odczyty połączone z dyskusją; krytyczna analiza tekstów napisanych przez doktorantkę;
P8S_WG3	Zna kluczowe kategorie i pojęcia umożliwiające efektywną pracę badawczą.	P8S_WG	seminarium	odczyty połączone z dyskusją; krytyczna analiza tekstów napisanych przez doktorantkę
Umiejętności: Lp.	potrafi			
P8S_UW1	Doktorantka potrafi stosować metodologię pracy filozoficznej, tj. krytyczną analizę, unikanie błędów polegających na przenoszeniu nieuzasadnionych kategorii i rozstrzygnięć z dziedzin pozafilozoficznych; umie w oparciu o posiadaną wiedzę formułować hipotezę i przedmiot badań naukowych, doskonalić techniki, metody i narzędzia badawcze.	P8S_UW	seminarium	odczyty połączone z dyskusją; krytyczna analiza tekstów napisanych przez doktorantkę
P8S_UW2	Doktorantka potrafi rygorystycznie analizować zależności merytoryczne w ramach podejmowanych prac badawczych, wybierać i wykorzystywać literaturę naukową do analizowania diagnozowania i rozwiązywania problemów badawczych.	P8S_UW	seminarium	referaty połączone z dyskusją; krytyczna analiza tekstów napisanych przez doktorantkę
P8S_UW3	Doktorantka umie stosować normy etyczne oraz prawne dotyczące ochrony własności intelektualnej oraz wykorzystać posiadaną wiedzę do analizowania i oceny wyników badań naukowych.	P8S_UW	seminarium	referaty połączone z dyskusją; krytyczna analiza tekstów napisanych przez doktorantkę
P8S_UK6	Doktorantka potrafi: krytycznie analizować najnowsze rozstrzygnięcia w ramach podejmowanych badań, publicznie przemówić prezentując wyniki badań naukowych oraz uczestniczyć w dyskusji na tematy	P8S_UK	seminarium	referaty połączone z dyskusją; krytyczna analiza tekstów napisanych

	naukowe w międzynarodowym środowisku, posługując się językiem obcym na poziomie B2.			przez doktorantkę
Kompetencje społeczne: Lp.	jest gotów do			
P8S_KK1	Doktorantka jest gotowa do krytycznej oceny dorobku w ramach dziedziny badań oraz samodzielnego formułowania nowatorskich hipotez badawczych.	P8S_UW	seminarium	odczyty połączone z dyskusją; krytyczna analiza tekstów napisanych przez doktorantkę;
P8S_KK3	Doktorantka gotowa jest do przyznania rangi badaniom teoretycznym w rozwiązywaniu problemów teoretycznych, jak i praktycznych dzięki posiadanej wiedzy.	P8S_UW	seminarium	referaty połączone z dyskusją; krytyczna analiza tekstów napisanych przez doktorantkę;

FORMY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH, WYMIAR GODZIN I PUNKTÓW

Semestr (nr)	Wykł.	Ćw./Konw.	Lab.	Prakt.	Inne	Liczba pkt. ECTS
I - VII	-	-	-	-	Seminarium 7 x 15 godz. - 105	14

METODY DYDAKTYCZNE

racjonalna rekonstrukcja; elementy wykładu, których celem jest poszerzenie kontekstu uwikłań i zapożyczeń współczesnej filozofii; odczyty i referaty połączone z dyskusją; analiza krytyczna fragmentów pracy doktorantki;

TREŚCI PROGRAMOWE

Seminarium

semestr I (15 h)

Temat: Przyjęcie metody badawczej i planu pracy

Temat: Sprecyzowanie tematu badań

Temat: Ponowoczesny pluralizm społeczno-kulturowy

semestr II (15 h)

Temat: Koncepcje eschatologii w ponowoczesności

Temat: Postmodernizm a wybrane teorie religii

Temat: Status religii i duchowości we współczesnej kulturze

semestr III (15 h)

Temat: Koncepcja religii w filozofii G. Vattimo

Temat: „Myśl słaba” G. Vattimo a chrześcijaństwo

Temat: Ponowna aktualizacja kategorii „śladu” w ludzkim doświadczeniu

semestr IV (15 h)

Temat: Koncepcja religii bez transcendencji

Temat: Kategoria religii w ujęciu R. Rorty’ego

Temat: Krytyczna analiza koncepcji religii wg Rorty’ego

semestr V (15 h)

Temat: Krytyczne analizy ujęcia religii przez J. Derridę

Temat: Krytyczne analizy opracowania ujęcia religii przez J. Habermasa

Temat: Chora w ujęciu J. Derridy	
semestr VI (15 h)	
Temat : Religia a transhumanizm i posthumanizm	
Temat: Kulturowa recepcja antropozofii i transhumanizmu	
Temat: Fenomen eschatologii transhumanistycznej	
semestr VII (15 h)	
Temat : Krytyczne analizy i korekty opracowania tematu eschatologii	
Temat: Ocalenie jako funkcja religii	
Temat: Prezentacje oraz analiza krytyczna pracy doktoranta	
WARUNKI ZALICZENIA PRZEDMIOTU (KRYTERIA OCENIANIA)	
Aktywne uczestnictwo w zajęciach, czytanie zadanych lektur, wykazanie się ciągłym doskonaleniem warsztatu. Możliwe oceny semestralne to: 2.0, 3.0, 3.5, 4.0, 4.5, 5.0.	
<u>Wymagania procentowe dla skali ocen:</u>	
Aby uzyskać ocenę pozytywną stosuje się przelicznik za odpowiedni procent uzyskanych punktów:	
- do 50% - niedostateczny, (doktorantka nie robi postępów w badaniach naukowych, nie poszerza wiedzy, nie studiuje lektur, nie uczestniczy w merytorycznej dyskusji, nie wywiązuje się z obowiązków naukowych);	
- 51% - 60% - dostateczny, (doktorantka robi znikome postępy w badaniach naukowych, poszerza wiedzę, studiuje literaturę podstawową, prowadzona dyskusja ogranicza się do wąskiego zakresu wiedzy merytorycznej, wywiązuje się z podstawowych obowiązków naukowych);	
- 61% - 70% - dostateczny plus, (doktorantka robi postępy w badaniach naukowych, poszerza wiedzę, studiuje literaturę podstawową, merytorycznie uczestniczy w dyskusji, wywiązuje się z obowiązków naukowych);	
- 71% - 80% - dobry, (doktorantka robi znaczące postępy w badaniach naukowych, poszerza wiedzę, studiuje literaturę podstawową i uzupełniającą, merytorycznie uczestniczy w dyskusji, wywiązuje się z wszystkich obowiązków naukowych);	
- 81% - 90% - dobry, (doktorantka robi znaczące postępy w badaniach naukowych, systematycznie poszerza wiedzę, studiuje literaturę podstawową i uzupełniającą, merytorycznie uczestniczy w dyskusji, wywiązuje się z wszystkich obowiązków naukowych);	
- 91% - 100% - bardzo dobry (doktorantka robi znaczące postępy w badaniach naukowych, systematycznie poszerza wiedzę, studiuje literaturę podstawową, uzupełniającą i wykraczającą poza obowiązującą, merytorycznie uczestniczy w dyskusji, wywiązuje się z wszystkich obowiązków naukowych);	
CAŁKOWITY NAKŁAD PRACY DOKTORANTA POTRZEBNY DO OSIĄGNIĘCIA ZAŁOŻONYCH EFEKTÓW W GODZINACH ORAZ PUNKTACH ECTS	
Forma aktywności	Średnia liczba godzin na zrealizowanie aktywności
Godziny realizowane w kontakcie bezpośrednim wynikające z programu studiów	7 x 15 godz. – 105 godz.
Inne z udziałem nauczyciela (udział w konsultacjach, egzaminie)	6
Godziny realizowane samodzielnie przez doktoranta (przygotowanie do zajęć, egzaminu, napisanie referatu itp.)	309
SUMA GODZIN	420
SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS*	14
LITERATURA	
Literatura podstawowa:	A. Bielik – Robson, <i>Inna nowoczesność. Pytania o współczesną formułę duchowości</i> , Wyd. Universitas, Kraków 2000. J. Derrida, G. Vattimo i in., <i>Religia</i> , Wyd KR, Warszawa 1999. G. Vattimo, <i>Koniec nowoczesności</i> , tłum. M. Surma-Gawłowska, Universitas, Kraków 2007. G. Vattimo, <i>Dialektyka, różnica, myśl słaba</i> , tłum. M. Surma, A. Zawadzki, „Teksty Dru Gie” 5 (2003). G. Vattimo, <i>Wierzyć w wiarę</i> , tłum. A. Zawadzki, „Znak” 6(2012).

	<p>G. Vattimo, John D. Caputo, <i>After the Death of God</i>, Columbia University Press, New York 2007.</p> <p>G. Vattimo, <i>Belief</i>, Columbia University Press, New York 1999.</p> <p>G. Vattimo, <i>After Christianity</i>, Columbia University Press, New York 2002.</p> <p>J. Habermas, <i>Między naturalizmem a religią</i>, tłum. M. Pańkow, WN PWN, Warszawa 2012.</p> <p>J. Habermas, <i>Filozoficzny dyskurs nowoczesności</i>, tłum. M. Łukasiewicz, Wyd. Universitas, Kraków 2000.</p> <p>R. Rorty, <i>Filozofia jako polityka kulturalna</i>, tłum. B. Baran, Czytelnik, Warszawa 2009.</p> <p>R. Rorty, <i>Przygodność, ironia, solidarność</i>, tłum. Waław J. Popowicz, Wyd. WAB, Warszawa 2009.</p> <p>R. Rorty, Gianni Vattimo, <i>Przyszłość religii</i> (red.) Saantiago Zabala, przeł. Sławomir Królak, Wyd. UJ, Kraków 2010.</p> <p>Ch. Taylor, <i>Oblicza religii dzisiaj</i>, tłum. A. Lipszyc, Wyd. ZNAK, Kraków 2002.</p> <p>G. Osiński, <i>Transhumanizm. Retiarus contra Secutor. Tom 2. Nauka i technologia</i>, Wyd. WSKSiM, Toruń 2021.</p> <p>J. Huberman, <i>Transhumanizm</i>, Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego, Łódź 2022.</p>
Literatura uzupełniająca:	<p>A. Torzewski, <i>Religia a rozum w świetle filozofii Gianniego Vattimo</i>, „Humaniora. Czasopismo Internetowe” nr 3 (27)/2019.</p> <p>Z. Teinert, <i>Habermas i Ratzinger: wiara i wiedza w dobie sekularyzacji</i>, „P o z n a ń s k i e S t u d i a T e o l o g i c z n e” Tom 20, 2006.</p> <p>J. Mariański, <i>Religia w społeczeństwie ponowoczesnym</i>, Oficyna Naukowa, Warszawa 2010.</p> <p>B. Guzowska, <i>Duchowość ponowoczesna, Idee, perspektywy, prognozy</i>, Wyd. UR, Rzeszów 2011.</p> <p>W. Zięba, <i>Dekonstrukcja metafizyki</i>, Wyd. UR, Rzeszów 2009.</p> <p>Ch. Taylor, <i>Źródła podmiotowości. Narodziny tożsamości ponowoczesnej</i>, tłum. M. Gruszczyński i in. Wyd. PWN, Warszawa 2001.</p>

*(1 PUNKT ECTS ODPOWIADA OD 25 – 30 GODZIN CAŁKOWITEGO NAKŁADU PRACY DOKTORANTA, POTRZEBNEGO DO OSIĄGNIĘCIA ZAŁOŻONYCH EFEKTÓW)

.....
Data i podpis prowadzącego przedmiotu

.....
Akceptacja Kierownika Jednostki lub osoby upoważnionej