

**SYLABUS PRZEDMIOTU – SZKOŁA DOKTORSKA  
CYKL KSZTAŁCENIA OD 2020 DO 2024**

<b>OGÓLNE INFORMACJE O PRZEDMIOCIE</b>				
Tytuł przedmiotu		<b>Antropometria w badaniach naukowych</b>		
Nazwa jednostki realizującej przedmiot		<b>Szkoła Doktorska w Uniwersytecie Rzeszowskim</b>		
Typ przedmiotu ( <i>obowiązkowy, fakultatywny</i> )		Przedmiot obowiązkowy fakultatywny interdyscyplinarny do wyboru		
Rok/semestr		Rok II, semestr letni		
Dyscyplina		Nauki o zdrowiu		
Język wykładowy		j. polski		
Imię i nazwisko koordynatora przedmiotu		Lidia Perenc		
Imię i nazwisko osoby prowadzącej/osób prowadzących przedmiot		Lidia Perenc		
Wymagania wstępne		Przed przystąpieniem do realizacji przedmiotu student szkoły doktorskiej posiada wiedzę, umiejętności i kompetencje z zakończonego poziomu 7 Polskiej Ramy Kwalifikacji.		
<b>STRESZCZENIE PRZEDMIOTU (syntetyczny opis treści oraz celów przedmiotu; 100-200 słów)</b>				
<p>Przedmiot antropometria w badaniach naukowych zapoznaje studentów szkoły doktorskiej z nomenklaturą stosowaną w antropometrii, z wybranymi przyrządami i metodami pomiarowymi stosowanymi w antropometrii, z wybranymi metodami oceny rozwoju morfologicznego dzieci i młodzieży, z możliwościami zastosowania metod antropometrycznych w naukach o zdrowiu oraz badaniach interdyscyplinarnych. Celem prowadzonych zajęć jest doskonalenie zdolności do inicjowania dyskusji na temat możliwości zastosowania metod antropometrycznych w naukach o zdrowiu, w badaniach interdyscyplinarnych oraz czynnego prowadzenia tej dyskusji. Ponadto umożliwia nabycie umiejętności opracowania projektu (w formie prezentacji multimedialnej) obejmującego: krótkie przedstawienie analizy piśmiennictwa wskazującej na przydatność antropometrii w badaniach naukowych, przygotowanie teoretycznych założeń oraz planu badania naukowego z zastosowaniem metod antropometrycznych, przygotowanie w języku polskim i angielskim karty badania antropometrycznego do ww. planu badania naukowego, ponadto nabycie umiejętności ustnego przedstawienia prezentacji z użyciem specjalistycznej nomenklatury.</p>				
<b>EFEKTY UCZENIA SIĘ DLA PRZEDMIOTU I METODY WERYFIKACJI</b>				
Symbol efektu uczenia się	Zakładane efekty uczenia się	Odniesienie do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK (symbol)	Forma zajęć dydaktycznych (w., ćw., itp.)	Metody weryfikacji (np.: kolokwium, egzamin ustny, egzamin pisemny, projekt itp.)
<b>Wiedza Lp.</b>	<b>Zna i rozumie</b>			
1.	Światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne i zagadnienia ogólne oraz główne trendy rozwojowe dla dyscypliny nauki o zdrowiu	<b>P8S-WG/1 P8S-WG/2</b>	Ćwiczenia	projekt
<b>Umiejętności Lp.</b>	<b>Potrafi</b>			
1.	Dokonywać krytycznej analizy i oceny wyników badań naukowych, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym oraz ich wkładu w rozwój wiedzy	<b>P8S-UW/2</b>	Ćwiczenia	projekt

2.	Definiować cel i przedmiot badań, rozwijać metody i techniki badań oraz wnioskować na podstawie wyników badań	P8S-UW/1	Ćwiczenia	projekt		
3.	Komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym	P8S-UK/1	Ćwiczenia	projekt		
4.	Inicjować debatę	P8S-UK/3	Wykład	zaliczenie ustne		
5.	Uczestniczyć w dyskursie naukowym	P8S-UK/4	Wykład	zaliczenia ustne		
6.	Posługiwać się językiem obcym na poziomie B2 Europejskiego Systemu Kształcenia Językowego w stopniu umożliwiającym uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym i zawodowym	P8S-UK/5	Ćwiczenia	projekt		
7.	Planować zajęcia lub grupy zajęć i realizować je z wykorzystaniem nowoczesnych narzędzi i metod	P8S-UU/2	Ćwiczenia	projekt		
<b>Kompetencje społeczne</b> <b>Lp.</b>	<b>Jest gotów do</b>					
1	Krytycznej oceny dorobku w ramach dyscypliny nauki o zdrowiu	P8S-KK/1	Ćwiczenia	projekt		
2.	Uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych	P8S-KK/3	Ćwiczenia	obserwacja		
3.	Inicjować działania na rzecz interesu publicznego	P8S-KO/2	Ćwiczenia	obserwacja		
<b>FORMY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH, WYMIAR GODZIN I PUNKTÓW</b>						
Semestr (nr)	Wykł.	Ćw./Konw.	Lab.	Prakt.	Inne	Liczba pkt. ECTS
IV	5	10	—	—	2	2
<b>METODY DYDAKTYCZNE</b>						
Wykład: prezentacja multimedialna, dyskusja naukowa Ćwiczenia: metoda pokazowa, pokaz praktyczny, przekaz ustny, praca w grupie Praca własna studenta szkoły doktorskiej: praca z monografią naukową, praca z podręcznikiem, praca z artykułami naukowymi, samodzielna analiza piśmiennictwa, utworzenie projektu						
<b>TREŚCI PROGRAMOWE</b>						
<b>1. Wykład:</b>						
<b>Treści merytoryczne</b>						
1. Przedstawienie formy zaliczenia przedmiotu. Zapoznanie z treściami programu nauczania. Podanie obowiązującej literatury.						
2. Określenie orientacyjne ciała w przestrzeni. Pozycje wyjściowe do badań antropometrycznych.						
3. Fazy rozwoju ontogenetycznego. Klasy wiekowe.						
4. Wybrane przyrządy i metody antropometryczne.						
5. Zapoznanie się z definicjami punktów i pomiarów antropometrycznych kefalometrycznych.						
6. Zapoznanie się z definicjami punktów i pomiarów antropometrycznych somatometrycznych.						

7. Projektowanie karty badań antropometrycznych.
8. Pomiar masy ciała. Pomiar składu ciała.
9. Wybrane metody oceny procesu wzrastania dzieci i młodzieży. Układy odniesienia.
10. Wybrane metody oceny różnicowania proporcji ciała dzieci i młodzieży. Układy odniesienia.
11. Przedstawienie przykładowych prac w dyscyplinie nauki o zdrowiu oraz prac interdyscyplinarnych z zastosowaniem metod antropometrycznych. Inicjowanie i prowadzenie dyskusji.

## 2. Ćwiczenia:

Treści merytoryczne
1. Przedstawienie formy zaliczenia przedmiotu. Zapoznanie z treściami programu nauczania. Podanie obowiązującej literatury.
2. Odnajdywanie punktów kefalometrycznych na głowie – część praktyczna.
3. Odnajdywanie punktów somatometrycznych na ciele - część praktyczna.
4. Projektowanie karty badań antropometrycznych – część teoretyczna i praktyczna.
5. Wykonywanie pomiarów antropometrycznych na głowie. Uzupelnienie karty badań – część praktyczna.
6. Wykonywanie pomiarów antropometrycznych na ciele. Uzupelnienie karty badań – część praktyczna.
7. Konstruowanie i obliczanie wskaźników proporcji. Tworzenie definicji w oparciu o dane antropometryczne
8. Prezentacja samodzielnie opracowanych projektów.

### WARUNKI ZALICZENIA PRZEDMIOTU (KRYTERIA OCENIANIA)

Aktywny udział w zajęciach: w wykładach i ćwiczeniach.

Wykład: zaliczenie ustne, podczas zaliczenia zostanie ocenione zainicjowanie dyskusji (**P8S-UK/3**) oraz czynne w niej uczestnictwo (**P8S-UK/4**) na tematy przedstawione na wykładzie. Student otrzymuje zaliczenie końcowe jeżeli zaliczy każdy z wymienionych efektów na ocenę 3.0.

#### Umie inicjować debatę (P8S-UK/3)

5.0 – student spontanicznie i prawidłowo inicjuje dyskusję,  
 4.5 – student z niewielką pomocą prowadzącego inicjuje dyskusję,  
 4.0 – student inicjuje dyskusję po drobnych uwagach, zachętach, czy poprawkach naniesionych przez nauczyciela,  
 3.5 – student inicjuje dyskusję w oparciu o liczne wskazówki nauczyciela,  
 3.0 – student inicjuje dyskusję w oparciu o liczne wskazówki nauczyciela, popełniając jednak błędy,  
 2.0 – student nie inicjuje dyskusji, pomimo licznych uwag nauczyciela lub popełnia rażące błędy w jej zainicjowaniu.

#### Uczestniczy w dyskursie naukowym (P8S-UK/4)

5.0 – student spontanicznie i prawidłowo prowadzi dyskusję,  
 4.5 – student z niewielką pomocą prowadzącego prowadzi dyskusję,  
 4.0 – student prowadzi dyskusję po drobnych uwagach, zachętach, czy poprawkach naniesionych przez nauczyciela,  
 3.5 – student prowadzi dyskusję w oparciu o liczne wskazówki nauczyciela,  
 3.0 – student prowadzi dyskusję w oparciu o liczne wskazówki nauczyciela, popełniając jednak błędy,  
 2.0 – student nie prowadzi dyskusji, pomimo licznych uwag nauczyciela lub popełnia rażące błędy w jej zainicjowaniu. Nie potrafi zapisać prowadzonej dokumentacji.

Ćwiczenia: opracowanie projektu (w formie prezentacji multimedialnej) obejmującego: krótkie przedstawienie analizy piśmiennictwa udowadniającej przydatność antropometrii w badaniach naukowych (P8S-UW/2), uwzględniającej główne trendy rozwojowe w naukach o zdrowiu (P8S-WG/1, P8S-WG/2) oraz krytyczną ocenę dorobku w ramach dyscypliny nauki o zdrowiu (P8S-KK/1), określenie przedmiotu przykładowych badań z zastosowaniem metod antropometrycznych (P8S-UW/1), przygotowanie teoretycznych założeń oraz planu badania naukowego z zastosowaniem metod antropometrycznych (P8S-UU/2), przygotowanie w języku polskim i angielskim karty badania antropometrycznego do ww. planu badania naukowego (P8S-UK/5), ustne przedstawienie prezentacji z użyciem specjalistycznej nomenklatury (P8S-UK/1). Student uzyskuje zaliczenie końcowe, jeśli zaliczy każdy z ww. efektów na ocenę 3.0. Ocena z końcowego zaliczenia jest równa średniej z poszczególnych poniżej przedstawionych ocen (P8S-WG/1, P8S-WG/2, P8S-KK/1, P8S-UW/2, P8S-UW/1, P8S-UU/2, P8S-UK/5, P8S-UK/1, P8S-KK/3, P8S-KO/2).

#### **Krótkie przedstawienie analizy piśmiennictwa udowadniającej przydatność antropometrii w badaniach naukowych (P8S-UW/2)**

5.0 – student samodzielnie i prawidłowo przedstawia analizę piśmiennictwa udowadniającą przydatność antropometrii w badaniach naukowych,

4.5 – student popełnia pojedynczy błąd w analizie piśmiennictwa udowadniającej przydatność antropometrii w badaniach naukowych, przykładowo opuszcza odnośnik do piśmiennictwa lub niejasno przedstawia pojedynczy przykład z pięciu analizowanych źródeł piśmiennictwa,

4.0 – student popełnia dwa błędy w analizie piśmiennictwa udowadniającej przydatność antropometrii w badaniach naukowych, przykładowo opuszcza odnośnik do piśmiennictwa oraz niejasno przedstawia pojedynczy przykład z pięciu analizowanych źródeł piśmiennictwa,

3.5 – student popełnia trzy błędy w analizie piśmiennictwa udowadniającej przydatność antropometrii w badaniach naukowych, przykładowo opuszcza dwa odnośniki do piśmiennictwa oraz niejasno przedstawia jeden przykład z pięciu analizowanych źródeł piśmiennictwa,

3.0 – student popełnia cztery błędy w analizie piśmiennictwa udowadniającej przydatność antropometrii w badaniach naukowych, przykładowo opuszcza dwa odnośniki do piśmiennictwa oraz niejasno przedstawia dwa przykłady z pięciu analizowanych źródeł piśmiennictwa,

2.0 – student popełnia więcej niż cztery błędy w analizie piśmiennictwa udowadniającej przydatność antropometrii w badaniach naukowych.

#### **Krótkie przedstawienie analizy piśmiennictwa uwzględniającej główne trendy rozwojowe w naukach o zdrowiu (P8S-WG/1, P8S-WG/2)**

5.0 – student samodzielnie i prawidłowo przedstawia analizę piśmiennictwa uwzględniającą główne trendy rozwojowe w naukach o zdrowiu,

4.5 – student popełnia pojedynczy błąd w analizie piśmiennictwa uwzględniającej główne trendy rozwojowe w naukach o zdrowiu, przykładowo opuszcza odnośnik do piśmiennictwa lub niejasno przedstawia pojedynczy przykład z pięciu analizowanych źródeł piśmiennictwa,

4.0 – student popełnia dwa błędy w analizie piśmiennictwa uwzględniającej główne trendy rozwojowe w naukach o zdrowiu, przykładowo opuszcza odnośnik do piśmiennictwa oraz niejasno przedstawia pojedynczy przykład z pięciu analizowanych źródeł piśmiennictwa,

3.5 – student popełnia trzy błędy w analizie piśmiennictwa uwzględniającej główne trendy rozwojowe w naukach o zdrowiu, przykładowo opuszcza dwa odnośniki do piśmiennictwa oraz niejasno przedstawia jeden przykład z pięciu analizowanych źródeł piśmiennictwa,

3.0 – student popełnia cztery błędy w analizie piśmiennictwa uwzględniającej główne trendy rozwojowe w naukach o zdrowiu, przykładowo opuszcza dwa odnośniki do piśmiennictwa oraz niejasno przedstawia dwa przykłady z pięciu analizowanych źródeł piśmiennictwa,

2.0 – student popełnia więcej niż cztery błędy w analizie piśmiennictwa uwzględniającej główne trendy rozwojowe w naukach o zdrowiu.

#### **Krótkie przedstawienie analizy piśmiennictwa uwzględniającej krytyczną ocenę dorobku w ramach dyscypliny nauki o zdrowiu (P8S-KK/1)**

5.0 – student samodzielnie i prawidłowo przedstawia analizę piśmiennictwa uwzględniającą krytyczną ocenę dorobku w ramach dyscypliny nauki o zdrowiu,

4.5 – student popełnia pojedynczy błąd w analizie piśmiennictwa uwzględniającej krytyczną ocenę dorobku w ramach dyscypliny nauki o zdrowiu, przykładowo opuszcza odnośnik do piśmiennictwa lub niejasno przedstawia pojedynczy przykład z pięciu analizowanych źródeł piśmiennictwa,

- 4.0 – student popełnia dwa błędy w analizie piśmiennictwa uwzględniającej krytyczną ocenę dorobku w ramach dyscypliny nauki o zdrowiu, przykładowo opuszcza odnośnik do piśmiennictwa oraz niejasno przedstawia pojedynczy przykład z pięciu analizowanych źródeł piśmiennictwa,
- 3.5 – student popełnia trzy błędy w analizie piśmiennictwa uwzględniającej krytyczną ocenę dorobku w ramach dyscypliny nauki o zdrowiu, przykładowo opuszcza dwa odnośniki do piśmiennictwa oraz niejasno przedstawia jeden przykład z pięciu analizowanych źródeł piśmiennictwa,
- 3.0 – student popełnia cztery błędy w analizie piśmiennictwa uwzględniającej krytyczną ocenę dorobku w ramach dyscypliny nauki o zdrowiu, przykładowo opuszcza dwa odnośniki do piśmiennictwa oraz niejasno przedstawia dwa przykłady z pięciu analizowanych źródeł piśmiennictwa,
- 2.0 – student popełnia więcej niż cztery błędy w analizie piśmiennictwa uwzględniającej krytyczną ocenę dorobku w ramach dyscypliny nauki o zdrowiu.

#### **Określenie przedmiotu przykładowych badań z zastosowaniem metod antropometrycznych (P8S-UW/1)**

- 5.0 – student prawidłowo określił cel (przedmiotu) przykładowych badań z zastosowaniem metod antropometrycznych,
- 4.5 – student określił przedmiot przykładowych badań z zastosowaniem metod antropometrycznych, jedno zdanie jest niejasne, co uniemożliwia pełne zrozumienie przedstawionego określenia
- 4.0 – student określił przedmiot przykładowych badań z zastosowaniem metod antropometrycznych, jedno zdanie jest niejasne i wystąpił pojedynczy błąd w nomenklaturze antropometrycznej, co uniemożliwia pełne zrozumienie przedstawionego określenia
- 3.5 – student określił przedmiot przykładowych badań z zastosowaniem metod antropometrycznych, dwa zdania są niejasne i wystąpił pojedynczy błąd w nomenklaturze antropometrycznej, co uniemożliwia pełne zrozumienie przedstawionego określenia
- 3.0 – student określił przedmiot przykładowych badań z zastosowaniem metod antropometrycznych, dwa zdania są niejasne i wystąpiły dwa błędy w nomenklaturze antropometrycznej, co uniemożliwia pełne zrozumienie przedstawionego określenia
- 2.0 – student określił przedmiot przykładowych badań z zastosowaniem metod antropometrycznych, trzy zdania są niejasne i wystąpiły dwa błędy w nomenklaturze antropometrycznej, co uniemożliwia pełne zrozumienie przedstawionego określenia

#### **Przygotowanie teoretycznych założeń oraz planu badania naukowego z zastosowaniem metod antropometrycznych (P8S-UU/2)**

- 5.0 – student prawidłowo przygotował teoretyczne założenia oraz plan badania naukowego z zastosowaniem metod antropometrycznych,
- 4.5 – student przygotował teoretyczne założenia oraz plan badania naukowego z zastosowaniem metod antropometrycznych, pojedyncze zdania są niejasne, ale cel jest określony i adekwatnie do obranego celu dobrane założenia metodologiczne,
- 4.0 – student przygotował teoretyczne założenia oraz plan badania naukowego z zastosowaniem metod antropometrycznych, cel jest określony nieprecyzyjnie i adekwatnie do obranego celu dobrane założenia metodologiczne,
- 3.5 – student przygotował teoretyczne założenia oraz plan badania naukowego z zastosowaniem metod antropometrycznych, cel jest określony nieprecyzyjnie i adekwatnie do obranego celu dobrane założenia metodologiczne, chociaż w założeniach metodologicznych występuje pojedyncza nieścisłość,
- 3.0 – student przygotował teoretyczne założenia oraz plan badania naukowego z zastosowaniem metod antropometrycznych, cel jest określony nieprecyzyjnie i adekwatnie do obranego celu dobrane założenia metodologiczne, chociaż w założeniach metodologicznych występuje dwie nieścisłości,
- 2.0 – student przygotował teoretyczne założenia oraz plan badania naukowego z zastosowaniem metod antropometrycznych, cel jest określony nieprecyzyjnie i adekwatnie do obranego celu dobrane założenia metodologiczne, chociaż w założeniach metodologicznych występuje trzy nieścisłości lub cel jest określony nieprecyzyjnie i nieadekwatnie do obranego celu dobrane założenia metodologiczne.

#### **Przygotowanie w języku polskim i angielskim karty badania antropometrycznego do ww. planu badania naukowego (P8S-UK/5)**

- 5.0 – student prawidłowo przygotował kartę badania antropometrycznego do wybranego przez siebie planu badania naukowego,
- 4.5 – student przygotował kartę badania antropometrycznego do wybranego przez siebie planu badania

naukowego, zawarty jest jeden błąd w nomenklaturze specjalistycznej, karta wykonana jest starannie,  
4.0 – student przygotował kartę badania antropometrycznego do wybranego przez siebie planu badania naukowego, zawarty są dwa błędy w nomenklaturze specjalistycznej,  
3.5 – student przygotował kartę badania antropometrycznego do wybranego przez siebie planu badania naukowego, zawarty są dwa błędy w nomenklaturze specjalistycznej, karta badania ma niestaranne rozwiązanie graficzne utrudniające jej wypełnianie,  
3.0 – student przygotował kartę badania antropometrycznego do wybranego przez siebie planu badania naukowego, zawarty są trzy błędy w nomenklaturze specjalistycznej, karta badania ma niestaranne rozwiązanie graficzne utrudniające jej wypełnianie,  
2.0 – student nie przygotował karty badania antropometrycznego lub występuje więcej błędów niż wymieniono.

#### **Ustne przedstawienie prezentacji z użyciem specjalistycznej nomenklatury (P8S-UK/1)**

5.0 – student spontanicznie i prawidłowo prowadzi ustne przedstawienie prezentacji z użyciem specjalistycznej nomenklatury,  
4.5 – student z niewielką pomocą prowadzącego prowadzi ustne przedstawienie prezentacji z użyciem specjalistycznej nomenklatury,  
4.0 – student prowadzi ustne przedstawienie prezentacji z użyciem specjalistycznej nomenklatury, po drobnych uwagach, zachętach, czy poprawkach naniesionych przez nauczyciela,  
3.5 – student prowadzi ustne przedstawienie prezentacji z użyciem specjalistycznej nomenklatury w oparciu o liczne wskazówki nauczyciela,  
3.0 – student prowadzi ustne przedstawienie prezentacji z użyciem specjalistycznej nomenklatury w oparciu o liczne wskazówki nauczyciela, popełniając jednak błędy,  
2.0 – student nie prowadzi ustnego przedstawienia prezentacji z użyciem specjalistycznej nomenklatury, pomimo licznych uwag nauczyciela lub popełnia rażące błędy w jej zainicjowaniu. Nie potrafi zapisać prowadzonej dokumentacji.

Obserwacja studenta podczas ćwiczeń: **uznawanie znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych (P8S-KK/3)**, inicjowanie działania na rzecz interesu publicznego (**P8S-KO/2**).

#### **Uznawanie znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych (P8S-KK/3)**

5.0 – zawsze i spontanicznie student podkreśla znaczenie wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych,  
4.5 – bardzo często i spontanicznie student podkreśla znaczenie wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych,  
4.0 – przeważnie i spontanicznie student podkreśla znaczenie wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych,  
3.5 – rzadko ale spontanicznie student podkreśla znaczenie wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych,  
3.0 – rzadko i pod wpływem naprowadzenia przez nauczyciela student podkreśla znaczenie wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych,  
2.0 – student neguje znaczenie wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych

#### **Inicjowanie działania na rzecz interesu publicznego (P8S-KO/2)**

5.0 – zawsze i spontanicznie student inicjuje działania na rzecz interesu publicznego,  
4.5 – bardzo często i spontanicznie student inicjuje działania na rzecz interesu publicznego,  
4.0 – przeważnie i spontanicznie student inicjuje działania na rzecz interesu publicznego,  
3.5 – rzadko ale spontanicznie student inicjuje działania na rzecz interesu publicznego,  
3.0 – rzadko i pod wpływem naprowadzenia przez nauczyciela student inicjuje działania na rzecz interesu publicznego,  
2.0 – student nie inicjuje działania na rzecz interesu publicznego.

**CAŁKOWITY NAKŁAD PRACY DOKTORANTA POTRZEBNY DO OSIĄGNIĘCIA ZAŁOŻONYCH EFEKTÓW W GODZINACH ORAZ PUNKTACH ECTS**

Forma aktywności	Średnia liczba godzin na zrealizowanie aktywności
Godziny realizowane w kontakcie bezpośrednim wynikające planu z studiów	15
Inne z udziałem nauczyciela (udział w konsultacjach, egzaminie)	2
Godziny realizowane samodzielnie przez doktoranta (przygotowanie do zajęć, egzaminu, napisanie referatu itp.)	15
<b>SUMA GODZIN</b>	32
<b>SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS</b>	2

#### LITERATURA

Literatura podstawowa:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Red. L. Perenc: Różnorodność problemów klinicznych i badawczych w naukach o zdrowiu. Tom I. Wydawnictwo Uniwersytetu Rzeszowskiego 2021, p-ISBN 978-83-7996-901-2.</li> <li>2. Red. L. Perenc: Różnorodność problemów klinicznych i badawczych w naukach o zdrowiu. Tom II. Wydawnictwo Uniwersytetu Rzeszowskiego 2021, p- ISBN 978-83-7996-902-9.</li> <li>3. Red. L. Perenc: Współczesne kierunki badań w naukach o zdrowiu. Wydawnictwo Uniwersytetu Rzeszowskiego, 2020, p-ISBN: 978-83-7996-814-5</li> <li>4. Perenc L.: Wybrane problemy auksologii i antropometrii rozwojowej. Wydawnictwo Uniwersytetu Rzeszowskiego, 2019, p-ISBN 978-83-7996-649-3.</li> <li>5. Malinowki A., Bożilow M. – Podstawy antropometrii – metody, techniki, normy. PWN Warszawa 1997.</li> </ol>
Literatura uzupełniająca:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Podgórska-Bednarz J., Perenc L., Drużbicki M., Guzik A.: Nutritional Disorders in a Group of Children and Adolescents with Syndromes or Diseases Involving Neurodysfunction. Nutrients 2021: Vol. 13, iss. 6, id. art. 1786, p-ISSN: 2072-6643.</li> <li>2. Guzik A., Perenc L., Drużbicki M., Podgórska-Bednarz J. Abnormal cranium development in children and adolescents affected by syndromes or diseases associated with neurodysfunction. Scientific Reports 2021: Vol. 11, iss. 1, id. art. 2908, p-ISSN: 2045-2322.</li> <li>3. Perenc L., Guzik A., Podgórska-Bednarz J., Drużbicki M. Microsomic and macrosomic body structure in children and adolescents affected by syndromes or diseases associated with neurodysfunction. Scientific Reports 2021 : Vol. 11, iss. 1, id. art. 6349, p-ISSN: 2045-2322.</li> <li>4. Perenc L., Guzik A., Podgórska-Bednarz J., Drużbicki M.: Abnormal Head Size in Children and Adolescents with Congenital Nervous System Disorders or Neurological Syndromes with One or More Neurodysfunction Visible since Infancy Journal of Clinical Medicine: 2020 : Vol. 9, no. 11, id. art. 3739, p-ISSN: 2077-0383</li> <li>5. Perenc L., Podgórska-Bednarz J., Skiba K.: The length of the lower limbs, the index of length and muscularity of the lower limbs, and the results of the "Timed Up and Go" test in school-age children : a pilot study. (Długość kończyn dolnych, wskaźnik długości i umięśnienia kończyn dolnych a wyniki testu "Timed Up and Go" u dzieci w wieku szkolnym - badanie pilotażowe) Medical Studies-Studia Medyczne 2020 : Vol. 36, nr 3, s. 181-188, p-ISSN: 1899-1874, e-ISSN: 2300-6722.</li> <li>6. Perenc L., Baran J., Baryła A., Beer K., Bęben M., Brach A., Budzik A., Maciewicz A., Marynicz A., Sowa K.: Zróżnicowanie proporcji i składu ciała u młodych kobiet W: Rehabilitacja 2019 / pod. red nauk. Teresy Pop. Wydawnictwo Uniwersytetu Rzeszowskiego, 2020, s. 21-35, p-ISBN: 978-83-7996-764-3.</li> <li>7. Grzegorzczak J., Wołoszyn N.A., Perenc L.: Comparison of selected body composition parameters in woman using DXA and anthropometric method. Journal of Research in Medical Sciences. 2019: Vol. 24, iss. 1, Art. no. 70, p-ISSN: 1735-1995,</li> </ol>

e-ISSN: 1735-7136.

8. Perenc L., Zajkiewicz K., Drzał-Grabiec J., Majewska J., Cyran-Grzebyk B. H., Walicka-Cupryś K.: Assessment of body adiposity in preterm children at the beginning of school age. *Scientific Reports* 2019 : Vol. 9, iss. 1, id. art.: 6207, p-ISSN: 2045-2322.
9. Perenc L., Guzik A., Podgórska-Bednarz J., Druźbicki M. Growth disorders in children and adolescents affected by syndromes or diseases associated with neurodysfunction. *Scientific Reports* 2019: Vol. 9, id. art. 16436, p-ISSN: 2045-2322.
10. Perenc L., Zaprutkiewicz M., Wojtuń P., Drzał N., Inglot M., Kieraś Kinga, Koczera A., Kokoszka J., Kruk S., Łapa S., Młócek A., Rzeszutek A., Szczurek A., Wieczorek P. Ocena rozwoju somatycznego dzieci i młodzieży z chorobami układu nerwowego o charakterze wrodzonym lub zespołami neurologicznymi, których objawy ujawniły się w okresie niemowlęcym. W: *Rehabilitacja 2017* / pod red. nauk. Teresy Pop. Wydawnictwo Bonus Liber Sp. z o.o., 2018, p-ISBN: 978-83-65931-15-3.