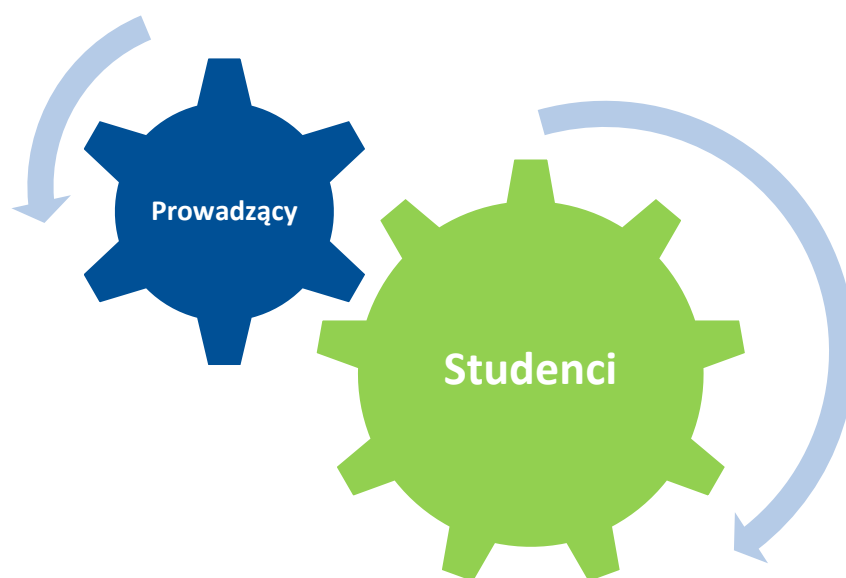




STUDENCKA ANKIETA OCENY PROWADZĄCEGO 2016/2017



Spis treści

Wprowadzenie.....	3
1. Zbiorcze zestawienie wyników oceny nauczycieli akademickich Uniwersytetu Rzeszowskiego.....	6
2. Zestawienie ocen nauczycieli akademickich w podziale na jednostki organizacyjne	12
Pytanie 1 – Jasne określenie warunków zaliczenia przedmiotu	12
Pytanie 2 – Rzetelne i sprawiedliwe ocenianie, zgodnie z podanymi wcześniej wymaganiami	14
Pytanie 3 – Punktualność rozpoczynania zajęć.....	15
Pytanie 4 – Merytoryczne przygotowanie do zajęć	16
Pytanie 5 – Prowadzenie zajęć w sposób umożliwiający zrozumienie materiału	17
Pytanie 6 – Otwartość prowadzącego na pytania i dyskusje w trakcie zajęć.....	18
Pytanie 7 – Wyjaśnienie wątpliwości, niejasności pojawiających się w trakcie zajęć....	20
Pytanie 8 – Inspirowanie studentów do samodzielnego myślenia	21
Pytanie 9 – Wpływ zajęć na zdobycie wiedzy i umiejętności niezbędnych do końcowego zaliczenia przedmiotu	22
Pytanie 10 – Życzliwe podejście do studentów	24
Pytanie 11 – Dostępność prowadzącego dla studentów w godzinach dyżurów i konsultacji.....	25
Podsumowanie wyników badania	28
Spis tabel	31
Spis wykresów	32

Wprowadzenie

Dane zaprezentowane w niniejszym raporcie przedstawiają wyniki badania ankietowego przeprowadzonego wśród studentów Uniwersytetu Rzeszowskiego. Badanie dotyczące oceny pracy nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne w roku akademickim 2016/2017 zrealizowano za pomocą anonimowej ankiety elektronicznej, do której respondenci otrzymali dostęp poprzez system Wirtualna Uczelnia. Narzędzie zastosowane w celu zebrania danych (*Ankieta oceny prowadzącego przedmiot*) pozwoliło na wieloaspektową ocenę osób prowadzących zajęcia dydaktyczne w Uniwersytecie Rzeszowskim, zarówno w semestrze zimowym, jak i semestrze letnim roku akademickiego 2016/2017 (niezależnie od formy zatrudnienia).

Ogólnouczelniane badania jakości kształcenia w jednostkach dydaktycznych Uniwersytetu Rzeszowskiego prowadzone są wśród studentów cyklicznie od roku akademickiego 2010/2011. Badania w formie elektronicznej obejmujące wszystkie wydziały realizowane są od semestru letniego roku akademickiego 2015/2016.

W raporcie analizie poddano zagregowane wyniki uzyskane przez osoby zatrudnione w Uniwersytecie Rzeszowskim w celu prowadzenia zajęć dydaktycznych. Dzięki systemowi Wirtualna Uczelnia prowadzący zajęcia otrzymali bezpośredni dostęp do ocen jakie wystawili im studenci (bez możliwości identyfikacji osób oceniających). Rezultaty badań zostały także przekazane dziekanom poszczególnych jednostek.

Studenci biorący udział w badaniu (studujący zarówno w trybie stacjonarnym, jak i niestacjonarnym na studiach I, II oraz III stopnia) mieli możliwość oceny pracy nauczycieli akademickich w odniesieniu do każdego prowadzonego przez nich przedmiotu z osobna. Osoba prowadząca dany przedmiot była oceniana przez ankietowanych pod względem następujących kryteriów:

- Jasne określenie warunków zaliczenia przedmiotu;
- Rzetelne i sprawiedliwe ocenianie, zgodnie z podanymi wcześniej wymaganiami;
- Punktualność rozpoczynania zajęć;
- Merytoryczne przygotowanie do zajęć;

- Prowadzenie zajęć w sposób umożliwiający zrozumienie materiału/Prowadzenie zajęć w sposób umożliwiający wykonywanie zadań ruchowych (w przypadku Centrum Sportu i Rekreacji);
- Otwartość prowadzącego na pytania i dyskusje w trakcie zajęć;
- Wyjaśnienie wątpliwości/ niejasności pojawiających się w trakcie zajęć;
- Inspirowanie studentów do samodzielnego myślenia/Inspirowanie studentów do aktywnego i zdrowego spędzania czasu wolnego (w przypadku Centrum Sportu i Rekreacji);
- Wpływ zajęć na zdobycie wiedzy i umiejętności niezbędnych do końcowego zaliczenia przedmiotu;
- Życzliwe podejście do studentów;
- Dostępność prowadzącego dla studentów w godzinach dyżurów i konsultacji.

Respondenci dokonywali oceny ww. aspektów na pięciopunktowej skali ocen, gdzie:

- 1 oznaczało ocenę bardzo złą,
- 2 oznaczało ocenę złą,
- 3 oznaczało ocenę dostateczną,
- 4 oznaczało ocenę dobrą,
- 5 oznaczało ocenę bardzo dobrą.

Przy każdym pytaniu istniała możliwość zaznaczenia odpowiedzi: „Nie mam zdania”.

W badaniu przewidziano także możliwość podania swobodnej opinii na temat prowadzącego. Wyniki tego pytania są dostępne dla poszczególnych nauczycieli oraz przekazywane wraz z zestawieniem wszystkich pracowników do dziekanów poszczególnych jednostek. Pytanie to nie jest przedmiotem analizy w niniejszym raporcie.

Oprócz wyników podstawowych jednostek dydaktycznych (wydziałów), w raporcie zaprezentowano także rezultaty osiągnięte przez osoby zatrudnione w Centrum Sportu i Rekreacji Uniwersytetu Rzeszowskiego oraz Centrum Języków Obcych Uniwersytetu Rzeszowskiego. Są to jednostki których pracownicy realizują zajęcia dydaktyczne na wszystkich wydziałach UR. Należy zaznaczyć, że w poprzednich edycjach badania, realizowanych za pomocą kwestionariuszy papierowych oceny pracowników ww. jednostek nie były wliczane do średnich ocen wydziałów. Liczone były jedynie oceny pracowników

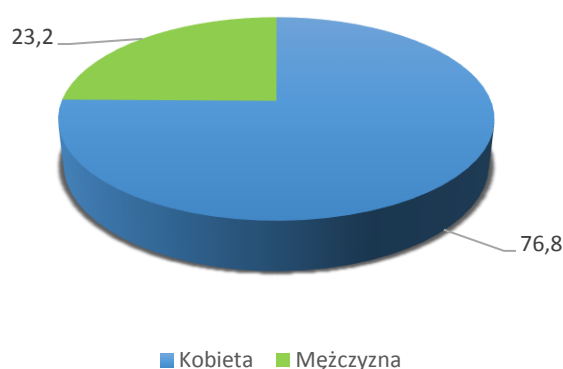


zatrudnianych przez daną jednostkę. Sytuacja ta uległa zmianie w związku z wprowadzeniem ogólnouczelnianej ankietyzacji elektronicznej. Począwszy od semestru letniego roku akademickiego 2015/2016 gromadzone oceny dotyczą wszystkich osób, które prowadzą zajęcia dydaktyczne na danym wydziale (pracowników wydziału, pracowników zatrudnionych w innych wydziałach oraz pracowników ww. centrów). Daje to władzom każdego wydziału bezpośredni dostęp do wyników wszystkich osób prowadzących zajęcia w jednostce, za którą odpowiadają. Oceny pracowników Centrum Sportu i Rekreacji oraz Centrum Języków Obcych zostały zaprezentowane w raporcie w celu umożliwienia porównania wyników ww. jednostek uzyskanych w trakcie obecnej i poprzedniej edycji badania.

1. Zbiorcze zestawienie wyników oceny nauczycieli akademickich Uniwersytetu Rzeszowskiego

W edycji badania oceny nauczycieli akademickich 2016/2017 wzięło udział 7 448 osób, tj. 44,9% studentów Uniwersytetu Rzeszowskiego, w tym 76,8% kobiet i 23,2% mężczyzn.

Wykres 1. Uczestnicy badania ze względu na płeć w %



W roku akademickim 2016/2017 respondenci wypełnili łącznie 113 916 *Ankiety*, oceniając 1 745 osób. W celu uniknięcia konieczności wypełnienia przez studenta w jednym okresie kilkudziesięciu elektronicznych ankiet (co prawdopodobnie miałyby niekorzystny wpływ na ich zwrotność) studenci oceniali prowadzących po zakończeniu każdego semestru. Dzięki takiemu rozwiązaniu respondent po zakończeniu danego semestru został poproszony o wypełnienie kilkunastu elektronicznych ankiet (ich liczba była uzależniona od liczby przedmiotów, które realizował dany student).

Poziom realizacji elektronicznej *Ankiety* wśród studentów poszczególnych wydziałów i kierunków był mocno zróżnicowany. Najwyższy odsetek badanych odnotowano wśród studentów Pozawydziałowego Instytutu Biotechnologii (66,3%). Warto zaznaczyć, że *Ankiety* wypełniło ponad 50% studentów Wydziału Pedagogicznego (57,9%), Wydziału Medycznego (51,9%), Wydziału Biologiczno-Rolniczego (50,5%) oraz Wydziału Muzyki (50,2%). Większą aktywność niż średnia dla Uniwersytetu odnotowano także na Wydziale Filologicznym (46,5%) i Wydziale Ekonomii (45,7%). Największy wzrost odsetka ankietowanych

w porównaniu z poprzednim rokiem dotyczył studentów Pozawydziałowego Instytutu Biotechnologii (wzrost o 33,0%).

Najniższy odsetek uczestników badania zaobserwowano na Wydziale Wychowania Fizycznego (30,0%), Wydziale Socjologiczno-Historycznym (36,8%) i Wydziale Matematyczno-Przyrodniczym (39,3%). Największy spadek odsetka studentów biorących udział w badaniu zaobserwowano w Wydziale Muzyki (spadek o 32,3%).

Najwyższy poziom ankietyzacji zanotowano wśród studentów następujących kierunków: Biotechnologia (66,3%), Dziennikarstwo i komunikacja społeczna (62,6%), Nauki o rodzinie (61,7%), Dietetyka (58,3%), oraz Pedagogika i Ochrona środowiska po 57,9%. Na przeciwległym biegunie, z najniższym odsetkiem zrealizowanych ankiet znalazły się kierunki: Filozofia (15,2%), Kulturoznawstwo (19,7%), Europeistyka (21,9%) oraz Muzeologia wraz z Politologią po 22,0%.

Grupą, która w najmniejszym stopniu uczestniczyła w badaniu są studenci studiów III stopnia. Ankietę wypełniło jedynie 11,8% doktorantów z Wydziału Socjologiczno-Historycznego. Nieco lepszy wynik uzyskano na Wydziale Filologicznym – w badaniu uczestniczyło 16,4% respondentów z analizowanej grupy. Najwyższy odsetek doktorantów (choć i tak znacznie niższy od średniej dla jednostki), którzy wzięli udział w badaniu zaobserwowano na Wydziale Biologiczno-Rolniczym (22,2%). Jednakże w porównaniu z wynikami z poprzedniego roku liczba doktorantów w każdej z jednostek wzrosła ponad dwukrotnie.

Pełne zestawienie prezentujące odsetek studentów, którzy wypełnili *Ankietę oceny prowadzącego przedmiot* na poszczególnych wydziałach i kierunkach Uniwersytetu Rzeszowskiego zaprezentowano w Tabeli 1.

Tabela 1. Odsetek studentów uczestniczących w badaniu na poszczególnych wydziałach i kierunkach

Wydział/Kierunek	Liczba Ankiety	Liczba Respondentów	Liczba Studentów	Odsetek studentów uczestniczących w badaniu
Biologiczno-Rolniczy				
Architektura krajobrazu	1294	71	145	49,0
Biologia	975	50	90	55,6
Ochrona środowiska	1943	99	171	57,9
Odnawialne źródła energii	943	54	112	48,2
Rolnictwo	971	54	120	45,0
Technologia żywności i żywienie człowieka	5488	311	596	52,2
Doktoranci (biologia, agronomia)*	74	12	54	22,2
Biologiczno-Rolniczy Razem	11 643	651	1 288	50,5
Ekonomii				
Ekonomia	9 255	681	1 489	45,7
Filologiczny				
Dziennikarstwo i komunikacja społeczna	1 119	72	115	62,6
Filologia angielska	3 818	331	692	47,8
Filologia germańska	2 018	159	294	54,1
Filologia polska	2 039	129	259	49,8
Filologia rosyjska	503	58	176	33,0
Doktoranci (językoznawstwo, literaturoznawstwo)*	75	19	116	16,4
Filologiczny Razem	9 572	768	1 652	46,5
Matematyczno-Przyrodniczy				
Edukacja techniczno-informatyczna	155	12	50	24,0
Fizyka	173	11	34	32,4
Fizyka techniczna	127	9	22	40,9
Informatyka	2 263	185	464	39,9
Informatyka i ekonometria	187	19	52	36,5
Inżynieria bezpieczeństwa	1 260	81	270	30,0
Inżynieria materiałowa	1 503	91	205	44,4
Inżynieria produkcji	620	50	108**	46,3
Matematyka	1 157	82	167	49,1
Mechatronika	1 573	113	369	30,6
Systemy diagnostyczne w medycynie	525	42	91	46,2
Matematyczno-Przyrodniczy Razem	9 543	693***	1 762	39,3
Medyczny				
Dietetyka	5 610	231	396	58,3
Elektrokardiologia	1 343	58	146	39,7
Fizjoterapia	8 469	446	861	51,8
Kierunek lekarski	827	97	216	44,9
Pielęgniarstwo	5 343	282	525	53,7
Położnictwo	2 921	144	275	52,4
Ratownictwo medyczne	1 919	103	198	52,0
Zdrowie publiczne	1 577	85	156	54,5

Medyczny Razem	28 009	1 438***	2 773	51,9
Muzyki				
Edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej	1 517	84	157	53,5
Instrumentalistyka	212	8	15	53,3
Jazz i muzyka rozrywkowa	232	17	43	39,5
Muzyki Razem	1 961	108***	215	50,2
Pedagogiczny				
Nauki o rodzinie	461	29	47	61,7
Pedagogika	16 702	1 039	1 796	57,9
Pedagogiczny Razem	17 163	1 068	1 843	57,9
Prawa i Administracji				
Administracja	5 452	437	1 133	38,6
Europeistyka	50	7	32	21,9
Prawo	7 431	597	1 425	41,9
Prawa i Administracji Razem	12 933	1 040***	2 590	40,2
Socjologiczno-Historyczny				
Archeologia	225	20	57	35,1
Filozofia	77	10	66	15,2
Historia	469	37	149	24,8
Kulturoznawstwo	224	23	117	19,7
Muzeologia	219	13	59	22,0
Politologia	336	26	118	22,0
Praca socjalna	2 771	193	376	51,3
Socjologia	1 017	82	220	37,3
Turystyka historyczna i kulturowa	232	18	50	36,0
Doktoranci (archeologia, filozofia, historia, socjologia)*	147	25	211	11,8
Socjologiczno-Historyczny Razem	5 717	446***	1 212	36,8
Sztuki				
Grafika	1 269	60	142	42,3
Sztuki wizualne	769	54	135	40,0
Sztuki Razem	2 038	113***	277	40,8
Wychowania fizycznego				
Turystyka i rekreacja	1 913	147	464	31,7
Wychowanie fizyczne	3 462	273	937	29,1
Wychowania Fizycznego Razem	5 375	420	1 401	30,0
Pozawydziałowy Instytut Biotechnologii				
Biotechnologia	707	63	95	66,3
Uniwersytet Rzeszowski (łącznie)				
Suma końcowa	113 916	7 448***	16 597	44,9

Podstawowym źródłem danych jest sprawozdanie GUS S-10, stan na dzień 30.11.2016 r.

* Źródłem danych dot. liczby doktorantów jest sprawozdanie GUS S-12, stan na dzień 31.12.2016 r.

** Liczba studentów podana na dzień 28.02.2017r.

***Liczba respondentów w jednostce z poszczególnych kierunków nie sumuje się do liczby „Razem”. Powodem jest podjęcie przez co najmniej jedną osobę studiów na co najmniej dwóch kierunkach. Skutkuje to sytuacją, iż system BI 4 Progress zlicza tą osobę w każdym z kierunków natomiast przy sumowaniu „Razem” liczy ją tylko raz.

W Tabeli 2 przedstawiono zbiorcze zestawienie obejmujące oceny pracowników Uniwersytetu Rzeszowskiego w podziale na badane aspekty pracy nauczycieli akademickich. Należy zaznaczyć, że w porównaniu do wyników poprzedniej edycji badania, zaobserwowano nieznaczny spadek średniej oceny (od 0,01% do 0,05%) w przypadku każdego z kryterium poddanego analizie.

Z zaprezentowanych poniżej danych wynika, że najlepiej ocenianymi aspektami pracy osób prowadzących zajęcia dydaktyczne w Uniwersytecie Rzeszowskim w roku akademickim 2016/2017 były: *Jasne określenie warunków zaliczenia przedmiotu* oraz *Punktualność rozpoczynania zajęć*. Średnia ocena tych kryteriów wyniosła 4,72. Wysoką średnią odnotowano również w odniesieniu do następujących kryteriów:

- *Dostępność prowadzącego dla studentów w godzinach dyżurów i konsultacji – 4,71;*
- *Merytoryczne przygotowanie do zajęć – 4,70.*

Najniższą średnią ocenę zaobserwowano w ramach kryteriów:

- *Wpływ zajęć na zdobycie wiedzy i umiejętności niezbędnych do końcowego zaliczenia przedmiotu – 4,60;*
- *Prowadzenie zajęć w sposób umożliwiający zrozumienie materiału – 4,61;*
- *Inspirowanie studentów do samodzielnego myślenia – 4,62.*

Warto zauważyć, że w obecnym badaniu już po raz trzeci ww. kryteria oceniono najniżej. W związku z powyższym nadal należy poświęcać właśnie tym aspektom pracy nauczycieli akademickich Uniwersytetu Rzeszowskiego szczególną uwagę.

Nauczyciele akademicy Uniwersytetu Rzeszowski uzyskali od studentów w tej edycji badania średnią ocenę na poziomie 4,67. W porównaniu z rokiem ubiegłym średnia ocena spadła o 0,03 punktu. Mimo to ocena prowadzących utrzymuje się na bardzo wysokim poziomie, co może być powodem do satysfakcji zarówno dla Władz Uniwersytetu, nauczycieli akademickich, jak i studentów. Ponadto może stanowić cenny wyznacznik jakości kształcenia dla osób, które rozważają podjęcie studiów na Uniwersytecie Rzeszowskim.

Tabela 2. Rozkład odpowiedzi oraz średnia ocena uzyskana w poszczególnych pytaniach kwestionariusza dla Uniwersytetu Rzeszowskiego

Kryteria oceny prowadzących	Ocena bardzo zła	Ocena zła	Ocena dostateczna	Ocena dobra	Ocena bardzo dobra	Nie mam zdania	Średnia Ocena
Dostępność prowadzącego dla studentów w godzinach dyżurów i konsultacji	1,2%	0,7%	2,7%	12,6%	67,3%	15,5%	4,71
Inspirowanie studentów do samodzielnego myślenia*	1,5%	1,2%	4,9%	16,7%	70,1%	5,6%	4,62
Jasne określenie warunków zaliczenia przedmiotu	1,2%	0,8%	3,3%	14,0%	78,7%	2,0%	4,72
Merytoryczne przygotowanie do zajęć	1,1%	0,8%	3,7%	15,2%	76,8%	2,4%	4,70
Otwartość prowadzącego na pytania i dyskusje w trakcie zajęć	1,2%	0,9%	3,8%	14,9%	75,7%	3,5%	4,69
Prowadzenie zajęć w sposób umożliwiający zrozumienie materiału**	1,5%	1,4%	5,2%	16,9%	71,6%	3,5%	4,61
Punktualność rozpoczynania zajęć	1,1%	0,7%	3,2%	14,7%	78,1%	2,1%	4,72
Rzetelne i sprawiedliwe ocenianie, zgodnie z podanymi wcześniej wymaganiami	1,5%	1,3%	4,4%	15,3%	74,4%	3,1%	4,65
Wpływ zajęć na zdobycie wiedzy i umiejętności niezbędnych do końcowego zaliczenia przedmiotu	1,6%	1,5%	5,0%	17,1%	71,2%	3,5%	4,60
Wyjaśnienie wątpliwości/ niejasności pojawiających się w trakcie zajęć	1,3%	1,1%	4,1%	15,7%	74,3%	3,5%	4,67
Życzliwe podejście do studentów	1,6%	1,1%	4,0%	14,9%	76,0%	2,5%	4,67
Suma końcowa	1,3%	1,0%	4,0%	15,3%	74,0%	4,3%	4,67

* Dla Centrum Sportu i Rekreacji: Inspirowanie studentów do aktywnego i zdrowego spędzania czasu wolnego

**Dla Centrum Sportu i Rekreacji: Prowadzenie zajęć w sposób umożliwiający wykonywanie zadań ruchowych

2. Zestawienie ocen nauczycieli akademickich w podziale na jednostki organizacyjne

Poniżej zaprezentowano rozkład odpowiedzi studentów na pytania kwestionariusza w podziale na podstawowe jednostki organizacyjne (wydziały). Dodatkowo w zestawieniach ujęto wyniki Centrum Sportu i Rekreacji Uniwersytetu Rzeszowskiego oraz Centrum Języków Obcych Uniwersytetu Rzeszowskiego, tj. jednostek których pracownicy prowadzą zajęcia dydaktyczne w ramach poszczególnych wydziałów. Oceny uzyskane przez pracowników ww. jednostek wchodzi w skład zagregowanych wyników poszczególnych wydziałów. Wyodrębnienie centrów pozwala na porównanie aktualnych wyników osiągniętych przez pracowników tych jednostek z rezultatami z poprzedniej edycji badania.

Uzyskane wyniki zaprezentowano w kolejności zgodnej z konstrukcją *Ankiety oceny pracy prowadzącego przedmiot*. Za główny punkt odniesienia w porównaniu wyników badania przeprowadzonego w roku akademickim 2015/2016 oraz w roku akademickim 2016/2017 przyjęto odsetek ocen bardzo dobrych uzyskanych przez poszczególne jednostki w ramach badanych aspektów pracy nauczycieli akademickich Uniwersytetu Rzeszowskiego. Należy pamiętać, że wyniki ankietyzacji z roku 2016/2017 (semestr letni i zimowy) zostały porównane do rezultatów analogicznego badania przeprowadzonego dla roku akademickiego 2015/2016 tylko z semestru letniego.

Oceny bardzo dobre zaznaczone na pomarańczowo w tabeli oznaczają, iż ich odsetek spadł w porównaniu z badaniem z roku 2015/2016, natomiast oznaczone na zielono wskazują na wzrost odsetka w porównaniu z rokiem 2015/2016.

Pytanie 1 – Jasne określenie warunków zaliczenia przedmiotu


W ramach pierwszego kryterium, które poddano analizie (*Jasne określenie warunków zaliczenia przedmiotu*) najwyżej ocenieni zostali, podobnie jak w ubiegłej edycji badania, pracownicy prowadzący zajęcia na Wydziale Muzyki – 86,9% ocen bardzo dobrych. Na drugim miejscu pod względem odsetka ocen bardzo dobrych uplasował się Wydział Pedagogiczny 82,4% (w poprzedniej edycji badania 81,7%). Trzecią pozycję z wynikiem 81,8% ocen bardzo dobrych zajął Wydział Filologiczny.


Najniższy odsetek ocen bardzo dobrych w analizowanym kryterium odnotowano na Wydziale Prawa i Administracji (75,5%). Jest to spadek o 4,4% w porównaniu z badaniem z 2015/2016 roku. Zbliżone wyniki do Wydziału Prawa i Administracji uzyskał Wydział Medyczny (75,8% ocen bardzo dobrych) oraz Wydział Socjologiczno-Historyczny (77,5% ocen bardzo dobrych).

Porównując odsetki ocen bardzo dobrych w kryterium *jasno określonych warunków zaliczenia przedmiotu* z roku akademickiego 2016/2017 i 2015/2016 można stwierdzić, iż oceny bardzo dobre utrzymują się na bardzo podobnym poziomie a różnice na plus lub minus mieszczą się w przedziale od -4,4 do +1.

Tabela 3. Odsetek pracowników Uniwersytetu Rzeszowskiego uzyskujących poszczególne oceny w aspekcie: „Jasne określenie warunków zaliczenia przedmiotu”, w podziale na wydziały

Jasne określenie warunków zaliczenia	Ocena bardzo zła	Ocena zła	Ocena dostateczna	Ocena dobra	Ocena bardzo dobra	Nie mam zdania
Biologiczno-Rolniczy	1,0	0,4	2,5	13,3	81,2	1,6
Ekonomii	1,0	0,8	3,4	16,0	77,0	1,7
Filologiczny	0,7	0,6	3,2	11,9	81,8	1,7
Matematyczno-Przyrodniczy	1,1	0,8	3,3	14,3	78,2	2,3
Medyczny	1,1	1,0	3,6	16,3	75,8	2,2
Muzyki	0,7	0,7	2,5	7,5	86,9	1,6
Pedagogiczny	1,0	0,7	2,8	11,3	82,4	1,8
Pozawydziałowy Instytut Biotechnologii	1,4	0,7	2,7	17,0	77,7	0,6
Prawa i Administracji	1,7	1,0	3,9	15,5	75,5	2,6
Socjologiczno-Historyczny	0,9	1,0	3,1	12,8	80,7	1,5
Sztuki	1,2	1,1	3,6	10,5	79,6	3,9
Wychowania Fizycznego	2,4	1,0	4,2	12,9	76,6	2,9
Suma końcowa	1,2	0,8	3,3	14,0	78,7	2,0
Centrum Języków Obcych	1,0	0,5	2,2	10,8	84,7	0,8
Centrum Sportu i Rekreacji	2,0	0,3	1,6	10,8	83,8	1,5

 Spadek w porównaniu z badaniem z 2015/2016

 Wzrost w porównaniu z badaniem z 2015/2016

Analizując rezultat osiągnięty przez Centrum Sportu i Rekreacji w roku akademickim 2016/2017 oraz w roku akademickim 2015/2016 należy zauważyć, że odsetek osób oceniających bardzo dobrze pracowników tej jednostki pod względem analizowanego kryterium wzrósł o 7% i wynosi aktualnie 84,7%. Z kolei wynik Centrum Języków Obcych Uniwersytetu Rzeszowskiego (84,4%) pozostał na niemal niezmiennym poziomie w porównaniu do poprzedniej edycji badania.

Pytanie 2 – Rzetelne i sprawiedliwe ocenianie, zgodnie z podanymi wcześniej wymaganiami

Drugim kryterium, pod względem którego studenci oceniali swoich nauczycieli było *Rzetelne i sprawiedliwe ocenianie, zgodnie z podanymi wcześniej wymaganiami*. Największy odsetek ocen bardzo dobrych, podobnie jak w roku ubiegłym, zanotowano w przypadku Wydziału Muzyki – 87,1% i jest to wynik nieco lepszy niż w roku akademickim 2015/2016 oraz o 12,8% wyższy od średniej dla tego kryterium. Na drugiej pozycji, z wynikiem 78,0% ocen bardzo dobrych, uplasował się Wydział Filologiczny (spadek o 1,2% w porównaniu do poprzedniej edycji badania). Wysoko ocenieni zostali także pracownicy prowadzący zajęcia dydaktyczne na Wydziale Pedagogicznym (77,6%).

W roku akademickim 2016/2017 najniższy odsetek ocen bardzo dobrych pod względem sposobu oceniania zanotowano na Wydziale Ekonomii (71,0%), Wydziale Prawa i Administracji (71,6%) oraz Wydziale Medycznym (71,7%).

Tabela 4. Odsetek pracowników Uniwersytetu Rzeszowskiego uzyskujących poszczególne oceny w aspekcie: „Rzetelne i sprawiedliwe ocenianie, zgodnie z podanymi wcześniej wymaganiami”, w podziale na wydziały

Rzetelne i sprawiedliwe ocenianie, zgodnie z podanymi wcześniej wymaganiami	Ocena bardzo zła	Ocena zła	Ocena dostateczna	Ocena dobra	Ocena bardzo dobra	Nie mam zdania
Biologiczno-Rolniczy	1,4	0,8	3,9	15,1	76,2	2,6
Ekonomii	1,3	1,4	5,3	17,7	71,0	3,2
Filologiczny	1,0	1,3	4,0	12,6	78,0	3,2
Matematyczno-Przyrodniczy	1,4	1,1	4,1	15,9	74,7	2,9
Medyczny	1,5	1,4	4,9	17,5	71,7	2,9
Muzyki	0,7	0,7	2,3	7,4	87,1	1,7
Pedagogiczny	1,3	1,3	3,9	13,1	77,6	2,8
Pozawydziałowy Instytut Biotechnologii	1,1	1,6	3,3	19,0	72,6	2,5
Prawa i Administracji	2,1	1,5	4,4	15,7	71,6	4,7
Socjologiczno-Historyczny	1,3	2,0	4,0	15,4	75,0	2,4
Sztuki	1,8	0,8	4,0	12,8	76,3	4,3
Wychowania Fizycznego	2,9	1,3	5,1	13,7	73,7	3,2
Suma końcowa	1,5	1,3	4,4	15,3	74,4	3,1
Centrum Języków Obcych	1,2	1,0	3,3	12,4	81,1	1,0
Centrum Sportu i Rekreacji	2,1	0,6	2,3	11,7	81,3	2,0

Spadek w porównaniu z badaniem z 2015/2016

Wzrost w porównaniu z badaniem z 2015/2016

W przypadku Centrum Sportu i Rekreacji odsetek ocen bardzo dobrych wzrósł w porównaniu do wyników poprzedniego badania o 5,5% i wynosi obecnie 81,3%. Centrum Języków Obcych Uniwersytetu Rzeszowskiego odnotowało jednoprocenowy wzrost odsetka ocen bardzo dobrych, który wyniósł 81,1%.


Pytanie 3 – Punktualność rozpoczynania zajęć


Kolejne kryterium oceny stanowiła *Punktualność rozpoczynania zajęć*. Pod tym względem najwyższe oceny uzyskały osoby prowadzące zajęcia na Wydziale Muzyki (85,2%), Wydziale Pedagogicznym (82,9%), Wydziale Filologicznym (81,9%). Należy zwrócić uwagę na fakt, iż trzy wyżej wymienione jednostki w porównaniu z poprzednim badaniem uplasowały się na tych samych wysokich miejscach z prawie identycznymi wysokimi odsetkami ocen bardzo dobrych.

W porównaniu do poprzedniej edycji badania w przypadku Pozawydziałowego Instytutu Biotechnologii zaobserwowano spadek ocen bardzo dobrych w niniejszym kryterium o 6,7%, zaś największy wzrost ocen bardzo dobrych zauważyć można na Wydziale Biologiczno-Rolniczym (o 3,3%).

Tabela 5. Odsetek pracowników Uniwersytetu Rzeszowskiego uzyskujących poszczególne oceny w aspekcie: „Punktualność rozpoczynania zajęć”, w podziale na wydziały

Punktualność rozpoczynania zajęć	Ocena bardzo zła	Ocena zła	Ocena dostateczna	Ocena dobra	Ocena bardzo dobra	Nie mam zdania
Biologiczno-Rolniczy	1,0	0,5	2,5	13,8	80,8	1,3
Ekonomii	0,9	0,8	3,1	16,7	76,7	1,8
Filologiczny	0,9	0,5	2,9	12,0	81,9	1,7
Matematyczno-Przyrodniczy	1,1	0,7	3,5	15,9	76,3	2,6
Medyczny	1,1	0,8	3,4	16,7	75,8	2,2
Muzyki	0,9	0,4	3,2	8,7	85,2	1,7
Pedagogiczny	0,9	0,4	2,2	11,7	82,9	1,9
Pozawydziałowy Instytut Biotechnologii	1,0	0,8	3,8	18,1	75,4	0,8
Prawa i Administracji	1,8	1,1	4,1	17,0	73,3	2,6
Socjologiczno-Historyczny	1,0	0,9	3,3	13,6	79,4	1,7
Sztuki	1,2	1,4	3,8	12,7	77,1	3,8
Wychowania Fizycznego	2,4	1,0	3,9	13,0	76,7	3,0
Suma końcowa	1,1	0,7	3,2	14,7	78,1	2,1
Centrum Języków Obcych	0,9	0,4	1,8	10,4	85,7	0,8
Centrum Sportu i Rekreacji	1,7	0,4	1,9	13,7	80,2	2,1

 Spadek w porównaniu z badaniem z 2015/2016

 Wzrost w porównaniu z badaniem z 2015/2016

Pod względem punktualności rozpoczynania zajęć w przypadku Centrum Sportu i Rekreacji odsetek ocen bardzo dobrych w roku akademickim 2015/2016 nieznacznie wzrósł w porównaniu z poprzednim rokiem i z 78,9% wzrósł do poziomu 80,2%. Z kolei pracownicy Centrum Języków Obcych po raz kolejny zostali w tym aspekcie ocenieni najwyżej w skali Uczelni mimo, iż wynik osiągnięty w tej edycji badania jest o 1,3% niższy w porównaniu z wynikiem z roku 2015/2016.


Pytanie 4 – Merytoryczne przygotowanie do zajęć


Czwartym kryterium oceny nauczycieli akademickich było *Merytoryczne przygotowanie do zajęć*. Porównując wyniki obu edycji badania, warto zwrócić uwagę na fakt, iż wśród 12 jednostek aż w 8 odnotowano spadek odsetka ocen bardzo dobrych, mieszczący się w przedziale od -4,9% do -0,3%. Najwyższy spadek dotyczy Wydziału Prawa i Administracji (-4,9%), gdzie odsetek ocen bardzo dobrych wyniósł 74,0%.

Najwyżej merytoryczne przygotowanie do zajęć ocenili w swojej jednostce studenci Wydziału Muzyki, gdzie odsetek ocen bardzo dobrych sięgnął 85,6%. Drugą jednostką z wysokim odsetkiem ocen bardzo dobrych jest Wydział Pedagogiczny - 80,9%, zaś trzecią Wydział Filologiczny – 79,6%.

Tabela 6. Odsetek pracowników Uniwersytetu Rzeszowskiego uzyskujących poszczególne oceny w aspekcie: „Merytoryczne przygotowanie do zajęć”, w podziale na wydziały

Merytoryczne przygotowanie do zajęć	Ocena bardzo zła	Ocena zła	Ocena dostateczna	Ocena dobra	Ocena bardzo dobra	Nie mam zdania
Biologiczno-Rolniczy	1,1	0,4	3,2	14,7	79,0	1,7
Ekonomii	0,9	0,9	4,1	17,6	74,3	2,2
Filologiczny	0,8	0,7	3,6	13,2	79,6	2,1
Matematyczno-Przyrodniczy	0,9	0,9	3,6	15,8	75,9	2,9
Medyczny	1,0	0,9	3,8	17,6	74,3	2,5
Muzyki	0,9	0,7	2,1	8,6	85,6	2,1
Pedagogiczny	1,0	0,8	3,0	11,9	80,9	2,3
Pozawydziałowy Instytut Biotechnologii	1,0	1,4	4,2	18,2	74,5	0,6
Prawa i Administracji	1,6	1,1	4,2	16,2	74,0	2,9
Socjologiczno-Historyczny	1,2	0,9	4,0	14,1	77,9	2,0
Sztuki	1,4	0,8	4,0	13,0	75,8	5,0
Wychowania Fizycznego	2,3	1,0	4,2	13,7	75,5	3,2
Suma końcowa	1,1	0,8	3,7	15,2	76,8	2,4
Centrum Języków Obcych	1,0	0,8	3,1	11,8	82,3	1,0
Centrum Sportu i Rekreacji	1,9	0,3	2,4	14,9	76,4	4,1

 Spadek w porównaniu z badaniem z 2015/2016

 Wzrost w porównaniu z badaniem z 2015/2016

Biorąc pod uwagę ocenę merytorycznego przygotowania do zajęć wśród nauczycieli Centrum Sportu i Rekreacji nastąpił wzrost ocen bardzo dobrych o 3,5% i wyniósł 76,4%. Wynik Centrum Sportu i Rekreacji utrzymał się prawie na identycznym poziomie jak w poprzednim roku.

Pytanie 5 – Prowadzenie zajęć w sposób umożliwiający zrozumienie materiału


Istotnym kryterium podlegającym ocenie studentów było *Prowadzenie zajęć w sposób umożliwiający zrozumienie materiału*. Jest to jedyne z kryteriów, w którym wyniki wszystkich 12 jednostek spadały w porównaniu z rokiem poprzednim, a rozpiętość tego spadku oscyluje w przedziale od -2,4% na Wydziale Muzyki do -11,1% w Pozawydziałowym Instytucie Biotechnologii.

Najwyższy odsetek ocen bardzo dobrych uzyskał Wydział Muzyki (82,7%) i jest to wynik aż o 11,1% wyższy od średniego odsetka ocen bardzo dobrych dla całego Uniwersytetu. Na dalszych miejscach uplasowały się: Wydział Pedagogiczny 76,0% oraz Wydział Biologiczno-Rolniczy (74,1%).

Najniższe odsetki ocen bardzo dobrych przypadają na: Wydział Prawa i Administracji (68,0%), Wydział Ekonomii (68,1%) oraz Wydział Medyczny (68,9%).

Tabela 7. Odsetek pracowników Uniwersytetu Rzeszowskiego uzyskujących poszczególne oceny w aspekcie: „Prowadzenie zajęć w sposób umożliwiający zrozumienie materiału”, w podziale na wydziały

Prowadzenie zajęć w sposób umożliwiający zrozumienie materiału	Ocena bardzo zła	Ocena zła	Ocena dostateczna	Ocena dobra	Ocena bardzo dobra	Nie mam zdania
Biologiczno-Rolniczy	1,3	1,0	4,6	16,6	74,1	2,5
Ekonomii	1,3	1,7	6,3	19,5	68,1	3,1
Filologiczny	1,2	1,5	5,3	15,5	73,5	3,1
Matematyczno-Przyrodniczy	1,4	1,4	5,6	17,6	70,5	3,5
Medyczny	1,3	1,4	5,2	19,4	68,9	3,7
Muzyki	0,8	0,5	2,9	10,4	82,7	2,7
Pedagogiczny	1,3	1,2	4,5	13,4	76,0	3,5
Pozawydziałowy Instytut Biotechnologii	1,7	1,4	6,1	18,8	71,0	1,0
Prawa i Administracji	2,0	1,6	5,8	18,1	68,0	4,5
Socjologiczno-Historyczny	1,4	1,6	5,2	16,2	72,8	2,7
Sztuki	1,6	1,9	4,6	14,1	73,1	4,8
Wychowania Fizycznego	2,5	1,6	4,8	14,2	73,4	3,4
Suma końcowa	1,5	1,4	5,2	16,9	71,6	3,5
Centrum Języków Obcych	1,4	1,4	4,6	14,4	76,1	2,1
Centrum Sportu i Rekreacji	1,8	0,6	2,1	13,0	79,7	2,8

 Spadek w porównaniu z badaniem z 2015/2016

 Wzrost w porównaniu z badaniem z 2015/2016

Analizując wyniki obu Centrów należy zwrócić uwagę, iż w Centrum Sportu i Rekreacji nastąpił nieznaczny wzrost ocen bardzo dobrych w omawianym kryterium i wyniósł 79,7%. Ze względu na specyfikę zajęć prowadzonych przez pracowników tej jednostki, w pytaniu dotyczącym analizowanego kryterium poproszono studentów o wskazanie oceny odnoszącej się do *Prowadzenia zajęć w sposób umożliwiający wykonywanie zadań ruchowych*. Natomiast Centrum Języków Obcych odnotowało spadek ocen bardzo dobrych w porównaniu z poprzednim rokiem na poziomie 10,9% i wyniosło 76,1%.

Pytanie 6 – Otwartość prowadzącego na pytania i dyskusje w trakcie zajęć


Następnym kryterium podlegającym ocenie studentów była *Otwartość prowadzącego na pytania i dyskusje w trakcie zajęć*. Pod tym względem podobnie jak w poprzednim roku, najwyższy odsetek ocen bardzo dobrych zanotowali nauczyciele Wydziału Muzyki (87,3%)


i Wydziału Filologicznego (79,4%). Wzrost odsetka ocen bardzo dobrych w porównaniu z wynikami z poprzedniego roku nastąpił wśród 5 jednostek i mieści się w przedziale od 1,1% do 2,9%.

Najniższy odsetek ocen bardzo dobrych przypada na pracowników Wydziału Prawa i Administracji (71,3%) oraz Wydziału Medycznego (72,8%). Spadek odsetka ocen bardzo dobrych w porównaniu z wynikami z poprzedniego roku nastąpił wśród 7 jednostek.

Tabela 8. Odsetek pracowników Uniwersytetu Rzeszowskiego uzyskujących poszczególne oceny w aspekcie: „Otwartość prowadzącego na pytania i dyskusje w trakcie zajęć”, w podziale na wydziały

Otwartość prowadzącego na pytania i dyskusje w trakcie zajęć	Ocena bardzo zła	Ocena zła	Ocena dostateczna	Ocena dobra	Ocena bardzo dobra	Nie mam zdania
Biologiczno-Rolniczy	1,1	0,6	3,2	14,1	78,2	2,8
Ekonomii	1,0	0,9	4,3	17,0	73,3	3,5
Filologiczny	0,8	0,8	3,6	12,3	79,4	3,1
Matematyczno-Przyrodniczy	0,2	0,5	2,2	21,5	73,9	1,7
Medyczny	1,1	0,7	4,1	15,0	75,6	3,6
Muzyki	1,1	0,9	4,1	17,8	72,8	3,3
Pedagogiczny	0,6	0,3	2,3	8,1	87,3	1,5
Pozawydziałowy Instytut Biotechnologii	1,2	1,0	3,4	12,0	79,3	3,2
Prawa i Administracji	2,1	1,4	3,8	11,8	81,0	0,0
Socjologiczno-Historyczny	1,6	0,9	4,3	16,5	71,3	5,3
Sztuki	1,0	1,0	2,7	13,3	79,4	2,5
Wychowania Fizycznego	1,1	1,1	3,0	11,6	78,7	4,6
Suma końcowa	2,6	1,1	4,7	14,1	74,0	3,4
Centrum Języków Obcych	1,8	1,1	3,7	14,5	74,4	4,5
Centrum Sportu i Rekreacji	1,0	0,7	3,5	12,4	80,8	1,7

 Spadek w porównaniu z badaniem z 2015/2016

 Wzrost w porównaniu z badaniem z 2015/2016

Porównując wyniki badań zrealizowanych w roku akademickim 2016/2017 i 2015/2016 dotyczących otwartości osób prowadzących zajęcia, zarówno w przypadku Centrum Sportu i Rekreacji, jak i Centrum Języków Obcych zaobserwowano nieznaczny wzrost odsetka ocen bardzo dobrych. Wynik Centrum Sportu i Rekreacji (77,4%) jest wyższy o 3%, natomiast rezultat osiągnięty przez nauczycieli Centrum Języków Obcych (82,1%) wzrósł o 1,3%.


Pytanie 7 – Wyjaśnienie wątpliwości, niejasności pojawiających się w trakcie zajęć


Badani studenci zostali poproszeni o ocenę swoich nauczycieli także pod kątem *Wyjaśnienia wątpliwości/niejasności pojawiających się w trakcie zajęć*. Z odpowiedzi udzielonych przez respondentów wynika, że najlepiej oceniani w tym aspekcie są pracownicy Wydziału Muzyki, którzy uzyskali notę bardzo dobrą od 85,5% studentów. Pracownicy tego wydziału powtórzyli swój wynik po raz drugi na prawie identycznym poziomie jak w roku ubiegłym. W badaniu z 2016/2017 roku na drugim miejscu uplasował się Wydział Pedagogiczny z 78,1% ocen bardzo dobrych, zaś na trzecim Wydział Biologiczno-Rolniczy z odsetkiem ocen bardzo dobrych na poziomie 77,3% (wzrost o 3,2%).

Najmniej ocen bardzo dobrych pod względem wyjaśniania wątpliwości studentów uzyskały osoby prowadzące zajęcia dydaktyczne na Wydziale Prawa i Administracji (70,4%; spadek o 5,2%), Wydziale Ekonomii (71,2%; spadek o 0,5%) oraz Wydziale Medycznym (71,7%; spadek o 3,9%).

Tabela 9. Odsetek pracowników Uniwersytetu Rzeszowskiego uzyskujących poszczególne oceny w aspekcie: „Wyjaśnienie wątpliwości/ niejasności pojawiających się w trakcie zajęć”, w podziale na wydziały

Wyjaśnianie wątpliwości/niejasności pojawiających się w trakcie zajęć	Ocena bardzo zła	Ocena zła	Ocena dostateczna	Ocena dobra	Ocena bardzo dobra	Nie mam zdania
Biologiczno-Rolniczy	1,1	0,7	3,6	14,5	77,3	2,8
Ekonomii	1,2	1,0	4,8	17,8	71,2	3,9
Filologiczny	0,9	1,1	3,9	13,5	77,2	3,4
Matematyczno-Przyrodniczy	1,1	1,1	4,7	15,8	73,7	3,6
Medyczny	1,2	1,1	4,3	18,4	71,7	3,4
Muzyki	0,7	0,5	2,4	9,1	85,5	1,8
Pedagogiczny	1,2	1,1	3,6	12,9	78,1	3,2
Pozawydziałowy Instytut Biotechnologii	0,6	1,7	4,5	19,5	72,0	1,7
Prawa i Administracji	1,8	1,1	4,6	16,9	70,4	5,1
Socjologiczno-Historyczny	1,1	1,2	3,4	15,0	76,6	2,7
Sztuki	1,4	1,5	3,7	13,1	75,9	4,4
Wychowania Fizycznego	2,6	1,1	4,8	13,8	74,0	3,5
Suma końcowa	1,3	1,1	4,1	15,7	74,3	3,5
Centrum Języków Obcych	1,2	1,0	3,5	12,4	80,6	1,3
Centrum Sportu i Rekreacji	1,9	0,7	2,7	13,3	77,2	4,2

 Spadek w porównaniu z badaniem z 2015/2016

 Wzrost w porównaniu z badaniem z 2015/2016

Pod względem odsetka ocen bardzo dobrych Centrum Sportu i Rekreacji zanotowało nieco wyższe wyniki w aspekcie dotyczącym *Wyjaśniania wątpliwości/ niejasności pojawiających się w trakcie zajęć*. Odsetek ten wyniósł 77,2% (wzrost o 4,5%). Centrum Języków Obcych także nieznacznie poprawiło wyniki (wzrost o 1,3%) w omawianym kryterium i odsetek ocen bardzo dobrych wyniósł 80,6%.

Pytanie 8 – Inspirowanie studentów do samodzielnego myślenia


W ramach kryterium *Inspirowanie studentów do samodzielnego myślenia* najwięcej ocen bardzo dobrych, podobnie jak w poprzednim roku, uzyskali pracownicy Wydziału Muzyki (83,1%). Jest to wynik o 13,0% lepszy od średniej całego Uniwersytetu Rzeszowskiego dla tego kryterium. Drugą pozycję w analizowanym aspekcie zajęli nauczyciele Wydziału Pedagogicznego (75,5%), a trzecią osoby prowadzące zajęcia na Wydziale Sztuki (73,2%).


Najniższe odsetki ocen bardzo dobrych odnotowano na Wydziale Prawa i Administracji (64,6%), Wydziale Ekonomii (66,8%) i Wydziale Medycznym (67,4%).

Warto zauważyć, że w porównaniu do badania zrealizowanego w roku akademickim 2015/2016 w kryterium *Inspirowanie studentów do samodzielnego myślenia* najwyższy wzrost ocen bardzo dobrych w obecnej edycji badania nastąpił na Wydziale Biologiczno-Rolniczym (z 68,4% do 73,0%).

Tabela 10. Odsetek pracowników Uniwersytetu Rzeszowskiego uzyskujących poszczególne oceny w aspekcie: „Inspirowanie studentów do samodzielnego myślenia”, w podziale na wydziały

Inspirowanie studentów do samodzielnego myślenia	Ocena bardzo zła	Ocena zła	Ocena dostateczna	Ocena dobra	Ocena bardzo dobra	Nie mam zdania
Biologiczno-Rolniczy	1,3	0,8	3,9	16,1	73,0	4,9
Ekonomii	1,3	1,1	5,4	20,5	66,8	4,8
Filologiczny	1,3	1,1	5,1	14,6	71,0	6,9
Matematyczno-Przyrodniczy	1,2	1,1	4,9	17,6	69,7	5,4
Medyczny	1,4	1,3	5,2	19,0	67,4	5,7
Muzyki	0,7	0,6	2,9	9,4	83,1	3,3
Pedagogiczny	1,3	1,1	4,1	13,4	75,5	4,7
Pozawydziałowy Instytut Biotechnologii	1,6	1,3	7,1	19,1	67,6	3,4
Prawa i Administracji	2,0	1,5	5,7	17,3	64,6	8,8
Socjologiczno-Historyczny	1,4	1,6	4,3	16,3	71,8	4,6
Sztuki	1,8	1,5	5,2	13,0	73,2	5,4
Wychowania Fizycznego	2,9	1,2	5,1	14,7	72,0	4,1
Suma końcowa	1,5	1,2	4,9	16,7	70,1	5,6
Centrum Języków Obcych	1,4	1,4	4,1	14,1	75,4	3,6
Centrum Sportu i Rekreacji	2,0	1,0	3,2	16,2	71,6	6,0

 Spadek w porównaniu z badaniem z 2015/2016

 Wzrost w porównaniu z badaniem z 2015/2016

Pracownicy Centrum Języków Obcych oraz Centrum Sportu i Rekreacji uzyskali nieco wyższe wyniki niż w roku ubiegłym w kryterium dotyczącym *inspirowania studentów do samodzielnego myślenia*. Wynik Centrum Języków Obcych wyniósł 75,4% (wzrost o 2,9% w porównaniu z rokiem ubiegłym), natomiast Centrum Sportu i Rekreacji otrzymało 71,6% (wzrost o 1,6% w porównaniu z rokiem 2015/2016).

Ze względu na charakterystykę prowadzonych zajęć, w przypadku Centrum Sportu i Rekreacji, respondentów poproszono o wskazanie oceny odnoszącej się do *Inspirowania studentów do aktywnego i zdrowego spędzenia czasu wolnego*.

Pytanie 9 – Wpływ zajęć na zdobycie wiedzy i umiejętności niezbędnych do końcowego zaliczenia przedmiotu


Kryterium *Wpływ zajęć na zdobycie wiedzy i umiejętności niezbędnych do końcowego zaliczenia przedmiotu* może stanowić jedno z bardziej kluczowych w odniesieniu do studentów, pod względem zaliczenia zajęć na jak najlepszą ocenę. Oceny bardzo dobre uzyskane przez nauczycieli akademickich w kryterium *Wpływ zajęć na zdobycie wiedzy i umiejętności niezbędnych do końcowego zaliczenia przedmiotu* wskazują, że najbardziej pewni


swojej wiedzy i swoich umiejętności są studenci Wydziału Muzyki (83,8%), Wydziału Pedagogicznego (76,2%) i Wydziału Biologiczno-Rolniczego (74,3%).

Średni wynik ocen bardzo dobrych dla całego Uniwersytetu Rzeszowskiego uplasował się na poziomie 71,2%. Wyniku tego nie przekroczyły: Wydział Prawa i Administracji (67,3%), Wydział Ekonomii (67,9%), Wydział Medyczny (68,3%) oraz Pozawydziałowy Instytut Biotechnologii (70,4%).

Tabela 11. Odsetek pracowników Uniwersytetu Rzeszowskiego uzyskujących poszczególne oceny w aspekcie: „Wpływ zajęć na zdobycie wiedzy i umiejętności niezbędnych do końcowego zaliczenia przedmiotu”, w podziale na wydziały

Wpływ zajęć na zdobycie wiedzy i umiejętności niezbędnych do końcowego zaliczenia przedmiotu	Ocena bardzo zła	Ocena zła	Ocena dostateczna	Ocena dobra	Ocena bardzo dobra	Nie mam zdania
Biologiczno-Rolniczy	1,3	0,9	4,5	16,7	73,9	2,6
Ekonomii	1,3	1,3	5,8	20,6	67,9	3,0
Filologiczny	1,3	1,6	5,5	15,4	72,6	3,6
Matematyczno-Przyrodniczy	1,4	1,4	4,9	17,2	71,2	3,8
Medyczny	1,7	1,6	5,4	19,4	68,3	3,6
Muzyki	0,9	0,7	3,3	9,1	83,8	2,1
Pedagogiczny	1,4	1,2	3,8	14,1	76,2	3,3
Pozawydziałowy Instytut Biotechnologii	1,4	1,7	5,5	19,5	70,4	1,4
Prawa i Administracji	2,2	1,8	5,8	18,1	67,3	4,8
Socjologiczno-Historyczny	1,6	1,8	4,8	17,2	71,4	3,1
Sztuki	1,9	1,8	5,1	13,6	72,1	5,4
Wychowania Fizycznego	2,9	1,5	5,0	14,8	72,3	3,5
Suma końcowa	1,6	1,5	5,0	17,1	71,2	3,5
Centrum Języków Obcych	1,4	1,3	4,5	14,6	76,5	1,7
Centrum Sportu i Rekreacji	2,0	0,7	2,2	15,3	72,6	7,2

 Spadek w porównaniu z badaniem z 2015/2016

 Wzrost w porównaniu z badaniem z 2015/2016

Centrum Języków Obcych, uzyskując wynik ocen bardzo dobrych na poziomie 76,5% pod względem wpływu zajęć na zdobycie przez studentów wiedzy i umiejętności niezbędnych do końcowego zaliczenia przedmiotu, zanotowało niewielki wzrost najwyższych ocen (o 2,2%). Podobnie pracownicy Centrum Sportu i Rekreacji. Odsetek ocen bardzo dobrych wzrósł o 3,5% i osiągnął 76,5%.

Pytanie 10 – Życzliwe podejście do studentów


Podjęcie nauczycieli do osób, z którymi prowadzą zajęcia w znaczący sposób rzutuje na opinię studentów o samym prowadzącym jak i może przekładać się na ocenę danej jednostki jako całości. Najwyższy odsetek ocen bardzo dobrych pod względem *Życzliwego podejścia do studentów* odnotowano, podobnie jak w roku ubiegłym, w przypadku Wydziału Muzyki (86,8%). Wysoko oceniono także pracowników Wydziału Filologicznego (79,9% ocen bardzo dobrych) oraz Wydziału Sztuki (79,8%).


W roku akademickim 2016/2017 najniższy odsetek ocen bardzo dobrych pod względem *życzliwego podejścia nauczycieli do studentów* zaobserwowano na wydziałach: Medycznym (72,6%), Wychowania Fizycznego (73,1%) oraz Prawa i Administracji (73,9%).

O niewielkim pogorszeniu się podejścia pracowników Uniwersytetu Rzeszowskiego do studentów w odbiorze tych drugich może świadczyć fakt, iż w przypadku 8 wydziałów zaobserwowano spadek ocen bardzo dobrych w kryterium *Życzliwe podejście do studentów*, który mieścił się w przedziale od -0,2% do -4,4%. Najwyższy wzrost odsetka ocen bardzo dobrych nastąpił na Wydziale Pedagogicznym. Wynik tej jednostki wzrósł o 4,5%, co dało jej 4 wynik pod względem wysokości ocen bardzo dobrych w omawianym kryterium.

Tabela 12. Odsetek pracowników Uniwersytetu Rzeszowskiego uzyskujących poszczególne oceny w aspekcie: „Życzliwe podejście do studentów”, w podziale na wydziały

Życzliwe podejście do studentów	Ocena bardzo zła	Ocena zła	Ocena dostateczna	Ocena dobra	Ocena bardzo dobra	Nie mam zdania
Biologiczno-Rolniczy	1,4	0,6	3,4	14,6	78,2	1,8
Ekonomii	1,4	1,0	4,5	16,6	74,3	2,2
Filologiczny	1,4	0,9	3,8	12,0	79,9	2,0
Matematyczno-Przyrodniczy	1,4	0,8	4,0	14,6	76,5	2,7
Medyczny	1,4	1,2	4,4	17,8	72,6	2,6
Muzyki	0,7	0,7	2,5	7,9	86,8	1,4
Pedagogiczny	1,5	1,2	3,6	12,5	78,8	2,3
Pozawydziałowy Instytut Biotechnologii	2,1	1,4	3,7	16,8	74,7	1,3
Prawa i Administracji	1,9	1,2	4,1	15,6	73,9	3,2
Socjologiczno-Historyczny	1,2	1,0	3,9	14,2	78,0	1,8
Sztuki	1,6	0,7	2,4	11,5	79,8	4,0
Wychowania Fizycznego	3,3	1,5	5,3	13,5	73,1	3,3
Suma końcowa	1,6	1,1	4,0	14,9	76,0	2,5
Centrum Języków Obcych	1,6	1,0	3,0	11,1	82,5	0,8
Centrum Sportu i Rekreacji	2,2	0,9	3,7	12,4	79,2	1,6

 Spadek w porównaniu z badaniem z 2015/2016

 Wzrost w porównaniu z badaniem z 2015/2016

Niewielki wzrost odsetka ocen bardzo dobrych w perspektywie dwuletniej analizowanego kryterium zanotowały także obydwa centra, przy czym wynik osiągnięty przez nauczycieli Centrum Języków Obcych wzrósł z 80,1% do 82,5%, zaś pracowników Centrum Sportu i Rekreacji z 74,7% do 79,2%.

Pytanie 11 – Dostępność prowadzącego dla studentów w godzinach dyżurów i konsultacji

Dostępność prowadzącego dla studentów w godzinach dyżurów i konsultacji to ostatni aspekt oceny, której zostali poddani prowadzący. Pod tym względem najkorzystniej wypadła ocena Wydziału Muzyki, który zanotował 83,1% ocen bardzo dobrych. Na drugiej pozycji uplasował się Wydział Pedagogiczny (73,9%), a na trzeciej Wydział Biologiczno-Rolniczy (72,2%). Ostatni z wyżej wymienionych wydziałów odnotował najwyższy wzrost ocen bardzo dobrych, wynoszący 7,9%.

Najniższy odsetek ocen bardzo dobrych pod względem dostępności swoich pracowników dla studentów w godzinach dyżurów i konsultacji dotyczyły podobnie jak


w ubiegłej edycji badania Wydziału Medycznego (61,2%). Nieznacznie lepszą notę w porównaniu do Wydziału Medycznego otrzymali nauczyciele prowadzący zajęcia na Wydziale Prawa i Administracji (63,6%).


Największy spadek odsetka ocen bardzo dobrych (o 6,7%) zanotował Pozawydziałowy Instytut Biotechnologii (jego wynik z poziomu 71,9% w roku 2015/2016 spadł do 65,2% w roku akademickim 2016/2017).

W kryterium *Dostępność prowadzącego dla studentów w godzinach dyżurów i konsultacji* można zaobserwować największą rozpiętość pomiędzy najwyższym i najniższym odsetkiem ocen bardzo dobrych, który wyniósł niespełna 22%. Podobnie kryterium to kształtowało się w roku 2015/2016, gdzie rozpiętość odsetka ocen bardzo dobrych była na poziomie około 20%.

Tabela 13. Odsetek pracowników Uniwersytetu Rzeszowskiego uzyskujących poszczególne oceny w aspekcie: „Dostępność prowadzącego dla studentów w godzinach dyżurów i konsultacji”, w podziale na wydziały

Dostępność prowadzącego dla studentów w godzinach dyżurów i konsultacji	Ocena bardzo zła	Ocena zła	Ocena dostateczna	Ocena dobra	Ocena bardzo dobra	Nie mam zdania
Biologiczno-Rolniczy	1,2	0,5	2,5	12,7	72,2	10,9
Ekonomii	0,9	0,6	2,9	13,4	65,2	17,0
Filologiczny	0,7	0,4	2,4	8,4	67,7	20,4
Matematyczno-Przyrodniczy	1,1	0,7	3,0	13,6	68,9	12,8
Medyczny	1,2	0,8	2,8	14,7	61,2	19,4
Muzyki	0,7	0,7	3,0	8,2	83,1	4,3
Pedagogiczny	1,1	0,5	2,1	10,6	73,9	11,9
Pozawydziałowy Instytut Biotechnologii	1,4	0,7	2,0	13,9	65,2	16,8
Prawa i Administracji	1,6	0,6	3,1	13,2	63,6	17,8
Socjologiczno-Historyczny	1,0	0,7	2,4	11,7	69,8	14,3
Sztuki	1,3	0,8	3,1	12,7	68,2	13,9
Wychowania Fizycznego	2,7	1,2	4,3	13,1	68,9	9,8
Suma końcowa	1,2	0,7	2,7	12,6	67,3	15,5
Centrum Języków Obcych	0,9	0,4	1,9	9,4	76,0	11,4
Centrum Sportu i Rekreacji	1,8	0,4	1,9	12,1	66,8	17,0

 Spadek w porównaniu z badaniem z 2015/2016

 Wzrost w porównaniu z badaniem z 2015/2016

Wyniki badania zrealizowanego w roku akademickim 2016/2017 pod względem oceny *dostępności prowadzących zajęcia dla studentów w czasie dyżurów i konsultacji* są korzystniejsze dla pracowników obydwu centrów w porównaniu do rezultatów z roku akademickiego 2015/2016. Centrum Języków Obcych osiągnęło 76,0% ocen bardzo dobrych



(wzrost o 3,4%), natomiast w Centrum Sportu i Rekreacji odsetek ocen bardzo dobrych wyniósł 66,8% (wzrost o 4,4%).

Podsumowanie wyników badania

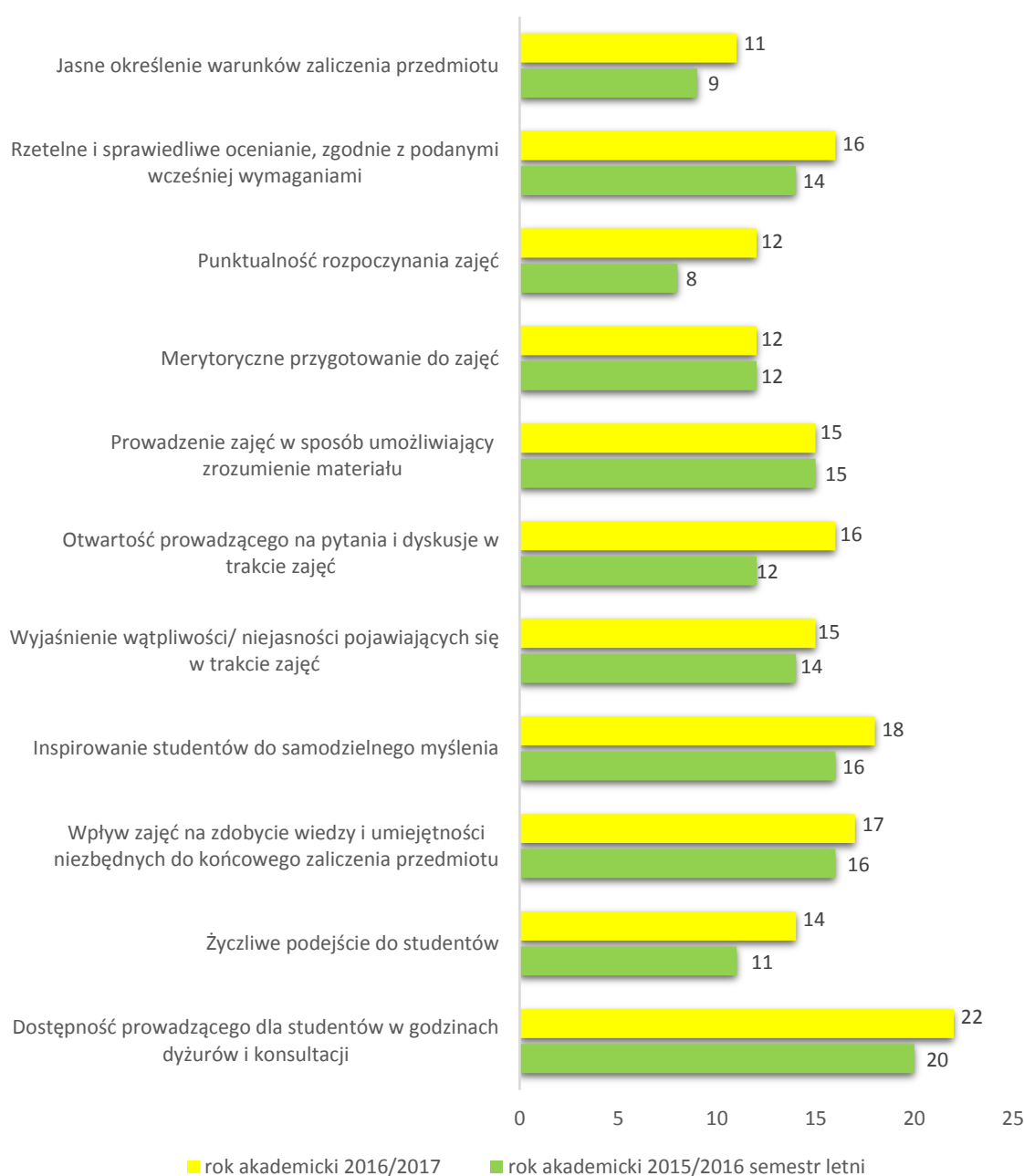
Podsumowując wyniki studenckiej *Ankiety oceny prowadzącego przedmiot* w perspektywie dwuletniej, na którą przypadają rok akademicki 2016/2017 oraz semestr letni roku akademickiego 2015/2016 trzeba zauważyć, iż w każdym z 12 badanych kryteriów średnie nieznacznie spadły. Spadki te mieszczą się w przedziale od -0,1 dla kryteriów: *Dostępność prowadzącego dla studentów w godzinach dyżurów i konsultacji* oraz *Punktualność rozpoczynania zajęć*, do -0,5 dla kryteriów: *Rzetelne i sprawiedliwe ocenianie, zgodnie z podanymi wymogami* oraz *Wpływ zajęć na zdobycie wiedzy i umiejętności niezbędnych do końcowego zaliczenia przedmiotu*.

Wykres 2. Porównanie średnich ocen osób prowadzących zajęcia dydaktyczne w roku akademickim 2016/2017 oraz 2015/2016 (semestr letni) w analizowanych kryteriach



Na Wykresie 3 zaprezentowano rozpiętości ocen w poszczególnych kryteriach, jakie zaobserwowano w roku akademickim 2016/2017 oraz w roku akademickim 2015/2016. Analizując wyniki w odniesieniu dwuletnim można zauważyć, iż rozpiętość wyników poszczególnych jednostek osiąga podobne wartości. Największa różnica, wynosząca 3% występuje w kryterium *Jasne określenie warunków zaliczenia przedmiotu*, jednak jest ona relatywnie niewielka.

Wykres 3. Rozpiętość pomiędzy najwyższym i najniższym odsetkiem ocen bardzo dobrych uzyskanych przez badane jednostki w analizowanych kryteriach (w %) w semestrze letnim roku akademickiego 2016/2017 oraz roku akademickiego 2015/2016



Biorąc pod uwagę odsetek ocen bardzo dobrych uzyskanych przez wszystkie jednostki objęte badaniem w ramach poszczególnych kryteriów tylko w przypadku Centrum Sportu i Rekreacji zaobserwowano wzrost ocen bardzo dobrych we wszystkich analizowanych kryteriach. Na Wydziale Biologiczno-Rolniczym zanotowano wzrost ocen bardzo dobrych w 10 pytaniach (*Prowadzenie zajęć w sposób umożliwiający zrozumienia materiału* bez wzrostu ocen bardzo dobrych). Natomiast na Wydziale Matematyczno-Przyrodniczym oraz Socjologiczno-Historycznym oceny bardzo dobre wzrosły w 9 kryteriach.

W tej edycji badania pojawiły się 4 jednostki, w których odsetki ocen bardzo dobrych spadały we wszystkich 11 pytaniach i są to: Wydział Medyczny, Pozawydziałowy Instytut Biotechnologii, Wydział Prawa i Administracji oraz Wydział Wychowania Fizycznego. Dla Wydziału Ekonomii oraz Wydziału Filologicznego spadek odsetka ocen bardzo dobrych nastąpił w 10 kryteriach.

Oceny bardzo dobre dla Uniwersytetu Rzeszowskiego w porównaniu z poprzednim badaniem wzrosły w dwóch kryteriach: *Inspirowanie studentów do samodzielnego myślenia* i *Dostępność prowadzącego dla studentów w godzinach dyżurów i konsultacji*. Spadek nastąpił w 9 na 11 kryteriów.

Pomimo nieznacznego spadku wyników *Ankiety oceny prowadzącego przedmiot* w porównaniu do roku 2015/2016 rezultaty tego badania wskazują na wysoką jakość kształcenia na Uniwersytecie Rzeszowskim i w poszczególnych jego jednostkach.

Analiza danych oraz opracowanie raportu:

Ewa Halik

Dział Jakości i Akredytacji

Spis tabel

Tabela 1. Odsetek studentów uczestniczących w badaniu na poszczególnych wydziałach i kierunkach	8
Tabela 2. Rozkład odpowiedzi oraz średnia ocena uzyskana w poszczególnych pytaniach kwestionariusza dla Uniwersytetu Rzeszowskiego.....	11
Tabela 3. Odsetek pracowników Uniwersytetu Rzeszowskiego uzyskujących poszczególne oceny w aspekcie: „Jasne określenie warunków zaliczenia przedmiotu”, w podziale na wydziały	13
Tabela 4. Odsetek pracowników Uniwersytetu Rzeszowskiego uzyskujących poszczególne oceny w aspekcie: „Rzetelne i sprawiedliwe ocenianie, zgodnie z podanymi wcześniej wymogami”, w podziale na wydziały.....	14
Tabela 5. Odsetek pracowników Uniwersytetu Rzeszowskiego uzyskujących poszczególne oceny w aspekcie: „Punktualność rozpoczynania zajęć”, w podziale na wydziały	15
Tabela 6. Odsetek pracowników Uniwersytetu Rzeszowskiego uzyskujących poszczególne oceny w aspekcie: „Merytoryczne przygotowanie do zajęć”, w podziale na wydziały.....	17
Tabela 7. Odsetek pracowników Uniwersytetu Rzeszowskiego uzyskujących poszczególne oceny w aspekcie: „Prowadzenie zajęć w sposób umożliwiający zrozumienie materiału”, w podziale na wydziały	18
Tabela 8. Odsetek pracowników Uniwersytetu Rzeszowskiego uzyskujących poszczególne oceny w aspekcie: „Otwartość prowadzącego na pytania i dyskusje w trakcie zajęć”, w podziale na wydziały	19
Tabela 9. Odsetek pracowników Uniwersytetu Rzeszowskiego uzyskujących poszczególne oceny w aspekcie: „Wyjaśnienie wątpliwości/ niejasności pojawiających się w trakcie zajęć”, w podziale na wydziały.....	20
Tabela 10. Odsetek pracowników Uniwersytetu Rzeszowskiego uzyskujących poszczególne oceny w aspekcie: „Inspirowanie studentów do samodzielnego myślenia”, w podziale na wydziały	22
Tabela 11. Odsetek pracowników Uniwersytetu Rzeszowskiego uzyskujących poszczególne oceny w aspekcie: „Wpływ zajęć na zdobycie wiedzy i umiejętności niezbędnych do końcowego zaliczenia przedmiotu”, w podziale na wydziały.....	23
Tabela 12. Odsetek pracowników Uniwersytetu Rzeszowskiego uzyskujących poszczególne oceny w aspekcie: „Życzliwe podejście do studentów”, w podziale na wydziały	25
Tabela 13. Odsetek pracowników Uniwersytetu Rzeszowskiego uzyskujących poszczególne oceny w aspekcie: „Dostępność prowadzącego dla studentów w godzinach dyżurów i konsultacji”, w podziale na wydziały.....	26



Spis wykresów

Wykres 1. Uczestnicy badania ze względu na płeć w %	6
Wykres 2. Porównanie średnich ocen osób prowadzących zajęcia dydaktyczne w roku akademickim 2016/2017 oraz 2015/2016 (semestr letni) w analizowanych kryteriach	28
Wykres 3. Rozpiętość pomiędzy najwyższym i najniższym odsetkiem ocen bardzo dobrych uzyskanych przez badane jednostki w analizowanych kryteriach (w %) w semestrze letnim roku akademickiego 2016/2017 oraz roku akademickim 2015/2016	29