



# ANKIETA OCENY STUDIÓW DOKTORANCKICH 2019







**SPIS TREŚCI**

<b>WPROWADZENIE .....</b>	<b>5</b>
<b>1. ZBIORCZE ZESTAWIENIE WYNIKÓW .....</b>	<b>6</b>
<b>2. OCENA PRZEJRZYSTOŚCI STOSOWANYCH KRYTERIÓW PRZYJMOWANIA NA STUDIA DOKTORANCKIE ORAZ ZAPOZNANIE SIĘ Z ZASADAMI OTWIERANIA I ZAMYKANIA PRZEWODU DOKTORSKIEGO .....</b>	<b>8</b>
<b>3. OCENA PROMOTORA, OPIEKUNA PRACY .....</b>	<b>10</b>
<b>4. PROWADZENIE ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH ORAZ POMOC NA RZECZ UNIwersYTETU RZESZOWSKIEGO .....</b>	<b>12</b>
<b>5. OCENA PRZYGOTOWANIA SIĘ W TRAKCIE STUDIÓW DOKTORANTA DO PODEJMOWANIA ZATRUDNIENIA I WSPÓŁPRACY Z INSTYTUCJAMI ORAZ PODEJMOWANIA ZATRUDNIENIA.....</b>	<b>14</b>
<b>6. SUGESTIE DOTYCZĄCE ZMIAN W PROGRAMIE KSZTAŁCENIA I SPOSOBIE ORGANIZACJI STUDIÓW DOKTORANCKICH .....</b>	<b>15</b>
<b>SPIS TABEL.....</b>	<b>18</b>
<b>SPIS WYKRESÓW .....</b>	<b>18</b>



## WPROWADZENIE

Raport przedstawia wyniki ankiety oceny studiów doktoranckich, która została przeprowadzona w 2019 roku. Badanie skierowano do wszystkich uczestników studiów III stopnia, studiujących w ramach dyscyplin naukowych: archeologia, filozofia, historia, literaturoznawstwo, językoznawstwo, nauki biologiczne, nauki rolnicze i socjologia. Badanie realizowane jest raz na dwa lata. W roku 2017 wzięło w nim udział tylko 6 doktorantów i z tego powodu nie został opracowany raport. W 2018 roku na spotkaniu Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia zmieniono obowiązujący od 2013 wzór ankiety. W 2019 roku badanie w wersji elektronicznej było dostępne w Wirtualnej Uczelni od 23.04.2019 r. do 30.06.2019 r.

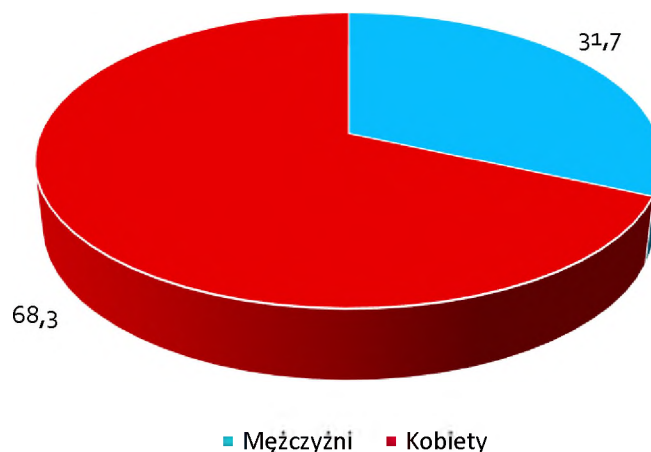
Obecne badanie koncentrowało się na następujących kwestiach:

- Ocenie przejrzystości przyjmowania na studia doktoranckie oraz zapoznanie się z zasadami dotyczącymi otwierania i zamykania przewodów doktorskich;
- Ocenie różnych aspektów związanych z promotorem/opiekunem pracy;
- Prowadzeniem zajęć ze studentami oraz pracy na rzecz uczelni;
- Postulowanych zmianach w programie kształcenia i sposobie organizacji studiów doktoranckich;
- Ocenie przygotowania przez studia doktoranckie do działań w zakresie m.in. komercjalizacji wiedzy, przygotowania i zarządzania projektami badawczymi, itp.;
- Zatrudnienia i zbieżność podejmowanej pracy z rozwojem naukowym.

## 1. ZBIORCZE ZESTAWIENIE WYNIKÓW

W badaniu doktorantów Uniwersytetu Rzeszowskiego w 2019 wzięło udział 41 osób, tj. 12,3% ogółu tej populacji, w tym 68,3% kobiet i 31,7% mężczyzn.

Wykres 1. Uczestnicy badania ze względu na płeć w %



W trakcie prowadzenia ankietyzacji na Uniwersytecie Rzeszowskim obowiązywała struktura wydziałowa. Jednakże ze względu na zmianę organizacyjną ze struktury wydziałowej na strukturę kolegiąlną przypisano studentów studiujących na poszczególnych dyscyplinach do odpowiednich kolegiów. W rezultacie studia III stopnia prowadzi się w Kolegium Nauk Humanistycznych, Kolegium Nauk Społecznych oraz Kolegium Nauk Przyrodniczych. Od 1 października 2019 roku na Uniwersytecie Rzeszowskim rozpoczęła kształcenie Szkoła Doktorska. Jej działalność na tym etapie nie podlega pod Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia.

Najwyższy odsetek udziału w badaniu przypada na Kolegium Nauk Społecznych – 21,2%. Kolegium Nauk Przyrodniczych osiągnęło 16,3%, natomiast Kolegium Nauk Humanistycznych 10,5%.

Szczegółowe wyniki *Ankiety oceny studiów doktoranckich* w poszczególnych kolegiach i na kierunkach Uniwersytetu Rzeszowskiego zaprezentowano w Tabeli 1.

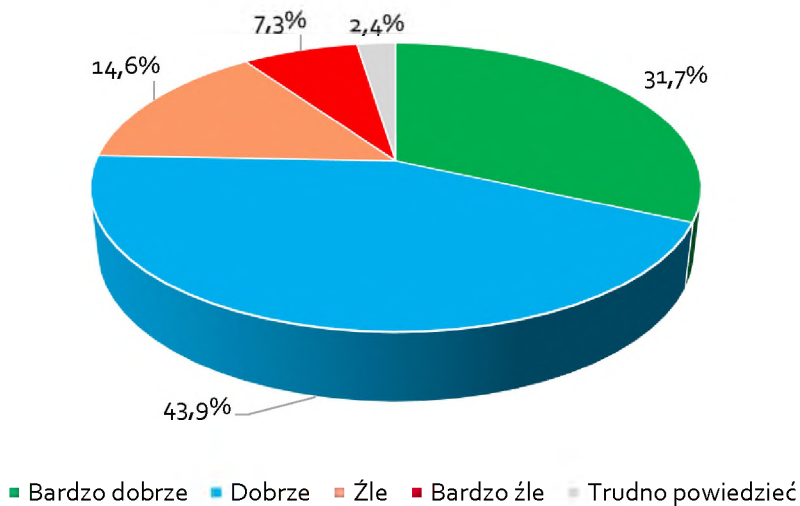
Tabela 1. Odsetek doktorantów uczestniczących w badaniu w 2019 roku w rozbiciu na kolegia i dyscypliny

Studia doktoranckie	Liczba Respondentów	Liczba Doktorantów	Odsetek doktorantów uczestniczących w badaniu
<b>Kolegium Nauk Humanistycznych</b>			
Archeologia	4	40	10,0
Filozofia	6	36	16,7
Historia	5	82	6,1
Literaturoznawstwo	7	50	14,0
Językoznawstwo	5	48	10,4
<b>Suma</b>	<b>27</b>	<b>256</b>	<b>10,5</b>
<b>Kolegium Nauk Społecznych</b>			
Socjologia	7	33	21,2
<b>Kolegium Nauk Przyrodniczych</b>			
Nauki biologiczne	4	27	14,8
Nauki rolnicze	3	16	18,8
<b>Suma</b>	<b>7</b>	<b>43</b>	<b>16,3</b>
<b>Studia doktoranckie ogółem</b>	<b>41</b>	<b>332</b>	<b>12,3</b>

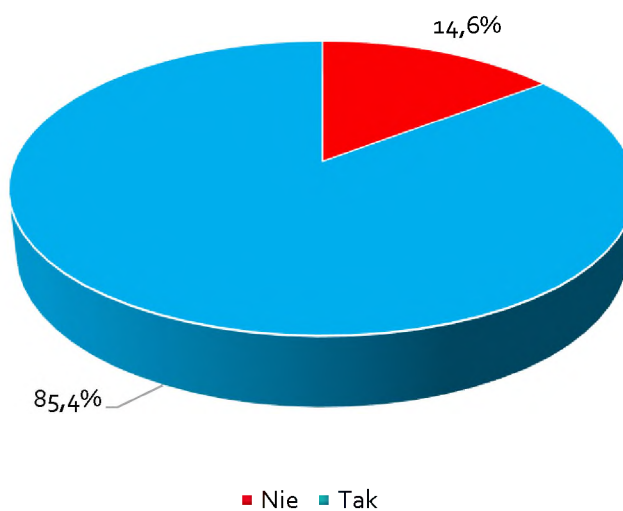
Źródłem danych dot. liczby doktorantów jest sprawozdanie S-12-POLON, stan na dzień 22.01.2019 r.

2. OCENA PRZEJRZYSTOŚCI STOSOWANYCH KRYTERIÓW PRZYJMOWANIA NA STUDIA DOKTORANCKIE ORAZ ZAPOZNANIE SIĘ Z ZASADAMI OTWIERANIA I ZAMYKANIA PRZEWODU DOKTORSKIEGO

Wykres 2. Jak ocenia Pan(i) przejrzystość kryteriów przyjmowania na studia doktoranckie, na które Pan(i) uczęszcza?

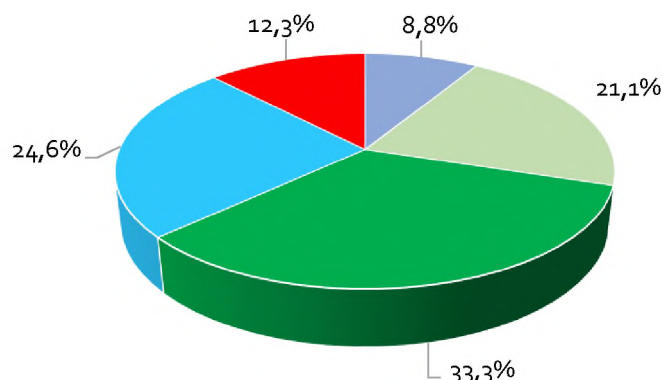


Wykres 3. Czy zapoznał(a) się Pan(i) z zasadami dotyczącymi otwierania i zamykania przewodu doktorskiego?





Wykres 4. Źródła informacji o zasadach otwierania i zamykania przewodu doktorskiego



- Od opiekuna roku
- Ze strony internetowej jednostki
- W inny sposób, jaki?
- Od kierownika studiów doktoranckich
- Od innych doktorantów

Ponad  $\frac{3}{4}$  badanych pozytywnie oceniło przejrzystość przyjmowania na studia doktoranckie (ocena bardzo dobrze + dobrze). Wśród respondentów pojawiły się także negatywne oceny tego aspektu.

W ocenie zasad dotyczących otwierania i zamykania przewodu doktorskiego zdecydowana większość badanych wskazała, iż zapoznała się z tymi zasadami. Największa liczba spośród badanych ( $\frac{1}{3}$ ) oceniających ten aspekt zadeklarowała, iż wiedzę czerpała ze strony internetowej jednostki. Również istotne źródło informacji w tym zakresie stanowili inni doktoranci (24,6%) oraz kierownicy studiów doktoranckich (21,2%).

### 3. OCENA PROMOTORA, OPIEKUNA PRACY

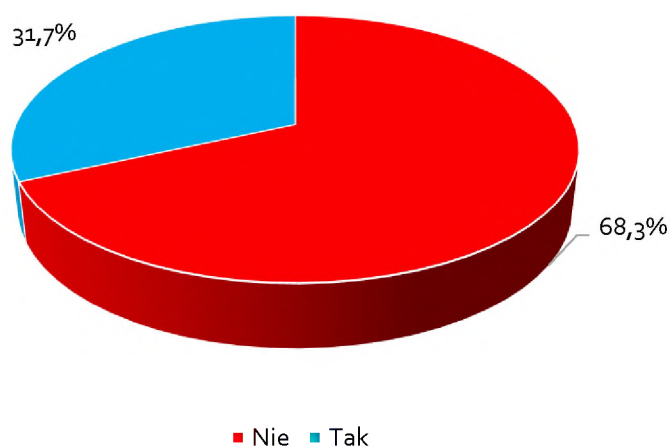
Tabela 2. Ocena swobodnego wyboru opiekuna/promotora oraz możliwości wyboru tematyki pracy

	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Trudno powiedzieć
Czy miał(a) Pan(i) możliwość swobodnego wyboru opiekuna/promotora specjalizującego się w interesującej Pana(ią) problematyce?	73,2%	19,5%	4,9%	2,4%	0,0%
Czy miał(a) Pan(i) możliwość wyboru tematyki pracy doktorskiej zgodnej z Pana(i) zainteresowaniami naukowymi?	61,0%	36,6%	2,4%	0,0%	0,0%

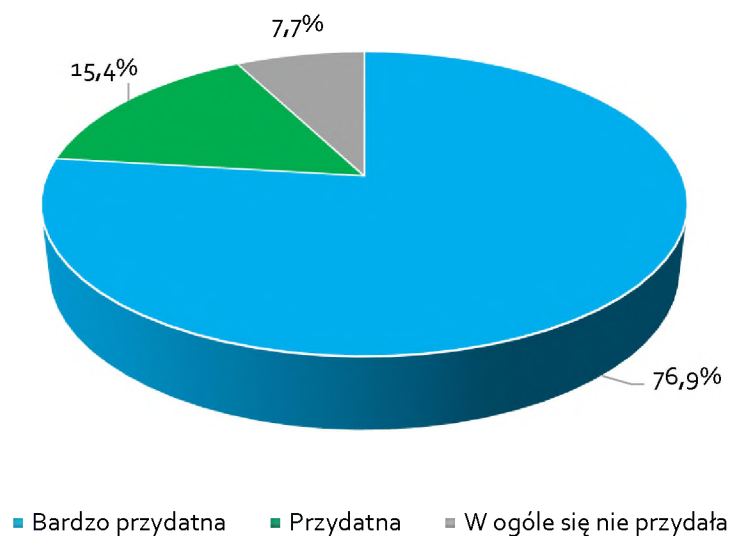
Tabela 3. Ocena różnych aspektów współpracy z opiekunem/promotorem pracy

Jak ocenił(a)by Pan(i) następujące aspekty współpracy z Pana(i) opiekunem/promotorem?	Bardzo dobra	Dobra	Ani dobra, ani zła	Zła	Bardzo zła	Nie dotyczy
Częstotliwość spotkań w ramach seminarium (Jeśli spotkania z promotorem nie miały formy seminariów, tylko spotkań indywidualnych - proszę zaznaczyć odpowiedź Nie dotyczy)	58,5%	7,3%	2,4%	0,0%	4,9%	26,8%
Dostępność opiekuna/promotora poza wyznaczonymi terminami seminariów	73,2%	12,2%	7,3%	2,4%	4,9%	0,0%
Przydatność spotkań z opiekunem/promotorem dla postępów w pracy naukowej	68,3%	19,5%	4,9%	2,4%	4,9%	0,0%
Stosunek opiekuna/promotora do doktoranta (życzliwość, chęć pomocy)	78,0%	9,8%	7,3%	2,4%	2,4%	0,0%
Umiejętność skutecznego motywowania do pracy naukowej	65,9%	14,6%	9,8%	2,4%	7,3%	0,0%
Wiedza opiekuna/promotora w zakresie tematyki pracy doktorskiej	75,6%	9,8%	4,9%	7,3%	2,4%	0,0%
Zainteresowanie opiekuna/promotora postęпами w pracy doktorskiej	73,2%	9,8%	4,9%	9,8%	2,4%	0,0%
<b>Suma</b>	<b>70,4%</b>	<b>11,8%</b>	<b>5,9%</b>	<b>3,8%</b>	<b>4,2%</b>	<b>3,8%</b>

Wykres 5. Czy korzysta(ł)a Pan(i) z pomocy promotora pomocniczego?



Wykres 6. Jak ocenia Pan(i) pomoc uzyskaną ze strony promotora pomocniczego?



Badani wskazali, iż w zdecydowanej większości mieli możliwość swobodnego wyboru opiekuna/promotora specjalizującego się w interesującej ich problematyce. Podobnie zdecydowana większość doktorantów określiła, iż miała możliwość wyboru tematyki pracy doktorskiej zgodnej ze swoimi zainteresowaniami.

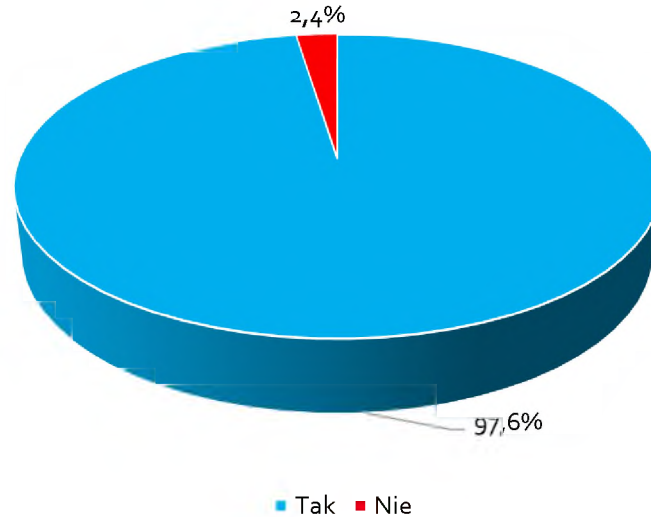
W badaniu poddano ocenie 7 aspektów współpracy z promotorem/opiekunem. Wszystkie aspekty osiągnęły ponad 50% ocen bardzo dobrych. Najwięcej ocen bardzo dobrych uzyskały:

- Stosunek opiekuna/promotora do doktoranta (życzliwość, chęć pomocy) – 78,0%,
- Wiedza opiekuna/promotora w zakresie tematyki pracy doktorskiej – 75,6%,
- Dostępność opiekuna/promotora poza wyznaczonymi terminami seminariów – 72,2%,
- Zainteresowanie opiekuna/promotora postępami w pracy doktorskiej – 72,2%.

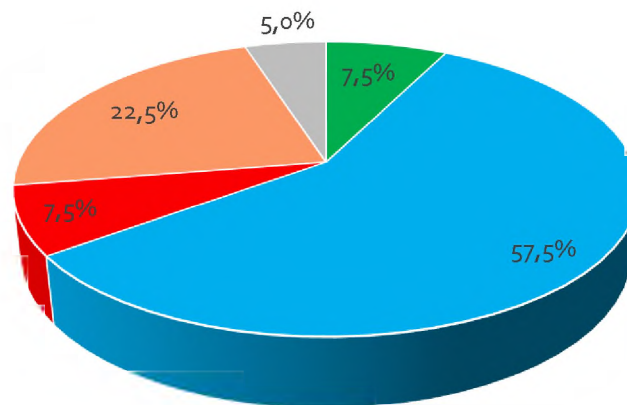
Z pomocy promotora pomocniczego korzystało 31,7% respondentów. Spośród tych osób tylko 7,7% określiła, że jego pomoc w ogóle się nie przydała, pozostali uznali jego pomoc jako bardzo przydatną (76,9%) oraz przydatną (15,4%).

#### 4. PROWADZENIE ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH ORAZ POMOC NA RZECZ UNIWERSYTETU RZESZOWSKIEGO

Wykres 7. Czy w trakcie studiów doktoranckich prowadził(a) Pan(i) zajęcia dydaktyczne ze studentami UR?



Wykres 8. Czy podczas przygotowywania się do zajęć dydaktycznych mógł(a) Pan(i) liczyć na pomoc bardziej doświadczonych pracowników naukowo-dydaktycznych?



- Tak, ale w niewielkim zakresie
- Tak, mogłem(am) liczyć na wszelką potrzebną mi pomoc
- Nie mogłem(am) liczyć na niczyją pomoc, musiałem(am) przygotować się samodzielnie
- Nie liczyłem(am) na żadną pomoc, bo jej nie potrzebowałem(am)
- Trudno powiedzieć

Tabela 4. Udział doktorantów w pracach na rzecz Uniwersytetu Rzeszowskiego

	Uczestniczyłem(am) dobrowolnie	Uczestniczyłem(am) z konieczności	Nie uczestniczyłem(am)
Udział w pracach badawczych innych pracowników UR	41,5%	4,9%	53,7%
Uczestnictwo w zebraniach naukowych instytutu/zakładu (wygłaszanie referatu, udział w dyskusji)	41,5%	2,4%	56,1%
Pomoc w organizacji konferencji, warsztatów, wykładów otwartych itp.	73,2%	4,9%	22,0%

Prawie wszyscy doktoranci prowadzili w Uniwersytecie Rzeszowskim zajęcia dydaktyczne ze studentami. Respondentów zapytano, czy mogli liczyć na wsparcie przy przygotowaniu się do takich zajęć. Ponad połowa badanych (57,5%) wskazała, iż mogła liczyć na wszelką potrzebną im pomoc. Niewielki zakres wsparcia otrzymało 7,5% badanych. Analogiczna liczba wskazań dotyczyła konieczności samodzielnego przygotowania się do zajęć z uwagi na brak niezbędnego wsparcia w tym zakresie ze strony doświadczonych dydaktyków. Niespełna ¼ badanych nie liczyła na żadną pomoc ze strony środowiska akademickiego, ponieważ jej nie potrzebowała.

Doktoranci mieli możliwość podjęcia różnych aktywności na rzecz Uniwersytetu Rzeszowskiego. Najbardziej popularną formą wsparcia była ich pomoc przy organizacji konferencji, warsztatów, wykładów otwartych (73,2%). Ponad 2/5 badanych brało udział w pracach badawczych innych pracowników Uniwersytetu Rzeszowskiego i tyle samo w zebraniach naukowych instytutu/zakładu (wygłaszanie referatu, udział w dyskusji).

5. OCENA PRZYGOTOWANIA SIĘ W TRAKCIE STUDIÓW DOKTORANTA DO PODEJMOWANIA ZATRUDNIENIA I WSPÓŁPRACY Z INSTYTUCJAMI ORAZ PODEJMOWANIA ZATRUDNIENIA

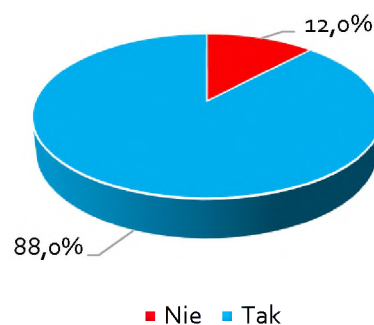
Tabela 5. Czy Pana(i) zdaniem studia doktoranckie przygotowują do działań w zakresie

	Bardzo dobrze	Dobrze	Ani dobrze, ani źle	Źle	Bardzo źle	Trudno powiedzieć
Komercjalizacji wiedzy	14,6	36,6	19,5	7,3	0,0	22,0
Ochrony własności intelektualnej	17,1	22,0	22,0	14,6	12,2	12,2
Pozyskiwania funduszy na badania	12,2	29,3	31,7	14,6	7,3	4,9
Prowadzenia własnej działalności gospodarczej	9,8	9,8	22,0	14,6	29,3	14,6
Przygotowania i zarządzania projektami badawczymi	19,5	31,7	14,6	26,8	7,3	0,0
Współpracy z przedsiębiorcami	7,3	17,1	24,4	12,2	22,0	17,1
Współpracy z zagranicznymi uczelniami	17,1	19,5	22,0	14,6	17,1	9,8
Suma	13,8	21,5	22,8	16,3	15,9	9,8

Wykres 9. Czy podejmuje Pan(i) zatrudnienie?



Wykres 10. Czy praca zawodowa stymuluje Pana(i) rozwój naukowy?



Respondenci najwyżej ocenili przygotowanie na studiach doktoranckich w zakresie komercjalizacji wiedzy (51,2% ocen bardzo dobrze + dobrze) oraz przygotowania i zarządzania projektami badawczymi (51,2% ocen bardzo dobrze + dobrze). Najślabiej na studiach III stopnia oceniono zakres działań przygotowujący do prowadzenia własnej działalności gospodarczej (43,9% ocen źle + bardzo źle).

Większość ankietowanych wskazała, iż podejmuje zatrudnienie. Zdecydowana większość badanych określiła, iż praca zawodowa stymuluje ich rozwój naukowy.

6. SUGESTIE DOTYCZĄCE ZMIAN W PROGRAMIE KSZTAŁCENIA I SPOSOBIE ORGANIZACJI STUDIÓW DOKTORANCKICH

Wykres 11. Czy widzi Pan(i) potrzebę wprowadzenia zmian w programie kształcenia na studiach doktoranckich?

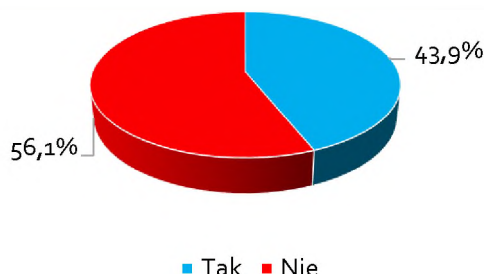


Tabela 6. Jakie zmiany w programie kształcenia na studiach doktoranckich można by było wprowadzić Pana(i) zdaniem?

Archeologia	„Umożliwienie prowadzenia wszystkim doktorantom zajęć z dziedziny powiązanej z ich tematem pracy doktorskiej; możliwość udziału w obowiązkowych zajęciach prowadzonych w języku obcym”	1
	„Wprowadzenie jakiegokolwiek programu kształcenia - z moich doświadczeń wynika, że coś takiego obecnie nie funkcjonuje”	1
	„Zajęcia z zakresu pisania wniosków o granty, większa liczba zajęć w danej specjalizacji”	1
Filozofia	„W porównaniu z innymi uczelniami w kraju: programy są ubogie, mało zróżnicowane, nie dają ani wiedzy, ani kompetencji w dziedzinie, w której podejmuje się studia doktoranckie”	1
	„Więcej godzin seminaryjnych, większy nacisk na przygotowanie pracy doktorskiej”	1
	„Włączenie doktorantów w projekty badawcze, okazywanie zainteresowania pracą doktorantów, sprofilowanie zajęć i spotkań naukowych pod tematykę realizowanych przez uczestników studiów projektów”	1
Historia	„Nacisk powinien zostać położony na kształcenie językowe, języki obce są bardzo ważne. Dodatkowo do programu kształcenia mogłyby być wprowadzone przedmioty specjalizujące warsztat naukowy pracy doktoranta np. pisanie artykułów naukowych, monografii itd.”	1
	„Przedmioty będące na 2 czy 3 roku SD powinny być najwyżej na 1 roku studiów II stopnia. Rezygnacja z hospitacji i prowadzenia zajęć dydaktycznych - jeśli doktorant nie może liczyć na zatrudnienie na uczelni jest to tak naprawdę pic na wodę”	1
	„Zwiększyć nacisk na naukę (właściwie jej kontynuację) języków obcych, ze szczególnym uwzględnieniem języków niemieckiego i rosyjskiego (z racji historycznych) i angielskiego (język komunikacji międzynarodowej)”	1
Nauki biologiczne	„Zbilansowanie przedmiotów z zakresu biologii środowiskowej i eksperymentalnej”	1
Nauki humanistyczne	„Dostosowanie tematyki zajęć do indywidualnych potrzeb doktorantów”	1
	„Myślę, że warto byłoby większy nacisk położyć na przekazanie wiedzy dotyczącej metodologii prowadzenia badań i to już od 1 roku”	1
	„Program studiów doktoranckich powinien kłaść szczególny nacisk na historię i teorię literatury”	1
Nauki rolnicze	„Tak, więcej czasu powinno być poświęcone na omawianie konkretnych metodologii badań. Tematyka poruszana podczas wykładów monograficznych powinna być bardziej usystematyzowana, najlepiej odgórnie, ponieważ w tym zakresie panuje wręcz za duża dowolność. Dobrym pomysłem byłoby wprowadzenie zajęć skupiających się na przygotowaniu rozprawy od strony formalnej”	1
	„Więcej zajęć dotyczących pozyskiwania grantów/projektów, więcej zajęć o tematyce związanej z metodologią badań naukowych”	1
Socjologia	„Rzeczywiste kształcenie a nie referowanie prezentacji, Pogłębione poruszanie zagadnień, Więcej informacji na temat prowadzenia badań, pracy naukowej, wdrożenie w specyfikę pracy naukowej”	1
	„Większy wpływ na wybór przedmiotów”	1



Wykres 12. Czy widzi Pan(i) potrzebę wprowadzenia zmian w sposobie organizacji studiów doktoranckich?

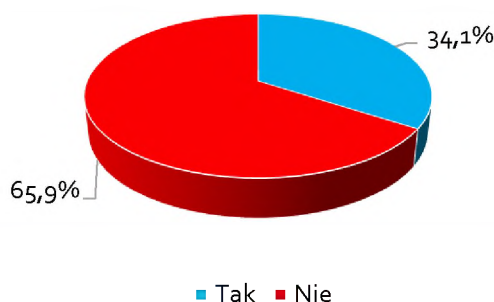
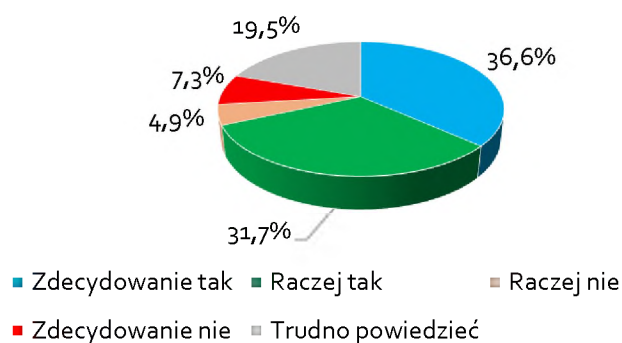


Tabela 7. Jakie zmiany w sposobie organizacji studiów doktoranckich można by było wprowadzić Pana(i) zdaniem?

Archeologia	„Lepszy przepływ informacji na linii dziekanat-doktoranci”	1
	„Potrzebny jest swobodny dostęp do informacji dot. organizacji studiów - brak informacji na stronie internetowej, pracownicy dziekanatu udzielają sprzecznych informacji”	1
	„Wprowadzenie semestralnych egzaminów sprawdzających postęp przygotowania pracy doktorskiej”	1
Filozofia	„Konieczne jest większe (lub jakiegokolwiek!) zainteresowanie opiekunów/promotorów, przekazywanie informacji, chęć współpracy, której obecnie brak. Większość pracowników traktuje doktorantów jak piąte koło u wozu lub zleca im zajęcia, których nie chce im się samemu prowadzić. Nikt nie prowadzi żadnych zajęć z dydaktyki dla doktorantów, przedmioty dziedzinowe są traktowane po macoszemu, większość prowadzących z Instytutu Filozofii jest nieprzygotowana do zajęć i kończy je przed czasem. Np. gdy zajęcia mają trwać 4h prowadzący po 2h wszystkich zwalnia do domu. Wiele zajęć ma charakter luźnego wywodu i wielogodzinnych dygresji prowadzącego, nie mają one żadnego programu ani ustalonej treści. Niektórzy prowadzący, co absurdalne, obrażają się zapytani o sylabus zajęć. Co więcej niektórzy pracownicy naukowci, którzy mają już tytuł doktora traktują kolejne studia doktoranckie jako sposób na dorobienie sobie, pobierając stypendia, które przyznają im "koledzy””	1
	„Tak, ale to wypowiedź znacznie przekraczająca ramy tej ankiety”	1
	„Większy nadzór nad wypełnianiem przez doktoranta zadań przewidzianych w regulaminie studiów (prowadzenie zajęć, zaangażowanie w działalność organizacyjną instytutu)”	1
Historia	„Rezygnacja z masowości na rzecz rzeczywistego kształcenia elit (masowość zapewne podyktowana okazją do zdobycia większych dotacji od centrali w Warszawie)”	1
	„Wprowadzenie egzaminów wstępnych dla osób, które nie ukończyły studiów na kierunku, na którym zamierzają kontynuować studia III stopnia”	1
Nauki humanistyczne	„Warto byłoby rozważyć dyżury dziekanatu (projekty badawcze, stypendia) w soboty zjazdowe lub jeden dzień w tygodniu po południu”	1
Nauki rolnicze	„Stypendium doktoranckie dla wszystkich doktorantów, co na szczęście wprowadza nowa ustawa. Do chwili obecnej od doktorantów wielokrotnie wymagano pracy w Katedrach, Zakładach za darmo, utrudniając pracę zarobkową”	1
	„Zajęcia z języka obcego powinny trwać przez cały okres studiów”	1
Socjologia	„Stypendia dla wszystkich”	1
	„Trudno opisać wszystkie, potrzebne są zmiany systemowe bo większość ewentualnych problemów nie wynika ze specyfiki UR. Przyjmowanie osób na studia doktoranckie mające przynajmniej podstawową wiedzę ogólną i specjalistyczną z dyscypliny. Zdarzają się bowiem osoby mające problem z czytaniem tekstów własnych, o obcych nie wspominając”	1



Wykres 13. Czy mając obecną wiedzę na temat studiów doktoranckich na Uniwersytecie Rzeszowskim zdecydował(a)by się Pan(i) ponownie na ich podjęcie?



Ponad połowa badanych nie widzi potrzeby wprowadzania zmian w programie kształcenia oraz w sposobie organizacji studiów doktoranckich. Odpowiedzi odnoszące się do zmian zostały zaprezentowane w Tabeli 6 oraz Tabeli 7.

Analiza danych oraz opracowanie raportu:

Ewa Halik  
Dział Jakości i Akredytacji

Październik 2019

## SPIS TABEL

Tabela 1. Odsetek doktorantów uczestniczących w badaniu w 2019 roku w rozbiciu na kolegia i dyscypliny .....	7
Tabela 2. Ocena swobodnego wyboru opiekuna/promotora oraz możliwości wyboru tematyki pracy .....	10
Tabela 3. Ocena różnych aspektów współpracy z opiekunem/promotorem pracy .....	10
Tabela 4. Udział doktorantów w pracach na rzecz Uniwersytetu Rzeszowskiego .....	13
Tabela 5. Czy Pana(i) zdaniem studia doktoranckie przygotowują do działań w zakresie ....	14
Tabela 6. Jakie zmiany w programie kształcenia na studiach doktoranckich można by było wprowadzić Pana(i) zdaniem? .....	15
Tabela 7. Jakie zmiany w sposobie organizacji studiów doktoranckich można by było wprowadzić Pana(i) zdaniem? .....	16

## SPIS WYKRESÓW

Wykres 1. Uczestnicy badania ze względu na płeć w % .....	6
Wykres 2. Jak ocenia Pan(i) przejrzystość kryteriów przyjmowania na studia doktoranckie, na które Pan(i) uczęszcza? .....	8
Wykres 3. Czy zapoznał(a) się Pan(i) z zasadami dotyczącymi otwierania i zamykania przewodu doktorskiego? .....	8
Wykres 4. Źródła informacji o zasadach otwierania i zamykania przewodu doktorskiego ....	9
Wykres 5. Czy korzysta(ł)a Pan(i) z pomocy promotora pomocniczego? .....	10
Wykres 6. Jak ocenia Pan(i) pomoc uzyskaną ze strony promotora pomocniczego? .....	11
Wykres 7. Czy w trakcie studiów doktoranckich prowadził(a) Pan(i) zajęcia dydaktyczne ze studentami UR? .....	12
Wykres 8. Czy podczas przygotowywania się do zajęć dydaktycznych mógł(a) Pan(i) liczyć na pomoc bardziej doświadczonych pracowników naukowo-dydaktycznych? .....	12
Wykres 9. Czy podejmuje Pan(i) zatrudnienie? .....	14
Wykres 10. Czy praca zawodowa stymuluje Pana(i) rozwój naukowy? .....	14
Wykres 11. Czy widzi Pan(i) potrzebę wprowadzenia zmian w programie kształcenia na studiach doktoranckich? .....	15
Wykres 12. Czy widzi Pan(i) potrzebę wprowadzenia zmian w sposobie organizacji studiów doktoranckich? .....	16
Wykres 13. Czy mając obecną wiedzę na temat studiów doktoranckich na Uniwersytecie Rzeszowskim zdecydował(a)by się Pan(i) ponownie na ich podjęcie? .....	17