

**SPRAWOZDANIE**  
**Z OCENY JAKOŚCI PRAC DYPLOMOWYCH ORAZ RECENZJI PRAC OBRONIONYCH**  
**W KOLEGIUM NAUK HUMANISTYCZNYCH**  
**w roku akademickim 2021/2022**

Zgodnie z Procedurą oceny jakości prac dyplomowych oraz recenzji prac na Uniwersytecie Rzeszowskim – ustaloną na posiedzeniu Komisji ds. Kształcenia w dniu 18 listopada 2021 r. – w Kolegium Nauk Humanistycznych zostały powołane Zespoły ds. Oceny Jakościowej Prac Dyplomowych (z każdego instytutu po jednym).

**Zespoły ds. Oceny Jakościowej Prac Dyplomowych (ZOJPD)**  
w ramach Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia  
W Kolegium Nauk Humanistycznych w roku akad. 2022/2023

Nazwa Instytutu	Skład Zespołu ds. Oceny Jakościowej Prac Dyplomowych
INSTYTUT ARCHEOLOGII	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. dr hab. Tomasz Bochnak, prof. UR – <b>przewodniczący</b></li> <li>2. dr hab. Grażyna Stojak, prof. UR</li> <li>3. dr hab. Katarzyna Trybała-Zawiślak, prof. UR</li> <li>4. dr Michał Dzik</li> </ol>
INSTYTUT FILOZOFII	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. dr hab. Andrzej Niemczuk, prof. UR – <b>przewodniczący</b></li> <li>2. dr hab. Romana Kolarzową, prof. UR</li> <li>3. dr hab. Artur Mordka, prof. UR</li> <li>4. dr hab. Przemysław Paczkowski, prof. UR</li> <li>5. dr hab. Magdalena Żardecka, prof. UR</li> <li>6. dr Adam Kubiak</li> <li>7. dr Ryszard Wójtowicz</li> <li>8. dr Włodzimierz Zięba</li> </ol>
INSTYTUT HISTORII	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. dr hab. Edyta Czop, prof. UR - <b>przewodnicząca</b></li> <li>2. dr hab. Beata Lorens, prof. UR</li> <li>3. dr hab. Joanna Pisulińska, prof. UR</li> </ol>
INSTYTUT MUZYKI	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. prof. dr hab. Grzegorz Oliwa – <b>przewodniczący</b></li> <li>2. prof. dr hab. Paweł Paluch</li> <li>3. dr hab. Krzysztof Kostrzewa, prof. UR</li> <li>4. dr hab. Olga Popowicz, prof. UR</li> <li>5. dr hab. Dariusz Ziótek, prof. UR</li> </ol>
INSTYTUT NEOFILOLOGII	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. prof. dr hab. Zofia Bilut-Homplewicz - <b>przewodnicząca</b></li> <li>2. dr hab. Małgorzata Martynuska, prof. UR</li> <li>3. dr hab. Ewa Konieczna, prof. UR</li> <li>4. dr hab. Paweł Bąk, prof. UR</li> <li>5. dr hab. Marcin Grygiel, prof. UR</li> <li>6. dr Katarzyna Buczek</li> <li>7. dr Henryk Grzyś</li> <li>8. dr Aneta Jurzysta</li> <li>9. dr Sławomir Koziół</li> </ol>

INSTYTUT POLONISTYKI I DZIENNIKARSTWA	1. dr hab. Ewa Oronowicz-Kida, prof. UR – <b>przewodnicząca</b> 2. prof. dr hab. Alicja Jakubowska-Ożóg 3. dr hab. Roman Magryś, prof. UR 4. dr hab. Bożena Taras, prof. UR
INSTYTUT SZTUK PIĘKNYCH	1. dr hab. Agnieszka Lech-Bińczycka, prof. UR – <b>przewodnicząca</b> 2. dr hab. Małgorzata Drozd-Witek, prof. UR 3. dr hab. Grażyna Ryba, prof. UR 4. dr hab. Renata Szyszlak, prof. UR 5. dr Magdalena Cywicka

Do końca lutego zespoły przeprowadziły wrywkową ocenę prac dyplomowych obronionych w roku akademickim 2021/22 oraz ocenę recenzji tych prac.

Liczba prac podlegających ocenie – zgodnie z wyżej wspomnianą uchwałą – powinna wynosić min. 5% obronionych na danym kierunku w danym roku akademickim prac, a w przypadku, gdy liczba absolwentów jest mniejsza niż 40 – 10%. Liczbę tę w KNH ustalono nie tylko na podstawie liczby absolwentów. Wzięto też pod uwagę liczbę promotorów prac na poszczególnych kierunkach. Losowania prac dokonało kolegium dziekańskie w obecności kierowników kierunków (nie wszyscy kierownicy wzięli udział w losowaniu).

W roku 2022/23 ocenie poddano następującą liczbę prac:

Nazwa kierunku	Liczba		Liczba	
	absolwentów studiów I stopnia	prac licencjackich podlegających ocenie	absolwentów studiów II stopnia i jednolitych magisterskich	prac magisterskich podlegających ocenie
Archeologia	6	1	1	1
Dziennikarstwo i komunikacja społeczna	46	4	34	4
Edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej	20	2	23	3
Filologia angielska, S	50	4	44	4
Filologia angielska, N	30	3	42	4
Filologia germańska	29	3	37	4
Filologia polska	27	3	26	3
Filologia rosyjska	24	3	8	1
Filozofia	2	1	6	1
Grafika	-----	-----	26	3
Historia	18	2	19	2
Instrumentalistyka	2	1	-----	-----
Jazz i muzyka rozrywkowa	5	1	9	1
Komunikacja międzykulturowa	16	2	-----	-----
Kulturoznawstwo	6	1	13	2
Lingwistyka stosowana	26	3	23	3

Muzeologia	2	1	5	1
Polonistyka stosowana	9	1	-----	-----
Sztuki wizualne	22	3	15	2
Turystyka historyczna i kulturowa	10	1	12	2
Razem:	<b>350</b>	<b>40</b>	<b>343</b>	<b>42</b>

Komisja dla każdej ocenianej pracy wypełniała arkusz oceny jakości pracy dyplomowej. Ocenie podlegały następujące kryteria:

- zgodność tematu pracy z efektami uczenia się dla kierunku,
- zgodność treści pracy z jej tematem,
- struktura pracy,
- poprawność stosowanych metod, narzędzi i technik badawczych,
- poprawność terminologiczna oraz językowo-stylistyczna,
- dobór i liczba wykorzystanej w pracy literatury,
- zasadność oceny przyznanej przez promotora pracy (adekwatność do prezentowanego poziomu pracy i zgodność z argumentacją dla przyznanej oceny),
- zasadność oceny przyznanej przez recenzenta pracy (adekwatność do prezentowanego poziomu pracy, wnikliwość i zgodność z argumentacją dla przyznanej oceny).

Następnie każda komisja sporządzała zbiorcze zestawienie z oceny jakości, w którym zawarte były wnioski z oceny i propozycje dotyczące poprawy jakości prac dyplomowych. Wszystkie sprawozdania wpłynęły do dziekanatu KNH w wyznaczonym terminie.

### **Wnioski z przeprowadzonej oceny dotyczące poszczególnych kryteriów oraz propozycje dotyczące poprawy jakości prac dyplomowych i recenzji prac**

#### **INSTYTUT ARCHEOLOGII**

kierunek: **archeologia**

Zespół Oceny Jakościowej Prac Dyplomowych stwierdza, że we wszystkich analizowanych przypadkach promotor i recenzent byli najbardziej kompetentnymi osobami, by we właściwy sposób czuwać nad postępami dyplomantów w przygotowywaniu prac dyplomowych, a następnie, by je oceniać. Profil analizowanych prac w pełni odpowiadał zainteresowaniom badawczym promotorów i recenzentów.

kierunek: **muzeologia**

Także na tym kierunku Zespół Oceny Jakościowej Prac Dyplomowych stwierdził, że we wszystkich analizowanych przypadkach promotor i recenzent byli najbardziej kompetentnymi osobami, by we właściwy sposób czuwać nad postępami dyplomantów w przygotowywaniu prac dyplomowych i oceniać je. Profil analizowanych prac w pełni odpowiadał zainteresowaniom badawczym promotorów i recenzentów.

### Propozycje dotyczące poprawy jakości prac dyplomowych i recenzji prac i Instytucie Archeologii

Kontrola jakości prac dyplomowych obejmuje ocenę doboru promotorów i recenzentów podczas obrad Rady Instytutu Archeologii UR. Podstawowym kryterium są kompetencje promotora i recenzenta, którzy odpowiednio prowadzą i oceniają prace dyplomowe. Nabór na seminaria jest wolny, uzależniony od zainteresowań studentów, a nie od liczby miejsc na seminariach. Tym samym studenci mają gwarancję, że niezależnie od wyboru seminarium, znajdą się pod naukową opieką osób najbardziej kompetentnych w danej tematyce.

## **INSTYTUT FILOZOFII**

kierunek: **filozofia**

Zespół Oceny Jakościowej Prac Dyplomowych stwierdza, że prawie wszystkie oceny prac były jednoznacznie pozytywne. Lekkie zastrzeżenia pojawiły się jedynie wobec adekwatności oceny promotora w odniesieniu do jednej z prac. Wnioski zostały przekazane przewodniczącemu i członkom Komisji oraz do informacji promotorów i recenzentów.

kierunek: **komunikacja międzykulturowa**

Zespół ds. Oceny Jakościowej Prac Dyplomowych stwierdza, że prawie wszystkie oceny prac były jednoznacznie pozytywne. Lekkie zastrzeżenia pojawiły się jedynie wobec nieadekwatności treści pracy wobec tytułu (tytuł miał zbyt szeroki zakres).

### Propozycje dotyczące poprawy jakości prac dyplomowych i recenzji prac w Instytucie Filozofii:

Na podstawie analizy prac zgłoszonych do oceny Komisja formułuje w zasadzie tylko jeden postulat – aby precyzyjnie przestrzegano adekwatności między tytułem a treścią pracy.

## **INSTYTUT HISTORII**

kierunek: **historia**

Komisja w większości przypadków zgodziła się z ocenami promotorów i recenzentów. Fakt ten świadczy o dobrym przygotowaniu merytorycznym i kompetencjach opiekunów i osób recenzujących. Tematyka prac jest zgodna z profilem badawczym promotorów i recenzentów. Różnorodny poziom analizowanych prac dyplomowych w znacznej mierze zależy od umiejętności, wiedzy i zaangażowania studentów. Komisja nie ma zastrzeżeń do poziomu merytorycznego i metodologicznego prac.

kierunek: **kulturoznawstwo**

Komisja w większości przypadków zgodziła się z ocenami promotorów i recenzentów. Różnorodny poziom analizowanych prac dyplomowych w znacznej mierze zależy od umiejętności, wiedzy i zaangażowania studentów.

kierunek: **turystyka historyczna i kulturowa**

Także na tym kierunku komisja stwierdziła adekwatność ocen promotorów i recenzentów do jakości prac, które miały zróżnicowany poziom, wynikający z różnych umiejętności, wiedzy i zaangażowania studentów. Komisja nie ma zastrzeżeń do poziomu merytorycznego i metodologicznego prac.

Propozycje dotyczące poprawy jakości prac dyplomowych i recenzji prac w Instytucie Historii  
Warto zwrócić większą uwagę na zgodność struktury i treści wstępu i zakończenia z przyjętymi zasadami ich konstrukcji i dobór literatury.

W jeszcze większym stopniu należy zadbać o poprawność językową i terminologiczną oraz o odpowiednie powiązanie materiału ilustracyjnego (tabela, wykresy, ilustracje, itp.) z tekstem.

## **INSTYTUT MUZYKI**

kierunek: **edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej**

Zespół ds. Oceny Jakościowej Prac Dyplomowych sformułował następujące wnioski dotyczące poszczególnych kryteriów oceny:

- zgodność tematu pracy z efektami uczenia się dla kierunku studiów oraz z jego zakresem: większość ocenianych prac spełnia powyższe kryterium w pełni, niewielka część ocenianych prac spełnia powyższe kryterium w stopniu dobrym;
- zgodność treści pracy z jej tematem: większość ocenianych prac spełnia powyższe kryterium w pełni, niewielka część ocenianych prac spełnia powyższe kryterium w stopniu dobrym;
- struktura pracy: ocenione prace spełniają powyższe kryterium w pełni;
- poprawność stosowanych metod, narzędzi i technik badawczych: większość ocenianych prac spełnia powyższe kryterium w pełni, niewielka część ocenianych prac spełnia je w stopniu dobrym;
- poprawność terminologiczna oraz językowo-stylistyczna: większość ocenianych prac spełnia kryterium w pełni, niewielka część ocenianych prac – w stopniu dobrym;
- dobór i liczba wykorzystanej w pracy literatury: ocenione prace spełniają powyższe kryterium w pełni;
- większość ocen przyznanych przez promotorów i recenzentów prac jest adekwatna do poziomu prac i uwzględnia argumentację dla przyznanych ocen. W pojedynczych przypadkach zasadność ocen przyznanych przez promotora i recenzenta budziła drobne wątpliwości.

kierunek: **jazz i muzyka rozrywkowa**

Zespół ds. Oceny Jakościowej Prac Dyplomowych sformułował następujące wnioski dotyczące poszczególnych kryteriów oceny:

- zgodność tematu pracy z efektami uczenia się dla kierunku studiów oraz z jego zakresem: większość ocenianych prac spełnia powyższe kryterium w pełni, niewielka część ocenianych prac – w stopniu dobrym;
- zgodność treści pracy z jej tematem: większość ocenianych prac spełnia powyższe kryterium w pełni, niewielka część – w stopniu dobrym;

- struktura pracy: jedna z ocenionych prac spełnia powyższe kryterium w pełni, druga – w stopniu dostatecznym;
- poprawność stosowanych metod, narzędzi i technik badawczych: większość ocenianych prac spełnia powyższe kryterium w pełni, niewielka część – w stopniu dobrym;
- poprawność terminologiczna oraz językowo-stylistyczna: jedna z ocenionych prac spełnia powyższe kryterium w pełni, druga w stopniu dostatecznym;
- dobór i liczba wykorzystanej w pracy literatury: ocenione prace spełniają powyższe kryterium w pełni lub w stopniu dobrym;
- Większość ocen przyznanych przez promotorów i recenzentów prac jest adekwatna do poziomu prac i uwzględnia argumentację dla przyznanych ocen. W pojedynczych przypadkach zasadność ocen przyznanych przez promotora i recenzenta budziła drobne wątpliwości.

kierunek: **instrumentalistyka**

Zespół ds. Oceny Jakościowej Prac Dyplomowych sformułował następujące wnioski dotyczące poszczególnych kryteriów oceny:

- zgodność tematu pracy z efektami uczenia się dla kierunku studiów oraz z jego zakresem: większość ocenianych prac spełnia powyższe kryterium w pełni;
- zgodność treści pracy z jej tematem: większość ocenianych prac spełnia powyższe kryterium w pełni;
- struktura pracy: ocenione prace spełniają powyższe kryterium w pełni;
- poprawność stosowanych metod, narzędzi i technik badawczych: większość ocenianych prac spełnia powyższe kryterium w pełni, niewielka część – w stopniu dobrym;
- poprawność terminologiczna oraz językowo-stylistyczna: większość ocenianych prac spełnia powyższe kryterium w pełni;
- dobór i liczba wykorzystanej w pracy literatury: ocenione prace spełniają powyższe kryterium w pełni;
- Oceny przyznane przez promotorów i recenzentów prac są adekwatne do poziomu prac i uwzględniają argumentację dla przyznanych ocen.

Propozycje dotyczące poprawy jakości prac dyplomowych i recenzji prac

Wskazane byłoby zwrócenie większej uwagi na zgodność tematu pracy z efektami uczenia się dla kierunku studiów oraz z jego zakresem, na zgodność treści pracy z jej tematem oraz na poprawność stosowanych metod, narzędzi i technik badawczych oraz struktury pracy w pojedynczych przypadkach.

## **INSTYTUT NEOFILOLOGII**

kierunek: **filologia angielska**

Zespół ds. Oceny Jakościowej Prac Dyplomowych sformułował następujące uwagi i wnioski dotyczące poszczególnych kryteriów oceny:

1. We wszystkich pracach stwierdzono zgodność tematu pracy z efektami uczenia się.

2. Zgodność treści pracy z tematem została odnotowana w prawie wszystkich ocenach. W jednym przypadku zaznaczono, że temat jest niepoprawnie zapisany, a praca porusza tylko jego wybrane aspekty.
3. W odniesieniu do kryterium *struktura pracy* większość prac zyskała pozytywne oceny.
4. W jednej z ocen zwrócono uwagę na błędy w strukturze: zbyt krótki wstęp i brak wyjaśnienia wyboru utworów do analizy, przedstawienie zagadnień teoretycznych w dużym stopniu w ostatnim podrozdziale rozdziału analitycznego. Stwierdzono również, że zakończenie pracy tylko w niewielkim stopniu odnosi się do samej pracy.
5. W kolejnej ocenie podniesiono fakt niekonsekwencji w kolejności podrozdziałów.
6. W nawiązaniu do kryterium obejmującego poprawność stosowanych metod, narzędzi i technik badawczych większość prac oceniono pozytywnie.
7. W zakresie poprawności terminologicznej i językowo stylistycznej w kilku przypadkach zwrócono uwagę na występujące w pracach błędy.
8. W jednej pracy tytuł w języku polskim nie został podany prawidłowo.
9. W kwestii doboru i liczby wykorzystanej literatury prace zostały ocenione pozytywnie. W jednym przypadku pojawiła się uwaga, dotycząca rozdziału teoretycznego, który w dużym stopniu bazuje na pracy jednej autorki.
10. Odnosząc się do zasadności oceny promotora oraz recenzenta należy zaznaczyć, że nie występowały dysproporcje między nimi, a zasadność recenzji oceniono pozytywnie. W przypadku jednej pracy osoba oceniająca zauważyła, że recenzentka zaniżyła ocenę pracy bez podania uzasadnienia, choć wyliczyła same pozytywne strony pracy i nawet zarekomendowała ją do publikacji naukowej. W tej samej pracy cytowane też były fragmenty recenzji promotora. Ponadto został zniekształcony tytuł pracy podany w recenzji. Jedna z osób oceniających podała w kilku punktach rozbieżne oceny od występujących w formularzu promotora i recenzenta bez opisowego uzasadnienia.

#### Propozycje dotyczące poprawy jakości prac dyplomowych i recenzji prac

Sformułowane powyżej wnioski ukazują pozytywny obraz ocenianych prac. Uwagi dotyczą pojedynczych prac, nie podniesiono nich kwestii kardynalnych błędów treściowych czy językowych. Z uwag krytycznych wynika, że należy zwracać uwagę na precyzję w strukturze pracy, dokładne ustalanie jej tytułu i uzasadnienie ocen w recenzji, szczególnie wtedy, gdy odbiegają one od postawionych ocen promotora i recenzenta.

#### **kierunek filologia germańska**

Zespół ds. Oceny Jakościowej Prac Dyplomowych sformułował następujące uwagi i wnioski dotyczące poszczególnych kryteriów oceny:

1. We wszystkich pracach stwierdzono zgodność tematu pracy z efektami uczenia się jak również zgodność treści pracy z jej tematem.
2. W odniesieniu do kryteriów zawartych w arkuszu należy stwierdzić, że oceny dotyczące każdego z nich albo pokrywały się z recenzjami promotorów i recenzentów, albo jedynie nieznacznie od nich odbiegały.
3. Uwagi szczegółowe: w jednym tylko przypadku wskazano na fakt, że wnioski są wprawdzie przemyślane, lecz sformułowane lakonicznie. W innym z kolei ze względu na deskryptywny charakter pracy trudno mówić o wyciąganiu wniosków z analizy, należy raczej zaznaczyć, że podsumowanie powinno być obszerniejsze. W przypadku jednej pracy o charakterze opisowym pewną trudność sprawia określenie zastosowanej w niej

metodologii. Pojawiły się pojedyncze uwagi na temat drobnych i nielicznych uchybień językowych, zwłaszcza stylistycznych.

#### Propozycje dotyczące poprawy jakości prac dyplomowych i recenzji prac

Uwzględniając zgodność ocen z uwagami zawartymi w recenzjach, można jedynie stwierdzić na podstawie pojedynczych uwag, że należy w większym stopniu zwracać uwagę na precyzyjne ustalenie metodologii prac przygotowywanych prac oraz na ich stronę językową i stylistyczną.

#### **kierunek: filologia rosyjska**

Zespół ds. Oceny Jakościowej Prac Dyplomowych sformułował następujące uwagi i wnioski dotyczące poszczególnych kryteriów oceny:

1. We wszystkich pracach stwierdzono zgodność tematu z efektami uczenia się.
2. W odniesieniu do kryteriów zawartych w arkuszu należy stwierdzić, że oceny dotyczące każdego z nich albo pokrywały się z recenzjami promotorów i recenzentów, albo jedynie nieznacznie od nich odbiegały.
3. Uwagi dotyczące pojedynczych prac: oceniając strukturę jednej pracy zasugerowano, że uzasadnione byłoby zamieszczenie wyników badań ankietowych we właściwej części pracy, a nie we wstępie, co wydaje się sprawą oczywistą. W innej pracy stwierdzono brak pozycji bibliograficznych w języku rosyjskim.

#### Propozycje dotyczące poprawy jakości prac dyplomowych i recenzji prac

Ze względu na fakt, że oceny wykazują w dużym stopniu zbieżność z uwagami zawartymi w recenzjach, należy jedynie stwierdzić na podstawie pojedynczych spostrzeżeń, że prowadzący seminaRIA powinni w większym stopniu zwracać uwagę na strukturę pracy oraz na literaturę przedmiotu, by zawierała ona pozycje z filologii obcej, związanej z kierunkiem studiów.

#### **kierunek: lingwistyka stosowana**

Zespół ds. Oceny Jakościowej Prac Dyplomowych sformułował następujące uwagi i wnioski dotyczące poszczególnych kryteriów oceny:

1. We wszystkich pracach stwierdzono zgodność tematu z efektami uczenia się oraz zgodność treści pracy z jej tematem.
2. W odniesieniu do kryteriów zawartych w arkuszu należy zaznaczyć, że oceny dotyczące każdego z nich pokrywały się z recenzjami promotorów i recenzentów lub jedynie nieznacznie od nich odbiegały.
3. W stosunku do trzech prac sformułowano następujące uwagi:
  - a) w pierwszej pracy wskazano na sporadyczne błędy językowe, czasem jednak poważne.
  - b) w drugiej oceniający zauważył, że część merytoryczna recenzji jest skopiowana przez recenzentkę niemal w całości ze streszczenia pracy w języku polskim, napisanego przez autorkę pracy dyplomowej.
  - c) trzecia praca wzbudziła spore kontrowersje. Podniesiono w ocenie następujące kwestie:
    - nieprawidłowa struktura pracy (zaburzone proporcje pomiędzy długością rozdziału teoretycznego i analitycznego),



- rozdział analityczny składający się głównie z tabel,
- brak numerów stron w spisie treści,
- źródła nieuporządkowane w kolejności alfabetycznej,
- brak uwag promotora dotyczących licznych zaniedbań formalnych pracy,
- zbyt pobieżna ocena merytoryczna promotora,
- brak uwag recenzenta w odniesieniu do zaniedbań formalnych.

#### Propozycje dotyczące poprawy jakości prac dyplomowych i recenzji prac

Uwzględniając zgodność ocen z uwagami zawartymi w recenzjach, należy zaznaczyć na podstawie pojedynczych uwag, że z jednej strony trzeba poświęcić w przyszłości więcej uwagi przygotowywanym recenzjom, z drugiej natomiast, w odniesieniu do samych prac, promotorzy powinni skoncentrować się na ustaleniu ich właściwej struktury i konsekwentnie wymagać od studentów, by uwzględniali zalecenia w tej kwestii. Należy również zająć się właściwym ukształtowaniem analizy i wyciąganiem z niej adekwatnych wniosków, do czego trzeba systematycznie wdrażać studentów na zajęciach seminaryjnych.

### **INSTYTUT POLONISTYKI I DZIENNIKARSTWA**

kierunek: **filologia polska**

Zespół ds. Oceny Jakości Prac Dyplomowych sformułował następujące uwagi i wnioski dotyczące poszczególnych kryteriów oceny:

1. Zarówno wszystkie prace licencjackie, jak i magisterskie spełniły w stopniu bardzo dobrym warunek zgodności tematu pracy z efektami uczenia się dla kierunku filologia polska.
2. Wysoko oceniono także strukturę oraz zgodność treści wszystkich prac z ich tematami (tylko jedna praca oceniona w tym względzie na ocenę dobrą).
3. Zastrzeżeń nie budził także warsztat teoretyczno-metodologiczny w pracach magisterskich. Podejście metodologiczne w pracach licencjackich oceniono nieznacznie niżej ( w dwóch pracach pojawiły się oceny dobre).
4. Podobnie oceniono poprawność językowo-stylistyczną i terminologiczną – wyżej w pracach magisterskich i niżej w licencjackich.
5. Wszystkie oceny prac zarówno promotorów, jak i recenzentów oceniono jako właściwe dla poziomu prac. Podkreślono, że charakteryzują się one odpowiednim uzasadnieniem, są wyczerpujące, wnikliwe, zawierają merytoryczną argumentację.

#### Propozycje dotyczące poprawy jakości prac dyplomowych i recenzji prac

1. Zespół ds. Oceny Jakości Prac Dyplomowych wysoko ocenił poziom prac licencjackich i magisterskich przygotowanych na kierunku filologia polska. Ze względu na stwierdzone nieznaczne uchybienia metodologiczne, językowe i terminologiczne, sugeruje się zwrócenie większej uwagi na te aspekty przygotowywanych w przyszłości prac licencjackich.
2. Zespół nie miał żadnych zastrzeżeń do poziomu ocen prac dokonanych przez promotorów i recenzentów. Ich jakość mogłaby dodatkowo wzrosnąć po zastosowaniu jeszcze bardziej wszechstronnej argumentacji uzasadniającej wystawioną ocenę.

#### **kierunek: dziennikarstwo i komunikacja społeczna**

1. Wszystkie oceniane prace licencjackie i magisterskie charakteryzują się wysoką zgodnością tematu z efektami i zakresem uczenia się na dziennikarstwie i komunikacji społecznej.
2. Podobnie jest, w obu typach prac, ze zgodnością treści pracy z jej tematem. W jednym przypadku (praca magisterska) zakwestionowano brak realizacji w pełnym zakresie zakładanych celów merytorycznych.
3. Struktura wszystkich prac nie budzi żadnych wątpliwości i została bardzo wysoko oceniona. Wyjątkiem jest ocena dobra przypisana strukturze pracy licencjackiej, w której zakwestionowano podział całości na rozdziały i podrozdziały.
4. Warsztat teoretyczno-metodologiczny oraz poprawność terminologiczna i językowo-stylistyczna opiniowanych prac licencjackich nie budziły większych zastrzeżeń i zostały ocenione jako więcej niż dobre (zakwestionowano np. błędy wynikające z niestarannej korekty). Podobnie oceniono ten aspekt prac magisterskich. Wyjątkiem potwierdzającym regułę jest jedna praca, w której pojawiła się ocena dostateczna uzasadniona rozmijaniem się materiału teoretycznego z rozważaniami analitycznymi oraz niskim stopniem opanowania języka badawczego przez autorkę.
5. Wystawione przez promotorów i recenzentów oceny zostały w pełni zaakceptowane i wysoko ocenione ze względu na wnikliwość, rzetelność i dostosowanie do poziomu prac.

#### Propozycje dotyczące poprawy jakości prac dyplomowych i recenzji prac

1. Przedstawione do oceny prace licencjackie i magisterskie z kierunku dziennikarstwo i komunikacja społeczna zostały wysoko ocenione przez członków Zespołu. Charakteryzują się one ciekawą tematyką i generalnie wysokim poziomem jej opracowania. W przyszłości w celu ciągłego podnoszenia jakości prac sugeruje się zwrócenie większej uwagi na ich aspekty metodologiczny, terminologiczny i językowo-stylistyczny.
2. Zaleca się utrzymanie dotychczasowego wysokiego poziomu ocen promotorskich i recenzentkich.

#### **kierunek: polonistyka stosowana**

1. Praca została bardzo wysoko oceniona pod względem zgodności tematu z jej zakresem i efektami uczenia się dla polonistyki stosowanej. Podobnie wysoko oceniona została zgodność treści pracy z jej tematem. Żadnych wątpliwości, co zostało potwierdzone bardzo dobrą oceną, nie wzbudziła także struktura pracy.
2. Nisko oceniono (ocena dostateczna) poprawność stosowanych metod, narzędzi technik badawczych, zarzucając brak realizacji w praktyce prawidłowo wybranych technik badawczych.
3. Nieco wyżej została oceniona (ocena dobra) poprawność terminologiczna oraz językowo-stylistyczna pracy. Główne zastrzeżenie dotyczyło tego, że przywoływana terminologia nie idzie w parze z jej właściwym zastosowaniem analitycznym.
4. Jako bardzo dobre uznano oceny wystawione przez promotora i recenzenta. Podkreślono ich wysoki poziom merytoryczny oraz rzeczową argumentację.

#### Propozycje dotyczące poprawy jakości prac dyplomowych i recenzji prac

1. Zespół ds. Oceny Jakości Prac Dyplomowych zaleca w celu ciągłego podnoszenia poziomu przygotowywanych na polonistyce stosowanej prac, zwrócenie większej uwagi na przygotowanie metodologiczno-terminologiczne ich twórców.
2. Dla jakości kształcenia i wartości naukowej prac licencjackich przygotowywanych na polonistyce stosowanej wskazane byłoby utrzymanie na tym samym, wysokim poziomie obu typów recenzji.

## **INSTYTUT SZTUK PIĘKNYCH**

kierunek: **grafika**

Prace dyplomowe studentów Instytutu Sztuk Pięknych KNH UR są realizowane zgodnie z ich kierunkiem studiów oraz potwierdzają osiągnięcie efektów uczenia się. Forma, tematyka i metodyka prac dyplomowych są dostosowane do dyscypliny, do której kierunek jest przyporządkowany. Opinie promotorów oraz recenzentów są bogate w opisy i wyczerpujące, a ich oceny odpowiadają poziomowi prac zrealizowanych w ramach jednostki.

kierunek: **sztuki wizualne**

Prace dyplomowe studentów Instytutu Sztuk Pięknych KNH UR są realizowane zgodnie z ich kierunkiem studiów oraz potwierdzają osiągnięcie efektów uczenia się. Forma, tematyka i metodyka prac dyplomowych są dostosowane do dyscypliny, do której kierunek jest przyporządkowany. Opinie promotorów oraz recenzentów są bogate w opisy i wyczerpujące, a ich oceny odpowiadają poziomowi prac zrealizowanych w ramach jednostki.

### Propozycje dotyczące poprawy jakości prac dyplomowych i recenzji prac i Instytucie Sztuk Pięknych

W związku z przeprowadzoną analizą wybranych dyplomów, zespołów oceny jakości prac dyplomowych uważa, że funkcjonujący w Instytucie Sztuk Pięknych system weryfikacji prac dyplomowych nie wymaga zastosowania programu naprawczego.

### **Ogólne wnioski**

#### **Analiza szczegółowych uwag formułowanych przez Zespoły ds. Oceny Jakości Prac Dyplomowych pozwala na wyciągnięcie następujących wniosków**

1. Tematyka prac jest zgodna z kierunkowymi efektami uczenia się na wszystkich kierunkach studiów prowadzonych w KNH.
2. Tematy prac są ściśle skorelowane z zawartością prac.
3. Zastrzeżeń żadnej komisji nie wzbudził dobór promotorów – wszystkie prowadzone przez nich prace mieściły się w zakresie ich badań
4. Ogólnie poziom merytoryczny prac jest wysoki, choć zdarzają się prace nieco słabsze, co wynika ze zróżnicowanych możliwości i zaangażowania studentów.
5. Oceny promotorów i recenzentów są adekwatne do poziomu prac dyplomowych, merytoryczne i rzeczowe. Z ocen komisji wynika, że poprawiła się jakość recenzji. Żadna z komisji nie wykryła nierzetelności w tym zakresie.

6. Pojawiają się zastrzeżenia do poziomu językowo-stylistycznego prac, a także do zastosowanej metodologii, ale są to uwagi jednostkowe. Ogólnie stosowana metodologia została uznana za poprawną.
7. W niektórych przypadkach zastrzeżenia dotyczą bibliografii.

**Zalecenia dotyczące poprawy jakości:**

1. Niektóre komisje nie zgłosiły żadnych wniosków poza ogólnym wskazaniem utrzymania wysokiego poziomu prac i ocen recenzenckich (IA, IF, ISP).
2. Drobne zastrzeżenia dotyczyły poprawności stylistycznej i terminologicznej prac – należałoby przykładać większą wagę do korekty językowo-stylistycznej i edycyjnej.
3. Dobór i stopnia wykorzystania literatury – z uwag komisji wynika, że ten aspekt uległ poprawie od ubiegłego roku. Wciąż jednak – choć rzadko – zdarzają się prace oparte na kilkunastu pozycjach czy też wyłącznie polskojęzyczne (co jest niedopuszczalne na kierunkach neofilologicznych).
4. Kilka komisji zwróciło uwagę na potrzebę rzetelniejszego uzasadniania ocen, zwłaszcza jeśli uwagi w recenzji są krytyczne, a ocena wysoka lub odwrotnie: po pochwałach w recenzji końcowa ocena jest niższa.