

Protokół
z posiedzenia Kolegialnego Zespołu ds. Oceny Procesu Kształcenia
z dnia 26 stycznia 2023 roku
(OCENA W SEMESTRZE ZIMOWYM)
(instytuty: Muzyki i Sztuk Pięknych)

Skład zespołu:

1. dr Anna Steliga, prodekan KNH - przewodnicząca
2. dr Elżbieta Ochwat, z-ca Dyrektora Instytutu Muzyki
3. dr Kamila Bednarska, z-ca Dyrektora Instytutu Sztuk Pięknych
4. dr hab. Bożena Stasiowska-Chrobak, prof. UR (IM) - przedstawiciel pracowników
5. dr hab. Agnieszka Jankowska, prof. UR (ISP) - przedstawiciel pracowników
6. dr Paweł Węgrzyn, Zespół Szkół Muzycznych nr 1 w Rzeszowie - przedstawiciel interesariuszy zewnętrznych w IM
7. Jarosław Cupryś, ZiKE Labs Rzeszów – przedstawiciel interesariuszy zewnętrznych w ISP
8. stud. Agnieszka Zaczekowska – przedstawiciel studentów kierunku instrumentalistyka
9. stud. Gabriela Rachwalska – przedstawiciel studentów kierunku grafika
10. mgr Renata Siłka, Sekcja Jakości i Akredytacji Dziekanatu KNH - sekretarz

Oceniane kierunki:

1. edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej
2. instrumentalistyka
3. jazz i muzyka rozrywkowa
4. grafika
5. sztuki wizualne

Zespół w składzie wyżej wymienionym zebrał się, aby dokonać oceny wybranych elementów procesu kształcenia. Ocenie podlegały następujące elementy:

1. programy i harmonogramy studiów;
2. praktyki studenckie;
3. procedura rekrutacji;
4. sylwetka absolwenta (w kontekście zgodności z potrzebami rynku pracy oraz monitoringu losów zawodowych absolwentów);
5. doskonalenie procesu kształcenia (na podstawie wyników ankiet studenckich i sprawozdań hospitacyjnych):
 - a. ocena metod kształcenia,
 - b. ocena sposobów weryfikacji wiedzy.

Przed zebraniem komisja drogą elektroniczną otrzymała następujące materiały:

Ad.3:

- Opis wniosków na temat rekrutacji na rok akademicki 2022/23 na poszczególne kierunki

Ad.4:

- Opis sylwetki absolwenta umieszczany w suplemencie do dyplomów na poszczególnych kierunkach i specjalnościach

Ad.5:

- Sprawozdanie z analizy ankiet studenckich
- Sprawozdania pohospitacyjne

Z materiałami dotyczącymi punktów 1-2 komisja zapoznała się podczas posiedzenia.

Po zapoznaniu się z dokumentacją oraz analizach i dyskusjach w trakcie posiedzenia komisja sformułowała następujące wnioski i rekomendacje:

1. Dotyczące programów i harmonogramów studiów:

Z ISP nie zgłoszono żadnych uwag, z IM przedstawiono raport zmian. I tak:

I. Ocena programów i harmonogramów studiów.

Na kierunku Jazz i muzyka rozrywkowa wprowadzono odpowiednie zmiany:

1. Zajęcia *warsztaty studyjne* oraz *komputerowe systemy muzyczne* – dodano po jednym punkcie ECTS przeznaczonym na nakład pracy własnej studenta.
2. W celu lepszego przygotowania studentów pierwszego roku, specjalności wykonawstwo instrumentalne do gry zespołowej zwiększono ilość godzin przedmiotu *zespół instrumentalny* z 75 do 90. Punkty ECTS uwzględniają również czas pracy własnej studenta.
3. Zmniejszono o 60 liczbę godzin przedmiotu *chór gospel*. Przedmiot realizowany będzie na I i II roku studiów pozostawiając studentowi III roku czas na kreowanie własnych projektów oraz przygotowanie do dyplomu artystycznego.
4. Treści merytoryczne przedmiotu *Historia muzyki* zostały dostosowane do założeń sylabusu i obejmować będą zagadnienia z całej historii muzyki.
5. Wydłużono o jeden semestr czas trwania przedmiotu *ruch sceniczny*. Wprowadzono również zmiany w sylabusie zwiększające nacisk na funkcjonowanie przyszłego wykonawcy w przestrzeni scenicznej. Również w odpowiedzi na sugestie studentów i pedagogów *Ruch sceniczny* znajdzie się w bloku obowiązkowych przedmiotów dla instrumentalistów.
6. Przedmiot *dykcja i recytacja* został przeniesiony ze studiów II stopnia na studia I stopnia.
7. Zwiększono ilość godzin przedmiotu *kształcenie słuchu* na studiach I stopnia.
8. Na studiach II stopnia wprowadzono przedmiot *promocja i marketing dóbr kultury*.
9. Zespół programowy kierunku będzie prowadził działania dotyczące monitorowania wprowadzonych zmian, oraz ich wpływu na podniesienie umiejętności i kompetencji studentów.
10. Przedmioty *psychologia*, *psychologia muzyki* i *pedagogika muzyki* znajdują się teraz w bloku przedmiotów swobodnego wyboru. Kierunek nie wyposaża absolwentów w kwalifikacje pedagogiczne, natomiast absolwent kierunku może w przyszłości uzyskać stosowne uprawnienia w ramach oferty kształcenia podyplomowego w Uniwersytecie Rzeszowskim.

2. Dotyczące praktyk studenckich (dokumentacji i miejsc ich odbywania):

Zespół przeanalizował losowo wybrane teczki studentów z 5 kierunków. Zauważono zbyt dużą różnorodność dokumentacji, zdarzały się braki oryginałów dokumentów, braki oryginalnych pieczętek, a dzienniczki praktyk przyjmowały każdorazowo inną formę.

Zespół sformułował postulat, by ujednoczyć wzór dzienniczka praktyk, ustalić jakie dokumenty muszą znajdować się w teczkach, a jakie powinny być przechowywane przez opiekunów praktyk w wyznaczonym do tego celu miejscu w sekretariatach poszczególnych instytutów.

3. Dotyczące wniosków z rekrutacji:

Na posiedzenie Kolegialnego Zespołu ds. Oceny Procesu Kształcenia zostali zaproszeni przedstawiciele Komisji Rekrutacyjnej – mgr Dominik Rela (sekretarz) i mgr Kamil Skrzypiec (członek). Panowie szczegółowo przedstawili wnioski z rekrutacji zarówno dotyczące organizacji rekrutacji w formie zdalnej, jak i sporządzili uwagi dotyczące działania systemu rekrutacyjnego. Oto one;

Wnioski dotyczące organizacji rekrutacji w formie zdalnej

- **Każdy instytut (Instytut Sztuk Pięknych oraz Instytutu Muzyki) powinien mieć oddzielnie swojego sekretarza i przewodniczącego (ze względu na specyfikę prowadzonych kierunków).** Od kilku lat jest jeden sekretarz (z ISP) i przewodniczący (z IM) na dwa instytuty, wiąże się to z niedogodnościami tj. trudniejszy bezpośredni dostęp do przewodniczącego, zarówno dla członków komisji, jak i kandydatów (np. podpisywanie dokumentów, wnioski na badania lekarskie itp.).

- **Korekta terminów przygotowania portfolio do oceny przez Komisję** - konieczny jeden dzień (ujęty w planie uczelnianym harmonogramu rekrutacji) na przygotowanie dokumentacji w formie cyfrowej lub uzupełnienie brakującego dokumentu.

- **Przydzielona pula pieniędzy na zakup urządzeń biurowych (np. drukarki, komputer) niezbędny do prawidłowego działania Komisji** (obecne urządzenia są bardzo wyeksploatowane i odmawiają współpracy).

- **Awaryjny telefon komórkowy tylko podczas rozmowy kwalifikacyjnej z kandydatem.** Każdy kandydat ma 15 min. na rozmowę z Komisją. Występują często problemy z dźwiękiem w programie **Zoom** od strony kandydata. Każde rozwiązanie problemu powoduje krótszą rozmowę lub przeniesienie kandydata na inny dzień, a kandydatów jest wiele.

Uwagi dotyczące działania systemu rekrutacyjnego

- **Protokoły indywidualne kandydatów** – system nie wciąga z bazy otrzymanych punktów z rozmowy indywidualnej oraz z portfolio (wpisywane są otrzymane wyniki do systemu, lecz wydruk protokołu nie widzi wyników – pusta tabelka)

- **System rekrutacyjny (IRK) powinien kandydatowi umożliwić dodawanie swojego „portfolio” / plików muzycznych (zamiast wysyłania na pocztę e-mailową).** Udogodnienie to umożliwiłoby rozwiązanie problemów, jakie wynikają z wysyłaniem drogą pocztą – internetową (częste problemy z nie otrzymaniem emaila od kandydata). W systemie kandydat miałby większą pewność, że załączył „portfolio”, a system bez dodanego załącznika nie umożliwiłby dalszego etapu uzupełniania formularza rekrutacyjnego.

- **System rekrutacyjny powinien umożliwić pobranie kandydatowi formularza „prawa autorskie”,** a nie tak jak jest od kilku lat tzn. dyżurujący w rekrutacji wysłał każdemu kandydatowi formularz osobno w emailu. Ze strony rekrutacyjnej www.ur.edu.pl/rekrutacja kandydaci gubią się i nie widzą pliku do pobrania (plik: prawa autorskie). W systemie rekrutacyjnym kandydat powinien mieć możliwość prostego zadeklarowania formularza „praw autorskich” np. checkbox przy oświadczeniu.

- W dniu wyników, system powinien wyświetlać kandydatowi liczbę otrzymanych punktów z poszczególnych etapów egzaminów. Do tej pory kandydaci, którzy nie uzyskali wymaganej liczby punktów, niezbędnej by przejść do następnego etapu, widzieli na indywidualnym koncie puste pola (do systemu jest wpisywana punktacja przez sekretarza).

Dodatkowo wnioski z Instytutu Muzyki:

Uwagi w sprawie systemu:

- system jest mało wydajny w trakcie procesu rekrutacji notorycznie się zawiesza, co bardzo utrudnia pracę
- Kandydaci, którzy nie zostali zakwalifikowani, widzą w systemie o punktów, zamiast faktycznie uzyskanej liczby
- Punkty z poszczególnych składowych egzaminu nie zaciągają się do protokołów, dlatego dla każdego musimy wpisywać ręcznie punkty. Proponuję przygotowanie konkretnego druku protokołu dla naszego instytutu i wprowadzenie go do systemu

4. Dotyczące sylwetki absolwenta:

Zespół wnioskuje o dokonanie korekt w zapisie Sylwetek absolwenta w następujących miejscach:

Na kierunku Edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej (muzyka estradowa, rytmika w edukacji przedszkolnej i szkolnej, studia I stopnia) postulat dotyczy zmian w zapisie polegających na usunięciu słów: „określone programem studiów” w opisie Posiadane kwalifikacje oraz uprawnienia zawodowe

Na kierunku Edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej (muzyka w mediach i prowadzenie zespołów muzycznych, studia II stopnia) postulat dotyczy zmian w zapisie polegających na usunięciu słów: „określone programem studiów” w opisie Posiadane kwalifikacje oraz uprawnienia zawodowe

Na kierunku Grafika (studia jednolite magisterskie) postulat dotyczy zmiany zapis pierwszego akapitu. Obecnie brzmienie go to: „Głównym celem studiów na kierunku Grafika jest zdobycie zaawansowanej wiedzy artystyczno-humanistycznej oraz umiejętności umożliwiających występowanie w roli artysty plastyka, aktywnego twórcy w zakresie sztuk plastycznych oraz uczestnika i animatora kultury współczesnej”. Proponowany zapis: „Absolwent zdobywa zaawansowaną wiedzę artystyczno-humanistyczną oraz umiejętności umożliwiające mu występowanie w roli artysty plastyka, aktywnego twórcy w zakresie sztuk plastycznych oraz uczestnika i animatora kultury współczesnej”.

Na kierunku Sztuki wizualne (formy projektowe i multimedia, malarstwo i rysunek, studia I stopnia) usunąć zapis: „studia pierwszego stopnia”.

Na kierunku Sztuki wizualne (formy projektowe i multimedia, malarstwo i rysunek, studia II stopnia) usunąć zapis: „studia drugiego stopnia”.

5. Dotyczące doskonalenie procesu kształcenia:

Przewodnicząca Zespołu przedstawiła sprawozdania z ankietyzacji z obu instytutów, a także sprawozdanie z realizacji hospitacji przeprowadzonych w roku akademickim 2021/22.

Wyniki ankietyzacji przedstawiają się następująco:

INSTYTUT MUZYKI (sem. letni, rok akadem. 2021/22)

W semestrze letnim roku akademickiego 2021/22 w Instytucie Muzyki ankietyzacją zostało objętych jeszcze mniej pracowników, tj. 19 osób (podczas gdy w semestrze zimowym 30 pracowników z 55 prowadzących zajęcia). Daje to wynik – aż 36 osób bez oceny.

Studenci wypełnili zaledwie 62 ankiety (w sem. zimowym – 119 ankiet). Większość ocenionych prowadzących (18 osób) uzyskało wyniki na podstawie od 1 do 5 ankiet, co pozwala przypuszczać, że jest to obraz nieadekwatny do realiów.

Tylko 1 prowadzący został oceniony przez znacznie większą ilość ankietowanych tj. 19 osób. W tym przypadku ocena 4,94 wydaje się być wystawiona w sposób rzetelny.

Ogólna ocena prowadzących na kierunku edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej wyniosła 4,76 (spadek w stosunku do sem. zimowego – tam 4,90) na podstawie zaledwie 13 ankiet (13% frekwencji), na kierunku Muzyka rozrywkowa i jazz to 4,62 – 25 ankiet (17%), z kolei na kierunku Instrumentalistyka frekwencja była zerowa.

Niemniej jednak większość ankietowanych otrzymała oceny od 5,00 do 4,00. Dwie osoby otrzymały wyniki poniżej 4,00 (czyli 3,45 i 3,33), a także 1 osoba z wynikiem 4,11 miała kilka krytycznych uwag zawartych w komentarzach.

Ankietowani często korzystali z możliwości wypowiedzenia się. Przeważająca większość ze wszystkich 806 komentarzy (spadek z 1547 komentarzy w sem. zimowym) to bardzo pochlebne opinie wyróżniające prowadzących za ich ogrom wiedzy i umiejętności praktycznych, a także zdolności w przekazywaniu, za świetne, profesjonalne przygotowanie do zajęć, za ciekawe i pobudzające kreatywność zadania i cierpliwość.

Negatywna ocena dotyczy m.in. czynienia przez prowadzącego niestosownych rzeczy, które nie powinny mieć miejsca na uczelni („przedstawia swoje poglądy polityczne, sprośne komentarze, krzyczy, ma "humory"), prowadzenia zajęć w sposób chaotyczny, gorszego traktowania studentów posiadających zgodę Prodiakana na IOS (obniżony stopień oceny wynikający z tego faktu), sztychających wypowiedzi na temat osób niepełnosprawnych z rodzin studentów, którzy mieli przybyć na ich egzamin dyplomowy, notorycznego braku kontaktu z osobą prowadzącą („nie odpowiada na maile i wiadomości na platformie Teams, szczególnie jeśli ktoś jej podpadnie”), faworyzowania muzyki religijnej i jednocześnie po macoszemu traktowania świeckiej.

Całościowo Ankieta oceny prowadzącego przedmiot w Instytucie Muzyki wynosi 4,69, co jest spadkiem z ubiegłego semestru (4,87).

Jednakże podkreślę, że brak oceny znaczącej ilości osób prowadzących, oraz z uwagi na fakt, że prawie wszyscy ocenieni są niewielką ilością ankiet mogło wypłynąć na taki wynik końcowy.

INSTYTUT SZTUK PIĘKNYCH (sem. letni, rok akadem. 2021/22)

W semestrze letnim roku akademickiego 2021/22 w Instytucie Sztuk Pięknych ankietyzacją zostało objętych 33 pracowników z 40 prowadzących zajęcia. 7 osób nie zostało ocenionych przez żadnego studenta.

Studenci wypełnili 242 ankiety (jest to wzrost o 51 ankiet w porównaniu z sem. zimowym), lecz jest to nadal niezbyt rekordowa frekwencja. Poprawie uległa ilość ankiet przypadająca na ocenę danego pracownika (w sem. zimowym ponad połowa ocenionych prowadzących uzyskała wyniki na podstawie od 1 do 5 ankiet). Jednakże nadal są osoby ocenione zaledwie w 1-3 ankietach, co pozwala przypuszczać, że jest to obraz nieadekwatny do realiów, np. prowadzący dostaje na podstawie 1 ankiety ocenę końcową 5,00 (i osoba oceniająca w komentarzu zachwala pracę wykładowcy) lub oceniający otrzymuje ocenę końcową poniżej 3,00 na podstawie 3 ankiet i brak komentarza, który pozwoliłby ustalić, co jest przyczyną tak niskiej oceny.

Największe ilości ankiet przypadające na poszczególnych prowadzących to od 22 do 10 wypełnionych ankiet. Mimo poprawy, to niestety znów potwierdza niskie zainteresowanie dokonaniem oceny ankietowej przez studentów ISP.

Ogólna ocena prowadzących na kierunku Sztuk wizualne wyniosła 4,85, z kolei na kierunku Grafika była niższa i wyniosła 4,68.

Niemniej jednak znakomita większość ankietowanych otrzymała oceny od 5,00 do 4,00. Tylko trzy osoby poniżej 4,00 (3,96; 3,90 oraz najniżej 2,94).

Głównym i powtarzającym się zarzutem względem osób, które dostały niższe oceny jest odwoływanie zajęć i ich nieodrabianie lub wręcz nie zjawianie się na nie („Pan XY zjawiał się na zajęciach zbyt rzadko, bym miał jakieś zdanie na temat jego osoby” ; „Podczas zajęć trwających 4 godziny Pani XY przebywa w pracowni ze studentami do 40 minut lub wcale nie przychodzi - jest to karygodne zachowanie i jestem zdania, że powinna ponieść za to konsekwencję”), zbyt chaotyczne prowadzenie zajęć lub nudne („Pani XY na wykładach prowadzi monolog sama ze sobą nie zachęcając przy tym do myślenia na zajęciach”), nieodpowiedni stosunek pracownika do studenta („Pani XY to agresywna osoba, która nie powinna nauczać młodych ludzi”) itp.

Ankietowani bardzo często korzystali z możliwości wypowiedzenia się. Przeważająca większość ze wszystkich 3146 komentarzy to bardzo pochlebne opinie wyróżniające prowadzących za ich ogrom wiedzy i umiejętności praktycznych, a także zdolności w przekazywaniu, za świetne, profesjonalne przygotowanie do zajęć, za ciekawe i pobudzające kreatywność zadania i cierpliwość.

Całościowo Ankieta oceny prowadzącego przedmiot w Instytucie Sztuk Pięknych wynosi 4,75.

Według mnie nie są to jednak dane miarodajne, gdyż z możliwości wypełnienia ankiety w przypadku Sztuk wizualnych skorzystało zaledwie 14% upoważnionych do tego studentów, a na kierunku Grafika – 15%. Wyniki trzech pracowników ISP z oceną poniżej 4,00 także powodują zaniżenie oceny końcowej dla całego instytutu.

W przypadku hospitacji zajęć dydaktycznych wszystkie zaplanowane hospitacje w ISP (tylko 3) zostały przeprowadzone i ogólne wnioski z hospitacji są pozytywne, prowadzący umiejętnie wykorzystują swoje doświadczenia artystyczne i naukowo-badawcze w pracy dydaktycznej.

W IM według sprawozdania przeprowadzono 7 hospitacji, a plan zakładach 29. Rozbieżność została wyjaśniona – w sprawozdaniu zostały ujęte tylko hospitacje z kierunku Jazz i muzyka rozrywkowa, a nie wszystkie hospitacje. Wnioski pohospitacyjne zostały zrealizowane np. doposażenie sal dydaktycznych w sprzęt audio oraz tablice z pięcioliniami.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządziła:

.....