

Jego Magnificencja

Rektor Uniwersytetu Rzeszowskiego

Prof. dr hab. n. med. Adam Reich

Szanowny Panie Rektorze

Zgodnie z art. 34, pkt. 2. Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, przekazujemy opinię i kilka uwag dotyczących projektu statutu Uniwersytetu Rzeszowskiego otrzymanego w dniu 15.11.2024r. Statut powinien wyrażać autonomię szkoły wyższej, wolność nauki oraz wolność badań naukowych.

Zaproponowana w projekcie statutu organizacja Uczelni, która jest powrotem do struktury Wydziałów jako podstawowych jednostek organizacyjnych, jest ważna zwłaszcza dla usprawnienia wewnętrznego działania samego Uniwersytetu. Czy jednak struktura wydziałowa Uczelni przyczyni się do zwiększonej rozpoznawalności Uniwersytetu Rzeszowskiego w regionie i w kraju, wśród zwiększenia liczby przyszłych studentów poszukujących swojej ścieżki kształcenia oraz w środowisku reprezentującym szerokie otoczenie społeczno-gospodarcze, czas pokaże.

Obecny projekt statutu w zakresie struktury Uczelni niesie jednak spore zmiany w stosunku do jednostek organizacyjnych zatrudniających wszystkie grupy pracowników, a więc nauczycieli akademickich a także pracowników administracyjnych i obsługi. Nowa organizacja struktury Uczelni i nieuchronne z tym związane zmiany i przesunięcia kadrowe, zawsze niosą obawy pracowników Uniwersytetu dotyczące utrzymania czy nawet utraty dotychczasowych miejsc pracy. Statut będąc aktem prawnym o charakterze normatywnym, reguluje ustrój i funkcjonowanie uczelni na okres dłuższy niż trwa kadencja Władz Uczelni, powinien zatem być źródłem prawa wewnętrznego, które będzie obowiązywać również w przyszłości. Stąd uwagi, które nasuwają się co do wyboru osób sprawujących funkcje kierownicze na Uczelni.

Analizując zapisy projektu statutu, przedstawiamy do rozważenia uwagi szczegółowe:

§ 53, usunąć pkt. 3 i 4,

1. Dziekan jest powoływany przez Rektora na wniosek Rady Wydziału nie wcześniej niż z chwilą rozpoczęcia kadencji Senatu, na czas trwania tej kadencji.

2. Rada Wydziału wybiera kandydata na Dziekana w terminie 30 dni od dnia wyboru Rektora - elekta.

3. Jeśli Rektor - elekt po wyborze przez Radę Wydziału kandydata na Dziekana nie zaakceptuje wyboru Dziekana, wówczas Rada Wydziału, w terminie 14 dni od decyzji Rektora-elekta dokonuje ponownego wyboru nowego kandydata.

4. Jeśli Rektor - elekt nadal nie zaakceptuje wyboru Dziekana, to powołuje on Dziekana spośród nauczycieli akademickich Wydziału.

3. Rektor-elekt najpóźniej 30 czerwca podaje do wiadomości społeczności akademickiej Uniwersytetu nazwisko kandydata do pełnienia funkcji Dziekana.

Uzasadnienie: Projekt statutu powinien przede wszystkim dać możliwość większego wpływu członkom wspólnot poszczególnych Rad Wydziałów na wybór Dziekana. Rada Wydziału powinna wybierać kandydata na Dziekana, który byłby powoływany przez Rektora. Zwiększyłoby to samorządność Wydziałów na Uczelni, zwłaszcza, że Wydział jak zakłada projekt statutu jest podstawową jednostką organizacyjną prowadzącą działalność na Uczelni. Przy utrzymaniu zapisów 3 i 4 w § 53, odczucie wielu pracowników jest takie, że rola Rady Wydziału jako organu wskazującego (opiniującego) czy wybierającego kandydata na Dziekana nie jest decydująca. Bo zgodnie z punktem 4. Jeśli Rektor-elekt nadal nie zaakceptuje wyboru Dziekana przez Radę Wydziału, to powołuje on Dziekana spośród nauczycieli akademickich Wydziału.

W przypadku jednak utrzymania punktu 3 w § 53, punkt 4 tego § 53 mógłby brzmieć:

Jeśli Rektor - elekt nadal nie zaakceptuje wyboru Dziekana, to powołuje on Dziekana spośród nauczycieli akademickich Wydziału, **po zasięgnięciu opinii Rady Wydziału.**

§ 90, w punkcie 3 dodać ustęp 1)

1) Kandydat na funkcje dyrektora Wydawnictwa może zostać wyłoniony w drodze konkursu, którego zasady i tryb oraz skład komisji konkursowej określa Rektor w porozumieniu z Radą Wydawniczą.

§ 92, w punkcie 4 dodać ustęp 1)

1) Kandydat na funkcje dyrektora Biblioteki może zostać wyłoniony w drodze konkursu, którego zasady i tryb oraz skład komisji konkursowej określa Rektor w porozumieniu z Radą Biblioteczną.

Uzasadnienie: Należałoby ujednoczyć transparentność procedury powoływania na funkcje kierownicze w administracji, nie tylko Kanclerza i Kwestora ale także Dyrektora Biblioteki i Dyrektora Wydawnictwa, ponieważ w obecnym projekcie statutu, ewentualna procedura konkursowa jest przewidziana tylko dla stanowisk Kanclerza i Kwestora.

§ 91, w punkcie 4 dodać w ustępie 6)

6) **opiniowanie kandydata na dyrektora** i zastępcę dyrektora Wydawnictwa Uniwersytetu

§ 94, w punkcie 4 dodać w ustępie 3)

2) **opiniowanie kandydata na dyrektora** i zastępcę dyrektora Biblioteki

Uzasadnienie: Wydaje się zasadne aby zarówno Rada Wydawnicza i Rada Biblioteki nie tylko opiniowała kandydatów na zastępców lecz również kandydatów na dyrektorów obu jednostek organizacyjnych Uczelni.


§ 133

1. Wszyscy nauczyciele akademicy, z wyjątkiem Rektora, podlegają ocenie okresowej. Ocena okresowa jest dokonywana nie rzadziej niż raz na 4 lata lub na wniosek Rektora.

Uzasadnienie: Podtrzymujemy swoje uwagi i uzasadnienie zawarte w piśmie z dnia 12.11.br. aby § 133 brzmiał jak powyżej, a więc - **Ocena okresowa jest dokonywana nie rzadziej niż raz na 4 lata lub na wniosek Rektora.**

Cykl badań naukowych w niektórych dyscyplinach naukowych (np. nauki biologiczne, nauki rolnicze, itd.) trwa nie 1 rok, ale 3 lata i tylko badania 3 letnie (rzadko 2 letnie) są akceptowane w czasopismach naukowych o odpowiednio wysokim współczynniku IF. Ponadto zgodnie z ust. 2 tego § 133, bieżąca ocena nauczycieli akademickich jest obowiązkiem ich bezpośrednich przełożonych i to bezpośredni przełożeni mogą co roku monitorować postępy naukowe swojego pracownika i jeśli są nieodpowiednie powiadamiać o tym fakcie np. Dziekana Wydziału.

Z poważaniem

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI UCZELNIANEJ
OZ NSZZ "SOLIDARNOŚĆ" UR

dr hab. inż. Jan Buczek, prof. UR