

SYLABUS

DOTYCZY CYKLU KSZTAŁCENIA 2023 -2025

Rok akademicki 2024/2025

1. PODSTAWOWE INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

Nazwa przedmiotu	Interpretacja i pragmatyka odbioru dzieła literackiego
Kod przedmiotu*	IXC12a/L
nazwa jednostki prowadzącej kierunek	Instytut Polonistyki i Dziennikarstwa
Nazwa jednostki realizującej przedmiot	Instytut Polonistyki i Dziennikarstwa
Kierunek studiów	Filologia polska
Poziom studiów	Drugiego stopnia
Profil	ogólnoakademicki
Forma studiów	stacjonarne
Rok i semestr/y studiów	II/ s. III
Rodzaj przedmiotu	Przedmiot do wyboru
Język wykładowy	Polski
Koordinator	dr hab. prof. UR Agata Paliwoda
Imię i nazwisko osoby prowadzącej / osób prowadzących	Pracownicy Zakładu Literatury Polskiej XX i XXI Wieku

* -opcjonalnie, zgodnie z ustaleniami w Jednostce

1.1. Formy zajęć dydaktycznych, wymiar godzin i punktów ECTS

Semestr (nr)	Wykł.	Ćw.	Konw.	Lab.	Sem.	ZP	Prakt.	ZW – zaj. warszt.	Liczba pkt. ECTS
3								20	3

1.2. Sposób realizacji zajęć

- × zajęcia w formie tradycyjnej
 zajęcia realizowane z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość

1.3 Forma zaliczenia przedmiotu (z toku) (egzamin, zaliczenie z oceną, zaliczenie bez oceny)

ZALICZENIE Z OCENĄ.

2. WYMAGANIA WSTĘPNE

Student posiada wiedzę z poetyki, analizy dzieła literackiego oraz historii literatury nabytą w trakcie studiów licencjackich i studiów na pierwszym roku studiów drugiego stopnia.

3. CELE, EFEKTY UCZENIA SIĘ, TREŚCI PROGRAMOWE I STOSOWANE METODY DYDAKTYCZNE

3.1 Cele przedmiotu

C ₁	Zapoznanie z wybraną problematyką literaturoznawczej analizy, interpretacji i wartościowania.
C ₂	Zapoznanie z zagadnieniami odbioru dzieła literackiego.
C ₃	Doskonalenie umiejętności analizy i interpretacji różnych gatunkowo tekstów literackich.

3.2 Efekty uczenia się dla przedmiotu

EK (efekt uczenia się)	Treść efektu uczenia się zdefiniowanego dla przedmiotu	Odniesienie do efektów kierunkowych ¹
EK_01	Dysponuje pogłębioną wiedzą o przedmiocie i metodologii właściwej dla swojej specjalności; literaturoznawczą wiedzę związaną z analizą, interpretacją i wartościowaniem potrafi rozwijać i twórczo stosować w działalności profesjonalnej	K_Wo1
EK_02	zna na poziomie rozszerzonym terminologię filologiczną w języku polskim oraz ma uporządkowaną i pogłębioną wiedzę dotyczącą odbioru dzieła literackiego, rozumie jej źródła oraz zastosowanie w pokrewnych dyscyplinach naukowych	K_Wo3
EK_03	sprawnie wyszukiuje, analizuje, ocenia i selekcjonuje informacje związane z interpretacją i pragmatyką odbioru dzieła literackiego, formułuje na tej podstawie krytyczne sądy	K_Uo1
EK_04	adekwatnie ocenia swoją wiedzę i umiejętności, krytycznie - odbierane treści; potrafi planować i realizować własny rozwój przez całe życie; docenia nabytą wiedzę historyczno- i teoretycznoliteracką, uznaje potrzebę sięgania po opinie eksperckie w przypadku trudności z samodzielnym rozwiązywaniem problemów	K_Ko1

3.3 Treści programowe

A. Problematyka wykładu

Treści merytoryczne

¹ W przypadku ścieżki kształcenia prowadzącej do uzyskania kwalifikacji nauczycielskich uwzględnić również efekty uczenia się ze standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela.

Nie dotyczy

B. Problematyka zajęć warsztatowych

Treści merytoryczne
1. Definiowanie pojęć: analiza, interpretacja, wartościowanie.
2. Sztuka interpretacji.
3. Kulturowy kontekst dzieła.
4. „Esencjalna” a pragmatyczna filozofia interpretacji.
5. Granice interpretacji.

3.4 Metody dydaktyczne

Zajęcia warsztatowe: analiza i interpretacja tekstów, dyskusja, praca w grupach, przygotowywanie referatów i prezentacji.

4. METODY I KRYTERIA OCENY

4.1 Sposoby weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody oceny efektów uczenia się (np.: kolokwium, egzamin ustny, egzamin pisemny, projekt, sprawozdanie, obserwacja w trakcie zajęć)	Forma zajęć dydaktycznych (w, ćw, ...)
EK_01	obserwacja w trakcie zajęć, dyskusja	ZAJ. WARSZT.
EK_02	obserwacja w trakcie zajęć, dyskusja, referat, praca pisemna	ZAJ. WARSZT.
EK_03	obserwacja w trakcie zajęć, dyskusja, referat, praca pisemna	ZAJ. WARSZT.
EK_04	obserwacja w trakcie zajęć, dyskusja, referat, praca pisemna	ZAJ. WARSZT.

4.2 Warunki zaliczenia przedmiotu (kryteria oceniania)

Zajęcia warsztatowe:

Ocena bieżąca:

1. Ocena stopnia komunikowania się na linii student – prowadzący, aktywności, zrozumienia omawianej problematyki (każdorazowo podczas zajęć).
2. Ocena przygotowania indywidualnego (np. przygotowanie wypowiedzi, referatu).
3. Ocena pisemnej analizy i interpretacji wybranego utworu literackiego.

Ocena podsumowująca: ustalenie oceny zaliczeniowej na podstawie ocen cząstkowych.

WSKAZANE FORMY OCEN ODNOSZĄ SIĘ DO WSZYSTKICH ZAŁOŻONYCH W NINIEJSZYM SYLABUSIE EFEKTÓW UCZENIA SIĘ.

5. CAŁKOWITY NAKŁAD PRACY STUDENTA POTRZEBNY DO OSIĄGNIĘCIA ZAŁOŻONYCH EFEKTÓW W GODZINACH ORAZ PUNKTACH ECTS

Forma aktywności	Średnia liczba godzinna zrealizowanie aktywności
Godziny z harmonogramu studiów	20
Inne z udziałem nauczyciela akademickiego: udział w konsultacjach	2
Godziny niekontaktowe – praca własna studenta: przygotowanie do zajęć, przygotowanie pisemnej analizy i interpretacji wybranego utworu literackiego	53
SUMA GODZIN	75
SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS	3

* Należy uwzględnić, że 1 pkt ECTS odpowiada 25-30 godzin całkowitego nakładu pracy studenta.

6. PRAKTYKI ZAWODOWE W RAMACH PRZEDMIOTU

wymiar godzinowy	Nie przewidziano
zasady i formy odbywania praktyk	Nie przewidziano

7. LITERATURA

<p>Literatura podstawowa:</p> <p>M.P. Markowski, <i>Antropologia, humanizm, interpretacja</i> [w:] <i>Kulturowa teoria literatury. Główne pojęcia i problemy</i>, red. R. Nycz, M.P. Markowski, Kraków 2006.</p> <p>M.P. Markowski, <i>Pragmatyzm</i> [w:] A. Burzyńska, M.P. Markowski, <i>Teorie literatury XX wieku. Podręcznik</i>, Kraków 2007.</p> <p>R. Nycz, <i>Teoria interpretacji. Problem pluralizmu</i> [w:] tenże, <i>Tekstowy świat</i>, Kraków 1993.</p> <p>J. Sławiński, <i>Miejsce interpretacji; Wszystko od początku</i> [w:] tenże, <i>Miejsce interpretacji</i>, Gdańsk 2006.</p> <p>*Utwory literackie do analizy na ćwiczeniach proponują prowadzący przedmiot.</p>
<p>Literatura uzupełniająca:</p> <p>B. Chrzóstowska, S. Wysłouch, <i>O interpretacji</i> [w:] <i>Poetyka stosowana</i>, Warszawa 2000.</p> <p>U. Eco, <i>Nadinterpretowanie tekstów</i> [w:] U. Eco i in., <i>Interpretacja i</i></p>

nadinterpretacja, red. S. Collini, przeł. T. Bieroń, Kraków 1996.

S. Fish, *Dowodzenie vs persfajza: dwa modele krytycznej działalności*, przeł. K. Arbiszewski [w:] *Interpretacja, retoryka, polityka. Eseje wybrane*, Kraków 2002.

M. Głowiński, *Style odbioru. Szkice o komunikacji literackiej*, Kraków 1977.

Kryzys czy przełom. Studia z teorii i historii literatury, red. M. Lubelska, A. Łebkowska, Kraków 1994 (tu: M. Czermińska, *Wygnanie i powrót. Autor jako problem w badaniach literackich*; E. Kasperski, *Epitafium dla podmiotu. Przyczynek do antropologii literatury*).

R. Nycz, *Literatura wobec doświadczenia* [w:] *Literackie reprezentacje doświadczenia*, red. W. Bolecki, E. Nawrocka, Warszawa 2000.

A. Paliwoda, „Był tutaj”. O „Tryptyku żałobnym” Anny Frajlich [w:] „Tu jestem / zamieszkuję własne życie”. *Studia i szkice o twórczości Anny Frajlich*, red. W. Ligęza, J. Pasterska, Kraków 2018.

P. Ricoeur, *Interpretacja* [w:] *Estetyka w świecie*, red. M. Gołaszewska, t. 4, Kraków 1994.

R. Rorty, *Konsekwencje pragmatyzmu. Eseje z lat 1972-1980*, przeł. C. Karkowski, Warszawa 1998.

J. Sławiński, *Analiza, interpretacja i wartościowanie dzieła literackiego* [w:] tenże, *Próby teoretycznoliterackie*, Warszawa 1992.

J. Sławiński, *O problemach „sztuki interpretacji”* [w:] *Liryka polska. Interpretacje*, red. J. Prokop, J. Sławiński, Gdańsk 2001.

S. Sontag, *Przeciw interpretacji*, przeł. D. Żukowski [w:] tenże, *Przeciw interpretacji i inne eseje*, przeł. M. Pasicka, A. Skucińska, D. Żukowski, Kraków 2018 („Literatura na Świecie” 1979, nr 9).

Akceptacja Kierownika Jednostki lub osoby upoważnionej