

Rzeszów, 26.03.2019r.

**Jego Magnificencja
Rektor Uniwersytetu Rzeszowskiego
Prof. dr hab. Sylwester Czopek**

Szanowny Panie Rektorze

Zgodnie z art. 34, pkt. 2. Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, przekazujemy JM Rektorowi opinię i kilka uwag dotyczących projektu statutu Uniwersytetu Rzeszowskiego, przesłanego drogą mailową do Organizacji Zakładowej NSZZ Solidarność UR oraz Związku Nauczycielstwa Polskiego UR, dnia 01.03.2019r.

W części projektu statutu dotyczącego organizacji uczelni, wyrażamy nasz pogląd, że przedstawiona nowa struktura Uniwersytetu (z 4 głównymi jednostkami organizacyjnymi UR jakimi są kolegia) z założenia wydaje się być przejrzysta i porządkująca dyscypliny naukowe co jest ważne dla ich przyszłej ewaluacji i w konsekwencji bytu uczelni. Jednak tak uproszczona struktura z instytutowymi dyscyplinami naukowymi umiejscowionymi w kolegia może okazać się wizerunkowo mało czytelna dla środowiska reprezentującego szerokie otoczenie społeczno-gospodarcze naszego regionu. Szczególnie współpraca z interesariuszami zewnętrznymi ważna jest dla rozwoju wielu dyscyplin naukowych naszej uczelni m.in. ekonomii, prawa, pedagogiki czy rolnictwa i ogrodnictwa oraz technologii żywności i żywienia, dla których to dwóch ostatnich dyscyplin MNiSW przewidziało ich odrębność w postaci samodzielnej dziedziny nauk rolniczych. Nowa struktura organizacyjna powinna dawać jednakowe szanse rozwoju wszystkich dziedzin naukowych w ramach przyjętego przez MNiSW podziału. Powstaje również pytanie czy tak gruntowna reforma struktury organizacyjnej Uniwersytetu nie wpłynie negatywnie na rozpoznawalność niektórych kierunków studiów dla przyszłych absolwentów szkół średnich i zarazem spowoduje „wyrzucenie” ich części poza teren Podkarpacia.

Uczelnie publiczne w kraju wprowadzając założenia ustawy 2.0 nie przechodzą tak głębokiej zmiany swoich struktur zarówno w stosunku do jednostek organizacyjnych pracowników naukowych ale również pracowników administracyjnych. Rodzi to duże obawy pracowników obu szczebli uczelni dotyczące zmian kadrowych, a w niektórych przypadkach z prawdopodobną możliwością utraty pracy. Przekazujemy zatem te wpływające do związków zawodowych głosy pracowników, wyrażając troskę o dobro Uniwersytetu.

Ponadto analizując szczegółowo zapisy projektu statutu w:

- **§ 21 w punkcie 1. 6).**, zapisano zgodnie z ustawą 2.0 wiek nie przekroczenia 67 lat dla członków Senatu, Rady UR i Rektora, natomiast w § 34, punkt 1.6). zapisany wymóg 67 lat jako jednego z kryteriów dla pełnienia pozostałych funkcji kierowniczych w UR, nie

Wpłynęło do Biura Rektora

dnia ...26.03.19... *A. Anusil*
(data) (podpis)

42

znajduje uzasadnienia zarówno w ustawie 2.0 jak i w żadnym dostępnym opinii publicznej projekcie statutu uczelni publicznych. Ponadto decyzja dotycząca powołania na funkcje kierownicze w uczelni publicznej zawsze należy do Rektora i ograniczenie piastowania tych funkcji kryterium wiekowym zapisanym w statucie budzi wątpliwości.

- **§ 31 dotyczącym zadań Rektora, w punkcie 13**, nadawanie regulaminu organizacyjnego, proponujemy aby punkt ten posiadał treść: nadawanie regulaminu organizacyjnego, pracy i wynagradzania, lub wprowadzić (co jest zgodnie z ustawą 2.0) odrębny punkt o treści: wykonywanie czynności z zakresu prawa pracy i wynagradzania.
- **§ 37 dotyczącym** składu Rady Naukowej Kolegium, w punkcie 3a, proponujemy aby z dyscypliny naukowej posiadającej uprawnienia do nadawania stopnia doktora habilitowanego do składu Rady Naukowej Kolegium – wchodziło 6 osób, jest to podniesienie rangi danej dyscypliny posiadającej takie uprawnienia, zwłaszcza że w punkcie 3b i 3c projektu statutu takie zróżnicowanie występuje w liczbie wybieranych nauczycieli akademickich pomiędzy dyscyplinami posiadającymi i nieposiadającymi uprawnienia doktorskie.
- **§ 42, w punkcie 5**, proponujemy aby na funkcję Dziekana (również Prodziekana) kolegium mogła również kandydować osoba z grona pracowników dydaktycznych (ze stopniem co najmniej dr.) zwłaszcza że w § 42, punkcie 6.1). statutu zapisano, że Dziekan jest zastępcą Prorektora ds. Kolegium do spraw dydaktycznych.
- **§ 104, punkty 4, 5 i 6**, jeśli sformułowanie wymiaru liczby godzin dla nauczyciela akademickiego w pracach organizacyjnych na rzecz UR równa się jego pensum dla poszczególnych stanowisk, to zapis ten wydaje się być niefortunny, bo jak podać i wyliczyć godziny w pracach organizacyjnych na rzecz Uczelni, proponujemy aby wprowadzić ogólny zapis dotyczący uczestniczenia w pracach organizacyjnych na rzecz UR oraz stałego podnoszenia kompetencji zawodowych dla wszystkich stanowisk nauczycieli akademickich, w dodatkowym punkcie 7.

Punkty 4, 5, 6 oraz 7 w § 104, miały by więc brzmienie:

- pkt. 4. Nauczyciel akademicki zatrudniony na stanowisku badawczym prowadzi aktywną działalność naukową i uczestniczy w kształceniu doktorantów.
 - pkt. 5. Nauczyciel akademicki zatrudniony na stanowisku badawczo-dydaktycznym prowadzi działalność naukową, kształci i wychowuje studentów i doktorantów.
 - pkt. 6. Nauczyciel akademicki zatrudniony na stanowisku dydaktycznym kształci i wychowuje studentów i doktorantów oraz przygotowuje publikacje i materiały dydaktyczne.
 - pkt. 7. Nauczyciel akademicki jest obowiązany do uczestniczenia w pracach organizacyjnych na rzecz UR oraz stałego podnoszenia kompetencji zawodowych.
- **§ 70, proponujemy po punktach 1 i 2, dodać punkty:**
 - pkt. 3. Bibliotekarzom dyplomowanym przysługuje 36-dniowy urlop wypoczynkowy.
 - pkt. 4. Obowiązkowy wymiar czasu pracy pracowników bibliotecznych wynosi 36 godzin tygodniowo na stanowiskach bibliotekarz dyplomowany, kustosz biblioteczny i starszy bibliotekarz oraz 40 godzin tygodniowo na pozostałych stanowiskach.
 - pkt. 3 w proponowanym zapisie projektu statutu zmienia numerację na punkt 5. O treści: Szczegółowe wymagania kwalifikacyjne niezbędne do zajmowania stanowisk bibliotecznych określa Zarządzenie Rektora.

W przypadku braku możliwości zmiany w § 70, alternatywnie proponujemy jeśli to, możliwe zmiany w:

- **§ 180, w punkcie 1.** Proponujemy aby treść jego była następująca:
pkt. 1. Osoba zatrudniona przed dniem wejścia w życie Statutu na stanowisku dyplomowanego bibliotekarza, kustoszy bibliotecznych i starszych bibliotekarzy oraz dyplomowanego pracownika dokumentacji i informacji naukowej pozostaje na tym stanowisku, jednak nie dłużej niż do osiągnięcia wieku emerytalnego.
pkt. 2. Treść punktu nie ulega zmianie.
pkt. 3. Osoby, o których mowa w ust. 1, z wyłączeniem stanowisk kustoszy bibliotecznych i starszych bibliotekarzy, zachowują status nauczyciela akademickiego, nie dłużej jednak niż do dnia 30 września 2020 r., przy czym prawo do urlopu wypoczynkowego w wymiarze i na zasadach określonych dla nauczycieli akademickich zachowuje się do osiągnięcia wieku emerytalnego. Jeżeli osiągnięcie wieku emerytalnego następuje przed 30 września 2020 stosuje się regulację korzystniejszą.

W zapisach w § 70 lub alternatywnie w § 180 ujęto stanowiska kustoszy bibliotecznych i starszych bibliotekarzy, którzy podobnie jak dla stanowiska dyplomowanego bibliotekarza, nabyli uprawnienia 36 godzinnego tygodnia pracy przed wejściem ustawy 2.0. Brak takiego zapisu budzi niepokój tej grupy pracowników co do pogorszenia dla tych stanowisk zarówno warunków pracy jak i płacy.

Z poważaniem

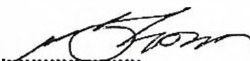
W imieniu
Komisji Uczelnianej OZ NSZZ Solidarność
Uniwersytetu Rzeszowskiego

W imieniu Zarządu
Związku Nauczycielstwa Polskiego
Uniwersytetu Rzeszowskiego

Dr hab. inż. Prof. UR Jan Buczek



Dr Małgorzata Skulimowska



ORGANIZACJA ZAKŁADOWA
NSZZ „SOLIDARNOŚĆ”
UNIwersYTETU RZESZOWSKIEGO
35-959 Rzeszów, ul. Rejtana 16 c
NIP 813-32-64-624, REGON 691575030

Związek Nauczycielstwa Polskiego
w Uniwersytecie Rzeszowskim
ZARZĄD ZWIĄZKU