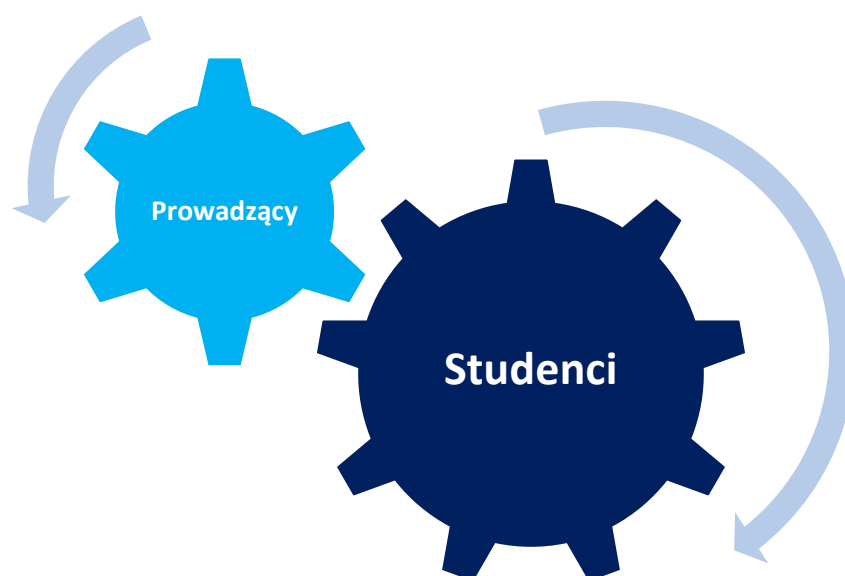




ANKIETA OCENY PROWADZĄCEGO PRZEDMIOT 2017/2018



Spis treści

Wprowadzenie	5
1. Zbiorcze zestawienie wyników oceny nauczycieli akademickich Uniwersytetu Rzeszowskiego	7
2. Zestawienie ocen nauczycieli akademickich w podziale na jednostki organizacyjne	12
Pytanie 1 – Jasne określenie warunków zaliczenia przedmiotu	12
Pytanie 2 – Rzetelne i sprawiedliwe ocenianie, zgodnie z podanymi wcześniej wymaganiami	14
Pytanie 3 – Punktualność rozpoczynania zajęć.....	15
Pytanie 4 – Przygotowanie prowadzącego do zajęć.....	16
Pytanie 5 – Wyjaśnienie wątpliwości, niejasności pojawiających się w trakcie zajęć ...	17
Pytanie 6 – Otwartość prowadzącego na pytania i dyskusje w trakcie zajęć	18
Pytanie 7 – Inspirowanie studentów do samodzielnego myślenia	19
Pytanie 8 – Wpływ zajęć na zdobycie wiedzy i umiejętności niezbędnych do końcowego zaliczenia przedmiotu.....	21
Pytanie 9 – Życzliwe podejście do studentów	22
Pytanie 10 – Dostępność prowadzącego dla studentów w godzinach dyżurów i konsultacji.....	23
Podsumowanie wyników badania	25
Spis tabel	28
Spis wykresów	29

Wprowadzenie

Dane zaprezentowane w niniejszym raporcie przedstawiają wyniki badania ankietowego przeprowadzonego wśród studentów Uniwersytetu Rzeszowskiego. Badanie dotyczące oceny pracy nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne w roku akademickim 2017/2018 zrealizowano za pomocą anonimowej ankiety elektronicznej, do której respondenci otrzymali dostęp poprzez system Wirtualna Uczelnia. Ankieta zastosowaną w tej edycji badania poddano konsultacjom i jej ostateczny wzór zatwierdzono na spotkaniu Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia w dniu 18 stycznia 2018 r. Do najistotniejszych zmian należało przemianowanie kryterium *Merytoryczne przygotowanie do zajęć* na *Przygotowanie prowadzącego do zajęć* oraz rezygnacja z kryterium: *Prowadzenie zajęć w sposób umożliwiający zrozumienie materiału*. Narzędzie zastosowane w celu zebrania danych (*Ankieta oceny prowadzącego przedmiot*) pozwoliło na wieloaspektową ocenę osób prowadzących zajęcia dydaktyczne w Uniwersytecie Rzeszowskim, zarówno w semestrze zimowym, jak i semestrze letnim roku akademickiego 2017/2018 (niezależnie od formy zatrudnienia).

Analizie poddano zagregowane wyniki uzyskane przez osoby zatrudnione w Uniwersytecie Rzeszowskim w celu prowadzenia zajęć dydaktycznych. Dzięki systemowi Wirtualna Uczelnia prowadzący zajęcia otrzymali bezpośredni dostęp do ocen jakie wystawili im studenci (bez możliwości identyfikacji osób oceniających). Rezultaty badań zostały także przekazane dziekanom poszczególnych jednostek.

Studenci biorący udział w badaniu (studiujący zarówno w trybie stacjonarnym, jak i niestacjonarnym na studiach I, II, III stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich) mieli możliwość oceny pracy nauczycieli akademickich w odniesieniu do każdego prowadzonego przez nich przedmiotu z osobna. Osoba prowadząca dany przedmiot była oceniana przez ankietowanych pod względem następujących kryteriów:

- Jasne określenie warunków zaliczenia przedmiotu;
- Rzetelne i sprawiedliwe ocenianie, zgodnie z podanymi wcześniej wymaganiami;
- Punktualność rozpoczynania zajęć;
- Przygotowanie prowadzącego do zajęć;
- Wyjaśnienie wątpliwości/ niejasności pojawiających się w trakcie zajęć;

- Otwartość prowadzącego na pytania i dyskusje w trakcie zajęć;
- Inspirowanie studentów do samodzielnego myślenia/Inspirowanie studentów do aktywnego i zdrowego spędzania czasu wolnego (w przypadku Centrum Sportu i Rekreacji);
- Wpływ zajęć na zdobycie wiedzy i umiejętności niezbędnych do końcowego zaliczenia przedmiotu;
- Życzliwe podejście do studentów;
- Dostępność prowadzącego dla studentów w godzinach dyżurów i konsultacji.

Respondenci dokonywali oceny ww. aspektów na pięciopunktowej skali ocen, gdzie:

- 1 oznaczało ocenę bardzo złą,
- 2 oznaczało ocenę złą,
- 3 oznaczało ocenę dostateczną,
- 4 oznaczało ocenę dobrą,
- 5 oznaczało ocenę bardzo dobrą.

Przy każdym pytaniu istniała możliwość zaznaczenia odpowiedzi: „Nie mam zdania”.

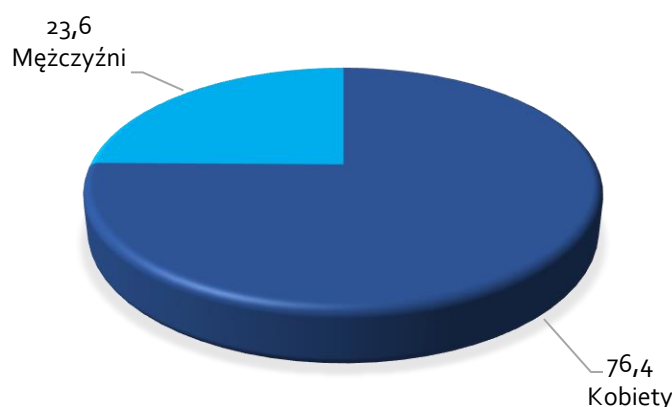
W badaniu przewidziano także możliwość podania swobodnej opinii na temat prowadzącego. Wyniki tego pytania zostały przekazane wraz z zestawieniem wszystkich pracowników do dziekanów poszczególnych jednostek. Pytanie to nie jest przedmiotem analizy w niniejszym raporcie.

Oprócz wyników podstawowych jednostek dydaktycznych (wydziałów), w raporcie zaprezentowano także rezultaty osiągnięte przez osoby zatrudnione w Centrum Języków Obcych Uniwersytetu Rzeszowskiego oraz Centrum Sportu i Rekreacji Uniwersytetu Rzeszowskiego. Oceny pracowników tych jednostek zostały zaprezentowane w raporcie w celu umożliwienia porównania wyników ww. jednostek uzyskanych w trakcie obecnej i poprzedniej edycji badania.

1. Zbiorcze zestawienie wyników oceny nauczycieli akademickich Uniwersytetu Rzeszowskiego

W tej edycji badania oceny nauczycieli akademickich 2017/2018 udział wzięły 5 844 osoby, tj. 34,6% studentów Uniwersytetu Rzeszowskiego, w tym 76,4% kobiet i 23,6% mężczyzn.

Wykres 1. Uczestnicy badania ze względu na płeć w %



W roku akademickim 2017/2018 respondenci wypełnili łącznie 71 124 ankiety, oceniając 1 656 osób. W celu uniknięcia konieczności wypełnienia przez studenta w jednym okresie kilkudziesięciu elektronicznych ankiet (co prawdopodobnie miałoby niekorzystny wpływ na ich zwrotność) studenci oceniali prowadzących po zakończeniu każdego semestru. Dzięki takiemu rozwiązaniu respondent po zakończeniu danego semestru został poproszony o wypełnienie kilkunastu ankiet w formie elektronicznej (ich liczba była uzależniona od liczby przedmiotów, które realizował w danym okresie oraz liczby prowadzących).

Poziom realizacji *Ankiety oceny prowadzącego przedmiot* wśród studentów poszczególnych wydziałów i kierunków był mocno zróżnicowany. Najwyższy odsetek badanych odnotowano wśród studentów Wydziału Muzyki (48,1%). Porównywalne odsetki udziału w badaniu osiągnięto także na wydziałach: Pedagogicznym (46,1%), Ekonomii (44,5%) oraz Filologicznym (41,0%).

Najniższy odsetek uczestników badania zaobserwowano na Wydziale Wychowania Fizycznego (17,7%), Wydziale Sztuki (23,6%) i Wydziale Biotechnologii (26,3%), gdzie nastąpił 40% spadek odsetka studentów biorących udział w badaniu w porównaniu do roku poprzedniego.

Najwyższy poziom ankietyzacji dotyczył następujących kierunków: lingwistyka stosowana (77,8%), nauki o rodzinie (72,9%), instrumentalistyka (64,3%) oraz bezpieczeństwo wewnętrzne (60,1%).

Grupą, która w najmniejszym stopniu uczestniczyła w badaniu byli studenci studiów III stopnia. Ankietę wypełniło jedynie 10,6% spośród doktorantów (z Wydziału Biologiczno-Rolniczego oraz Wydziału Filologicznego).

Pełne zestawienie prezentujące odsetek studentów, którzy wypełnili *Ankietę oceny prowadzącego przedmiot* na poszczególnych wydziałach i kierunkach Uniwersytetu Rzeszowskiego zaprezentowano w Tabeli 1.

Tabela 1. Odsetek studentów uczestniczących w badaniu na poszczególnych wydziałach i kierunkach

Wydział/Kierunek	Liczba Ankiety	Liczba Respondentów	Liczba Studentów	Odsetek studentów uczestniczących w badaniu
Biologiczno-Rolniczy				
Architektura krajobrazu	149	18	117	15,4
Biologia	486	40	116	34,5
Ochrona środowiska	755	57	134	42,5
Odnawialne źródła energii	579	62	179	34,6
Rolnictwo	246	22	124	17,7
Technologia żywności i żywienie człowieka	2553	196	550	35,6
Doktoranci (biologia, agronomia)	80	17	46	37,0
Biologiczno-Rolniczy Razem	4 848	410	1 266	32,4
Wydział Biotechnologii				
Biotechnologia	471	35	133	26,3
Ekonomii				
Ekonomii	8 582	698	1 567	44,5
Filologiczny				
Dziennikarstwo i komunikacja społeczna	1 045	81	196	41,3
Filologia angielska	2 683	263	673	39,1
Filologia germańska	1 436	134	306	43,8
Filologia polska	1 129	90	193	46,6
Filologia rosyjska	646	71	156	45,5
Lingwistyka stosowana	569	28	36	77,8
Doktoranci (językoznawstwo, literaturoznawstwo)	81	17	108	15,7
Filologiczny Razem	7 589	684	1 668	41,0
Matematyczno-Przyrodniczy				
Edukacja techniczno-informatyczna	12	3	26	11,5
Fizyka	110	13	36	36,1
Informatyka	1 847	155	463	33,5

Informatyka i ekonometria	791	43	80	53,8
Inżynieria bezpieczeństwa	464	39	170	22,9
Inżynieria materiałowa	552	42	166	25,3
Inżynieria produkcji	100	8	65	12,3
Matematyka	725	64	175	36,6
Mechatronika	777	84	354	23,7
Systemy diagnostyczne w medycynie	514	46	131	35,1
Matematyczno-Przyrodniczy Razem	5 892	497	1 668	29,8
Medyczny				
Dietetyka	1 574	99	366	27,0
Elektrokardiologia	609	41	120	34,2
Fizjoterapia	4 905	345	871	39,6
Kierunek lekarski	629	97	366	26,5
Pielęgniarstwo	2 708	165	519	31,8
Położnictwo	1 864	108	307	35,2
Ratownictwo medyczne	1 394	95	193	49,2
Zdrowie publiczne	780	54	194	27,8
Medyczny Razem	14 463	1 004	2 936	34,2
Muzyki				
Edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej	991	74	143	51,7
Instrumentalistyka	60	9	14	64,3
Jazz i muzyka rozrywkowa	175	20	53	37,7
Muzyki Razem	1 226	101	210	48,1
Pedagogiczny				
Nauki o rodzinie	1 310	51	70	72,9
Pedagogika	9 033	816	1 809	45,1
Pedagogiczny Razem	10 343	867	1 879	46,1
Prawa i Administracji				
Administracja	3 002	293	1 009	29,0
Prawo	5 039	479	1 379	34,7
Prawa i Administracji Razem	8 041	772	2 388	32,3
Socjologiczno-Historyczny				
Archeologia	141	17	59	28,8
Bezpieczeństwo wewnętrzne	1 271	89	148	60,1
Filozofia	70	11	59	18,6
Historia	454	36	115	31,3
Kulturoznawstwo	284	21	86	24,4
Muzeologia	170	18	49	36,7
Politologia	125	16	93	17,2
Praca socjalna	2 110	181	415	43,6
Socjologia	633	64	188	34,0
Turystyka historyczna i kulturowa	316	24	65	36,9
Doktoranci (archeologia, filozofia, historia, socjologia)	0	0	218	0,0

Socjologiczno-Historyczny Razem	5 574	475	1 495	31,8
Sztuki				
Grafika	550	32	149	21,5
Sztuki wizualne	511	31	118	26,3
Sztuki Razem	1 061	63	267	23,6
Wychowania Fizycznego				
Turystyka i rekreacja	1 066	85	411	20,7
Wychowanie fizyczne	1 968	165	1 000	16,5
Wychowania Fizycznego Razem	3 034	250	1 411	17,7
Suma	71 124	5 844	16 888	34,6

Podstawowym źródłem danych jest sprawozdanie GUS S-10, stan na dzień 30.11.2017 r.

Źródłem danych dot. liczby doktorantów jest sprawozdanie GUS S-12, stan na dzień 31.12.2017 r.

Liczba respondentów w niektórych jednostkach z poszczególnych kierunków nie sumuje się do liczby „Razem”. Powodem jest podjęcie przez co najmniej jedną osobę studiów na co najmniej dwóch kierunkach. Skutkuje to sytuacją, iż system BI 4 Progress zlicza tę osobę w każdym z kierunków natomiast przy sumowaniu „Razem” liczy ją tylko raz.

W Tabeli 2 przedstawiono zbiorcze zestawienie obejmujące oceny pracowników Uniwersytetu Rzeszowskiego w podziale na badane aspekty pracy nauczycieli akademickich. Należy zaznaczyć, że w porównaniu do wyników poprzedniej edycji badania, zaobserwowano nieznaczny **wzrost** średniej oceny (od 0,03% do 0,06%) w przypadku każdego z kryterium poddanego analizie.

Z zaprezentowanych poniżej danych wynika, że najlepiej ocenianymi aspektami pracy osób prowadzących zajęcia dydaktyczne w Uniwersytecie Rzeszowskim w roku akademickim 2017/2018 były: *Jasne określenie warunków zaliczenia przedmiotu oraz Przygotowanie prowadzącego do zajęć*. Średnia ocena tych kryteriów wyniosła 4,76. Wysoką średnią odnotowano również w odniesieniu do:

- *Dostępności prowadzącego dla studentów w godzinach dyżurów i konsultacji – 4,75;*
- *Punktualności rozpoczynania zajęć – 4,75.*

Najniższą średnią ocenę zaobserwowano w ramach kryteriów:

- *Wpływ zajęć na zdobycie wiedzy i umiejętności niezbędnych do końcowego zaliczenia przedmiotu – 4,66;*
- *Inspirowanie studentów do samodzielnego myślenia – 4,67.*

W roku akademickim 2017/2018 nauczyciele akademicy uzyskali od studentów średnią ocenę na poziomie 4,72. W porównaniu z rokiem ubiegłym **średnia ocena wzrosła** o 0,05 punktu. Ocena prowadzących utrzymuje się na bardzo wysokim poziomie, co może

być powodem do satysfakcji zarówno dla Władz Uniwersytetu, nauczycieli akademickich, jak i studentów. Ponadto może stanowić cenny wyznacznik jakości kształcenia dla osób, które rozważają podjęcie studiów na Uniwersytecie Rzeszowskim.

Tabela 2. Rozkład odpowiedzi oraz średnia ocena uzyskana w poszczególnych pytaniach kwestionariusza dla Uniwersytetu Rzeszowskiego

Oceny/Średnia	Ocena bardzo zła	Ocena zła	Ocena dostateczna	Ocena dobra	Ocena bardzo dobra	Nie mam zdania	Średnia
Kryteria oceny							
Dostępność prowadzącego dla studentów w godzinach dyżurów i konsultacji	1,03%	0,53%	2,39%	10,21%	69,86%	15,98%	4,75
Inspirowanie studentów do samodzielnego myślenia (dla Centrum Sportu i Rekreacji: Inspirowanie studentów do aktywnego i zdrowego spędzania czasu wolnego)	1,41%	0,97%	3,86%	13,92%	71,49%	8,35%	4,67
Jasne określenie warunków zaliczenia przedmiotu	1,07%	0,63%	2,80%	11,96%	81,66%	1,88%	4,76
Otwartość prowadzącego na pytania i dyskusje w trakcie zajęć	1,13%	0,78%	3,12%	12,50%	79,12%	3,35%	4,73
Przygotowanie prowadzącego do zajęć	1,06%	0,67%	2,73%	12,09%	81,46%	1,99%	4,76
Punktualność rozpoczynania zajęć	1,05%	0,69%	2,78%	12,75%	80,95%	1,78%	4,75
Rzetelne i sprawiedliwe ocenianie, zgodnie z podanymi wcześniej wymaganiami	1,49%	1,18%	3,76%	13,02%	77,47%	3,08%	4,69
Wpływ zajęć na zdobycie wiedzy i umiejętności niezbędnych do końcowego zaliczenia przedmiotu	1,58%	1,27%	4,23%	14,56%	74,84%	3,51%	4,66
Wyjaśnienie wątpliwości/niejasności pojawiających się w trakcie zajęć	1,24%	0,97%	3,61%	13,38%	77,63%	3,17%	4,71
Życzliwe podejście do studentów	1,49%	0,95%	3,41%	12,77%	79,17%	2,21%	4,71
Suma	1,26%	0,86%	3,27%	12,72%	77,36%	4,53%	4,72

2. Zestawienie ocen nauczycieli akademickich w podziale na jednostki organizacyjne

Poniżej zaprezentowano rozkład odpowiedzi studentów na pytania kwestionariusza w podziale na podstawowe jednostki organizacyjne (wydziały). Dodatkowo w zestawieniach ujęto wyniki Centrum Języków Obcych Uniwersytetu Rzeszowskiego i Centrum Sportu i Rekreacji Uniwersytetu Rzeszowskiego, tj. jednostek których pracownicy prowadzą zajęcia dydaktyczne w ramach poszczególnych wydziałów. Oceny uzyskane przez pracowników ww. jednostek wchodzi w skład zagregowanych wyników poszczególnych wydziałów. Wyodrębnienie centrów pozwala na porównanie aktualnych wyników osiągniętych przez pracowników tych jednostek z rezultatami z poprzedniej edycji badania. W celu porównania wyników Wydziału Biotechnologii z poprzednią edycją badania odniesiono jego rezultaty do wyników Pozawydziałowego Instytutu Biotechnologii z roku 2016/2017 (przekształcenie jednostki 02.01.18r.).

Uzyskane wyniki zaprezentowano w kolejności zgodnej z konstrukcją *Ankiety oceny prowadzącego przedmiot*. Za główny punkt odniesienia w analizie porównawczej przyjęto odsetek ocen bardzo dobrych uzyskanych przez poszczególne jednostki w ramach badanych aspektów pracy nauczycieli akademickich Uniwersytetu Rzeszowskiego.

Oceny bardzo dobre zaznaczone na czerwono w tabeli wskazują, iż ich odsetek spadł w porównaniu z badaniem z roku 2016/2017, natomiast oznaczone na zielono oznaczają wzrost odsetka w porównaniu z rokiem 2016/2017.

Pytanie 1 – Jasne określenie warunków zaliczenia przedmiotu

W ramach pierwszego kryterium, które poddano analizie (*Jasne określenie warunków zaliczenia przedmiotu*) najwyżej ocenieni zostali, podobnie jak w ubiegłej edycji badania, pracownicy prowadzący zajęcia na Wydziale Muzyki – 85,5% ocen bardzo dobrych. Na drugim miejscu pod względem odsetka ocen bardzo dobrych uplasował się Wydział Biologiczno-Rolniczy 85,3%, na trzecim zaś Wydział Socjologiczno-Historyczny 85,0%.


Najniższy odsetek ocen bardzo dobrych w analizowanym kryterium dotyczy Wydziału Prawa i Administracji (78,0%). Zbliżone wyniki do Wydziału Prawa i Administracji


uzyskał Wydział Matematyczno-Przyrodniczy (79,2% ocen bardzo dobrych) oraz Wydział Medyczny (79,3% ocen bardzo dobrych).

W odniesieniu do wyników z roku poprzedniego spadek odsetka ocen bardzo dobrych wystąpił tylko na Wydziale Muzyki (-1,4%), natomiast w pozostałych jednostkach ocena tego kryterium wzrosła od 0,7% do 5,2%.

Tabela 3. Odsetek pracowników Uniwersytetu Rzeszowskiego uzyskujących poszczególne oceny w aspekcie: „Jasne określenie warunków zaliczenia przedmiotu”, w podziale na wydziały

Jasne określenie warunków zaliczenia	Ocena bardzo zła	Ocena zła	Ocena dostateczna	Ocena dobra	Ocena bardzo dobra	Nie mam zdania
Biologiczno-Rolniczy	0,7	0,3	2,3	9,6	85,3	1,8
Biotechnologii	0,4	1,3	3,2	13,8	79,6	1,7
Ekonomii	1,2	0,5	2,6	11,7	82,2	1,8
Filologiczny	0,9	0,5	3,0	11,5	82,5	1,6
Matematyczno-Przyrodniczy	1,2	0,9	3,9	12,5	79,2	2,3
Medyczny	0,9	0,7	2,9	14,4	79,3	1,8
Muzyki	1,1	0,8	2,0	9,1	85,5	1,5
Pedagogiczny	1,3	0,5	2,4	10,0	84,0	1,8
Prawa i Administracji	1,4	0,8	3,4	13,7	78,0	2,6
Socjologiczno-Historyczny	0,8	0,7	2,2	10,2	85,0	1,1
Sztuki	0,2	0,8	2,0	11,3	83,6	2,2
Wychowania Fizycznego	1,4	0,7	3,0	11,4	81,7	1,8
Suma	1,1	0,6	2,8	12,0	81,7	1,9
Centrum Języków Obcych	0,7	0,3	1,5	8,8	87,7	1,0
Centrum Sportu i Rekreacji	1,4	0,5	2,0	9,0	85,2	1,8

 Spadek w porównaniu z badaniem z 2016/2017

 Wzrost w porównaniu z badaniem z 2016/2017

Analizując rezultat osiągnięty przez Centrum Sportu i Rekreacji w roku akademickim 2017/2018 oraz w roku akademickim 2016/2017 należy zauważyć, że odsetek osób oceniających bardzo dobrze pracowników tej jednostki pod względem analizowanego kryterium wzrósł o 1,4% i wynosi 85,2%. Centrum Języków Obcych Uniwersytetu Rzeszowskiego poprawiło swój wynik o 3,0% osiągając wartość 87,7%.


Pytanie 2 – Rzetelne i sprawiedliwe ocenianie, zgodnie z podanymi wcześniej wymaganiami


Drugim kryterium, pod względem którego studenci oceniali swoich nauczycieli było *Rzetelne i sprawiedliwe ocenianie, zgodnie z podanymi wcześniej wymaganiami*. Największy odsetek ocen bardzo dobrych, podobnie jak w roku ubiegłym, zanotowano w przypadku Wydziału Muzyki – 85,6%. Jest to zarazem jedyna jednostka, w której odnotowano spadek ocen bardzo dobrych w porównaniu z rokiem 2016/2017 (-1,5%). Na drugiej pozycji, z wynikiem 81,4% ocen bardzo dobrych, uplasował się Wydział Sztuki (wzrost o 5,1% w porównaniu do roku poprzedniego). Wysoko ocenieni zostali także pracownicy prowadzący zajęcia dydaktyczne na Wydziale Socjologiczno-Historycznym (80,9%) oraz Wydziale Pedagogicznym (80,2%).

W roku akademickim 2017/2018 najniższy odsetek ocen bardzo dobrych pod względem sposobu oceniania zanotowano na Wydziale Prawa i Administracji (73,4%) oraz Wydziale Matematyczno-Przyrodniczym (75,6%).

Tabela 4. Odsetek pracowników Uniwersytetu Rzeszowskiego uzyskujących poszczególne oceny w aspekcie: „Rzetelne i sprawiedliwe ocenianie, zgodnie z podanymi wcześniej wymogami”, w podziale na wydziały

Rzetelne i sprawiedliwe ocenianie, zgodnie z podanymi wcześniej wymaganiami	Ocena bardzo zła	Ocena zła	Ocena dostateczna	Ocena dobra	Ocena bardzo dobra	Nie mam zdania
Biologiczno-Rolniczy	1,1	1,2	3,8	11,9	78,4	3,6
Biotechnologii	1,1	0,6	5,5	12,7	76,4	3,6
Ekonomii	1,5	0,9	3,7	14,0	76,2	3,7
Filologiczny	1,1	1,1	3,6	12,4	78,9	2,8
Matematyczno-Przyrodniczy	1,7	1,4	4,4	13,8	75,6	3,1
Medyczny	1,4	1,1	3,9	15,3	75,7	2,5
Muzyki	1,5	1,3	2,4	7,5	85,6	1,5
Pedagogiczny	1,7	1,0	3,2	11,0	80,2	3,0
Prawa i Administracji	1,8	1,7	4,4	13,6	73,4	5,1
Socjologiczno-Historyczny	1,5	1,1	3,4	11,4	80,9	1,6
Sztuki	0,8	1,2	3,3	11,4	81,4	1,9
Wychowania Fizycznego	1,8	1,2	3,7	12,0	78,9	2,4
Suma	1,5	1,2	3,8	13,0	77,5	3,1
Centrum Języków Obcych	1,0	0,4	2,5	9,5	85,3	1,3
Centrum Sportu i Rekreacji	1,5	0,9	2,6	9,2	84,2	1,6

 Spadek w porównaniu z badaniem z 2016/2017

 Wzrost w porównaniu z badaniem z 2016/2017

Centrum Języków Obcych Uniwersytetu Rzeszowskiego odnotowało wzrost ocen bardzo dobrych o 4,2% (85,3%). W przypadku Centrum Sportu i Rekreacji odsetek ocen bardzo dobrych wzrósł w porównaniu do wyników poprzedniego badania o 2,9% i wynosi obecnie 84,2%.


Pytanie 3 – Punktualność rozpoczynania zajęć


Kolejne kryterium oceny stanowiła *Punktualność rozpoczynania zajęć*. Pod tym względem najwyższe oceny uzyskały osoby prowadzące zajęcia na wydziałach: Sztuki i Pedagogicznym po 85,1% ocen bardzo dobrych.

W porównaniu do poprzedniej edycji badania w przypadku Wydziału Muzyki zaobserwowano spadek ocen bardzo dobrych w niniejszym kryterium o 2,4%. Wynik Wydziału Filologicznego pozostał bez zmian, zaś największy wzrost ocen bardzo dobrych dotyczy Wydziału Sztuki (+ 8,0%).

Tabela 5. Odsetek pracowników Uniwersytetu Rzeszowskiego uzyskujących poszczególne oceny w aspekcie: „Punktualność rozpoczynania zajęć”, w podziale na wydziały

Punktualność rozpoczynania zajęć	Ocena bardzo zła	Ocena zła	Ocena dostateczna	Ocena dobra	Ocena bardzo dobra	Nie mam zdania
Biologiczno-Rolniczy	0,6	0,7	2,5	11,1	83,6	1,6
Biotechnologii	0,0	0,6	0,8	16,3	80,5	1,7
Ekonomii	1,2	0,5	2,6	12,9	81,0	1,7
Filologiczny	1,1	0,7	2,9	11,8	81,9	1,6
Matematyczno-Przyrodniczy	1,3	1,1	3,6	13,3	78,2	2,6
Medyczny	1,0	0,7	2,9	14,3	79,7	1,5
Muzyki	1,1	1,1	1,7	11,7	82,8	1,5
Pedagogiczny	1,1	0,5	1,9	9,9	85,1	1,5
Prawa i Administracji	1,4	1,1	4,2	15,8	74,6	3,0
Socjologiczno-Historyczny	0,6	0,5	1,9	12,4	83,6	1,0
Sztuki	0,2	0,5	2,2	10,3	85,1	1,8
Wychowania Fizycznego	1,5	0,5	2,9	12,0	81,4	1,7
Suma	1,0	0,7	2,8	12,7	81,0	1,8
Centrum Języków Obcych	0,6	0,3	1,3	8,2	88,6	1,0
Centrum Sportu i Rekreacji	1,2	0,6	2,5	12,9	81,2	1,7

 Spadek w porównaniu z badaniem z 2016/2017

 Wzrost w porównaniu z badaniem z 2016/2017

Pracownicy Centrum Języków Obcych po raz kolejny zostali w tym aspekcie ocenieni najwyżej w skali Uczelni (88,6%). Centrum Sportu i Rekreacji odnotowało jednoprocenowy wzrost odsetka ocen bardzo dobrych (81,2%).

Pytanie 4 – Przygotowanie prowadzącego do zajęć

Czwartym kryterium oceny nauczycieli akademickich było *Przygotowanie prowadzącego do zajęć*. Pojawiło się ono po raz pierwszy w *Ankiecie oceny prowadzącego przedmiot* w takim kształcie. Uprzednio miało ono formę: *Merytoryczne przygotowanie do zajęć*. Jednakże ze względu na fakt, iż student nie jest w stanie w sposób właściwy określić merytorycznego przygotowania nauczyciela do zajęć na Wydziałowym Zespole ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia 18.01.2018 r. zaproponowano zmianę tego kryterium. W związku z tym wyniki poprzedniej wersji tego kryterium nie mogą być porównane do jego zmienionej formy z badania w roku 2017/2018.

Najwięcej ocen bardzo dobrych pod względem *przygotowania prowadzącego do zajęć* otrzymał od swoich studentów Wydział Sztuki (86,1%). Nieco mniej Wydział Muzyki (85,1%) oraz Socjologiczno-Historyczny (84,3%).

Tabela 6. Odsetek pracowników Uniwersytetu Rzeszowskiego uzyskujących poszczególne oceny w aspekcie: „Przygotowanie prowadzącego do zajęć”, w podziale na wydziały

Przygotowanie prowadzącego do zajęć	Ocena bardzo zła	Ocena zła	Ocena dostateczna	Ocena dobra	Ocena bardzo dobra	Nie mam zdania
Biologiczno-Rolniczy	0,7	0,4	2,9	10,1	84,3	1,7
Biotechnologii	0,6	2,8	3,8	13,8	77,5	1,5
Ekonomii	1,2	0,5	2,5	12,5	81,4	1,8
Filologiczny	0,9	0,8	2,9	11,1	82,4	2,0
Matematyczno-Przyrodniczy	1,1	1,1	3,7	13,0	78,3	2,9
Medyczny	0,9	0,5	2,6	14,0	80,2	1,7
Muzyki	1,5	1,1	2,1	8,9	85,1	1,3
Pedagogiczny	1,4	0,6	1,9	10,1	84,1	2,0
Prawa i Administracji	1,2	0,7	3,7	14,7	76,8	2,9
Socjologiczno-Historyczny	0,8	0,7	2,4	10,5	84,3	1,3
Sztuki	0,2	0,5	2,3	9,0	86,1	1,9
Wychowania Fizycznego	1,5	0,7	2,5	10,4	83,1	1,8
Suma	1,1	0,7	2,7	12,1	81,5	2,0
Centrum Języków Obcych	0,7	0,4	1,3	9,3	87,0	1,2
Centrum Sportu i Rekreacji	1,3	0,6	2,9	13,1	79,4	2,7

Pytanie 5 – Wyjaśnienie wątpliwości, niejasności pojawiających się w trakcie zajęć

Badani studenci zostali poproszeni o ocenę swoich nauczycieli także pod kątem *Wyjaśnienia wątpliwości/niejasności pojawiających się w trakcie zajęć*. Po raz kolejny to kryterium zostało najlepiej ocenione przez studentów Wydziału Muzyki (83,6%), mimo iż w porównaniu do wyników z roku 2016/2017 odsetek ocen bardzo dobrych spadł o 1,9%. Ponad 80% ocen bardzo dobrych uzyskały także wydziały: Biologiczno-Rolniczy (80,2%), Pedagogiczny (80,8%) oraz Socjologiczno-Historyczny (81,0%).

Najmniej ocen bardzo dobrych pod względem wyjaśniania wątpliwości studentów uzyskały osoby prowadzące zajęcia dydaktyczne na Wydziale Biotechnologii (72,2%) i Wydziale Prawa i Administracji (73,0%).

Tabela 7. Odsetek pracowników Uniwersytetu Rzeszowskiego uzyskujących poszczególne oceny w aspekcie: „Wyjaśnienie wątpliwości/ niejasności pojawiających się w trakcie zajęć”, w podziale na wydziały

Wyjaśnienie wątpliwości/niejasności pojawiających się w trakcie zajęć	Ocena bardzo zła	Ocena zła	Ocena dostateczna	Ocena dobra	Ocena bardzo dobra	Nie mam zdania
Biologiczno-Rolniczy	0,9	0,7	3,4	11,9	80,2	2,9
Biotechnologii	0,8	2,5	5,1	16,1	72,2	3,2
Ekonomii	1,4	0,9	3,5	14,0	76,4	3,9
Filologiczny	1,0	1,0	3,6	13,0	78,1	3,2
Matematyczno-Przyrodniczy	1,5	1,8	5,1	13,7	73,8	4,1
Medyczny	1,1	0,8	3,6	15,2	77,0	2,3
Muzyki	1,4	1,4	2,3	9,9	83,6	1,5
Pedagogiczny	1,4	0,8	2,9	11,1	80,8	3,0
Prawa i Administracji	1,6	1,1	4,2	15,1	73,0	4,9
Socjologiczno-Historyczny	0,8	1,0	3,0	12,0	81,0	2,2
Sztuki	1,3	0,8	4,4	11,8	79,3	2,5
Wychowania Fizycznego	1,6	0,7	3,6	12,7	79,4	2,1
Suma	1,2	1,0	3,6	13,4	77,6	3,2
Centrum Języków Obcych	0,9	0,7	2,5	10,4	83,8	1,7
Centrum Sportu i Rekreacji	1,4	1,3	2,9	11,0	78,5	4,8

■ Spadek w porównaniu z badaniem z 2016/2017

■ Wzrost w porównaniu z badaniem z 2016/2017

Pod względem odsetka ocen bardzo dobrych Centrum Sportu i Rekreacji zanotowało nieco wyższe wyniki w aspekcie dotyczącym *Wyjaśniania wątpliwości/ niejasności pojawiających się w trakcie zajęć*. Odsetek ten wyniósł 78,5% (wzrost o 1,3%). Centrum

Języków Obcych także nieznacznie poprawiło wyniki (wzrost o 3,3%) w omawianym kryterium i odsetek ocen bardzo dobrych wyniósł 83,8%.

Pytanie 6 – Otwartość prowadzącego na pytania i dyskusje w trakcie zajęć

Następnym kryterium podlegającym ocenie studentów była *Otwartość prowadzącego na pytania i dyskusje w trakcie zajęć*. Pod tym względem podobnie jak w poprzednim roku, najwyższy odsetek ocen bardzo dobrych otrzymali nauczyciele Wydziału Muzyki (84,7%) i Wydziału Socjologiczno-Historycznego (83,4%). W porównaniu z wynikami z poprzedniej edycji w obu tych jednostkach nastąpił znaczny wzrost ocen bardzo dobrych odpowiednio o 11,9% i 12,1%.

Najniższy odsetek ocen bardzo dobrych przypada na pracowników Wydziału Prawa i Administracji (73,6%) oraz Wydziału Biotechnologii (75,2%). Spadek odsetka ocen bardzo dobrych w porównaniu z wynikami z poprzedniego roku nastąpił wśród 3 jednostek i jednego centrum.

Tabela 8. Odsetek pracowników Uniwersytetu Rzeszowskiego uzyskujących poszczególne oceny w aspekcie: „Otwartość prowadzącego na pytania i dyskusje w trakcie zajęć”, w podziale na wydziały

Otwartość prowadzącego na pytania i dyskusje w trakcie zajęć	Ocena bardzo zła	Ocena zła	Ocena dostateczna	Ocena dobra	Ocena bardzo dobra	Nie mam zdania
Biologiczno-Rolniczy	0,8	0,6	3,0	11,0	81,1	3,5
Biotechnologii	1,1	1,3	2,3	16,1	75,2	4,0
Ekonomii	1,2	0,6	3,1	13,1	77,9	4,1
Filologiczny	1,0	0,6	3,0	11,5	80,5	3,5
Matematyczno-Przyrodniczy	1,3	1,3	4,2	13,5	75,8	3,9
Medyczny	1,0	0,7	3,2	14,4	78,2	2,5
Muzyki	1,4	1,2	1,8	9,5	84,7	1,4
Pedagogiczny	1,4	0,7	2,3	10,4	82,1	3,1
Prawa i Administracji	1,4	1,0	3,9	14,4	73,6	5,6
Socjologiczno-Historyczny	0,7	0,8	2,5	10,6	83,4	1,9
Sztuki	0,1	0,7	2,3	10,9	83,3	2,7
Wychowania Fizycznego	1,6	0,6	3,6	12,0	80,0	2,2
Suma	1,1	0,8	3,1	12,5	79,1	3,3
Centrum Języków Obcych	0,8	0,4	2,1	9,1	85,8	1,8
Centrum Sportu i Rekreacji	1,7	1,0	2,6	10,6	79,0	5,1

■ Spadek w porównaniu z badaniem z 2016/2017

■ Wzrost w porównaniu z badaniem z 2016/2017

Porównując wyniki badań zrealizowanych w roku akademickim 2017/2018 i 2016/2017 dotyczących otwartości osób prowadzących zajęcia na pytania i dyskusje pojawiające się w trakcie zajęć, Centrum Języków odnotowało wzrost ocen bardzo dobrych o 11,4%.

Pytanie 7 – Inspirowanie studentów do samodzielnego myślenia


W ramach kryterium *Inspirowanie studentów do samodzielnego myślenia* najwięcej ocen bardzo dobrych, podobnie jak w poprzednim roku, uzyskali pracownicy Wydziału Muzyki (81,2%). Drugą pozycję w analizowanym aspekcie zajęli nauczyciele Wydziału Pedagogicznego (75,5%), którzy uzyskali identyczny wynik jak w roku ubiegłym, a trzecią osoby prowadzące zajęcia na Wydziale Sztuki (74,8%).


Najniższe odsetki ocen bardzo dobrych pojawiły się na Wydziale Prawa i Administracji (65,1%), Wydziale Biotechnologii (66,2%) i Wydziale Matematyczno-Przyrodniczym (68,3%).

W porównaniu z badaniem z 2016/2017 w tym kryterium obserwuje się spadek ocen bardzo dobrych wśród czterech jednostek. Jednakże spadki te nie są duże i mieszczą się w przedziale od -2,0 do -1,4.

Tabela 9. Odsetek pracowników Uniwersytetu Rzeszowskiego uzyskujących poszczególne oceny w aspekcie: „Inspirowanie studentów do samodzielnego myślenia”, w podziale na wydziały

Inspirowanie studentów do samodzielnego myślenia	Ocena bardzo zła	Ocena zła	Ocena dostateczna	Ocena dobra	Ocena bardzo dobra	Nie mam zdania
Biologiczno-Rolniczy	0,9	0,7	3,8	12,2	73,2	9,2
Biotechnologii	1,1	1,3	5,5	18,7	66,2	7,2
Ekonomii	1,4	0,8	3,6	14,2	72,5	7,6
Filologiczny	1,3	1,3	4,1	13,4	69,0	10,9
Matematyczno-Przyrodniczy	1,7	1,3	5,3	15,1	68,3	8,2
Medyczny	1,2	0,9	4,4	15,5	71,7	6,4
Muzyki	1,5	1,2	2,9	10,0	81,2	3,1
Pedagogiczny	1,6	0,9	2,6	11,4	75,5	8,2
Prawa i Administracji	2,0	1,2	4,3	15,8	65,1	11,6
Socjologiczno-Historyczny	1,2	0,7	3,3	13,0	73,0	8,8
Sztuki	0,9	0,6	3,5	12,6	74,8	7,5
Wychowania Fizycznego	1,6	0,9	3,4	14,0	73,7	6,3
Suma	1,4	1,0	3,9	13,9	71,5	8,3
Centrum Języków Obcych	0,9	0,6	3,0	11,4	76,2	7,9
Centrum Sportu i Rekreacji	1,7	0,6	3,6	12,4	76,1	5,6

 Spadek w porównaniu z badaniem z 2016/2017

 Wzrost w porównaniu z badaniem z 2016/2017

Pracownicy Centrum Języków Obcych oraz Centrum Sportu i Rekreacji uzyskali nieco wyższe wyniki niż w roku ubiegłym w kryterium dotyczącym *inspirowania studentów do samodzielnego myślenia*. Wynik Centrum Języków Obcych wyniósł 76,2% ocen bardzo dobrych (wzrost 0,8% w porównaniu z rokiem ubiegłym).

Ze względu na charakterystykę prowadzonych zajęć, w przypadku Centrum Sportu i Rekreacji, respondentów poproszono o wskazanie oceny odnoszącej się do *Inspirowania studentów do aktywnego i zdrowego spędzenia czasu wolnego* i w zakresie oceny tego kryterium nauczyciele uzyskali 76,1% ocen bardzo dobrych.

Pytanie 8 – Wpływ zajęć na zdobycie wiedzy i umiejętności niezbędnych do końcowego zaliczenia przedmiotu

Kryterium *Wpływ zajęć na zdobycie wiedzy i umiejętności niezbędnych do końcowego zaliczenia przedmiotu* może stanowić jedno z bardziej kluczowych w odniesieniu do studentów, pod względem zaliczenia zajęć na jak najlepszą ocenę. Oceny bardzo dobre uzyskane przez nauczycieli akademickich w kryterium *Wpływ zajęć na zdobycie wiedzy i umiejętności niezbędnych do końcowego zaliczenia przedmiotu* wskazują, że najbardziej pewni swojej wiedzy i swoich umiejętności po raz kolejny są studenci Wydziału Muzyki (81,8%). Na drugim miejscu uplasował się Wydział Sztuki, który zanotował najwyższy wzrost ocen bardzo dobrych w tym kryterium w porównaniu z rokiem poprzednim – 8,6% i w tej edycji badania osiągnął 80,7%. Trzecim Wydziałem pod względem wysokiego odsetka ocen bardzo dobrych w roku 2017/2018 jest Wydział Pedagogiczny (79,3%).

Średni wynik ocen bardzo dobrych dla całego Uniwersytetu Rzeszowskiego uplasował się na poziomie 74,8%. Wyniku tego nie przekroczyło sześć wydziałów i jedno centrum.

Tabela 10. Odsetek pracowników Uniwersytetu Rzeszowskiego uzyskujących poszczególne oceny w aspekcie: „Wpływ zajęć na zdobycie wiedzy i umiejętności niezbędnych do końcowego zaliczenia przedmiotu”, w podziale na wydziały

Wpływ zajęć na zdobycie wiedzy i umiejętności niezbędnych do końcowego zaliczenia przedmiotu	Ocena bardzo zła	Ocena zła	Ocena dostateczna	Ocena dobra	Ocena bardzo dobra	Nie mam zdania
Biologiczno-Rolniczy	1,0	0,9	4,4	12,5	78,0	3,3
Biotechnologii	1,3	2,5	5,5	16,3	70,9	3,4
Ekonomii	1,4	1,1	4,1	15,6	74,3	3,4
Filologiczny	1,7	1,6	4,4	14,9	73,4	4,1
Matematyczno-Przyrodniczy	1,7	1,8	4,8	15,4	72,1	4,2
Medyczny	1,4	1,2	4,7	16,6	73,4	2,8
Muzyki	1,7	1,5	2,6	10,4	81,8	1,9
Pedagogiczny	1,7	1,1	3,3	11,4	79,3	3,2
Prawa i Administracji	2,2	1,6	5,0	16,2	69,9	5,0
Socjologiczno-Historyczny	1,5	1,1	3,5	13,5	76,9	3,4
Sztuki	0,8	0,7	4,0	10,8	80,7	3,1
Wychowania Fizycznego	1,7	1,0	3,4	13,7	77,3	2,9
Suma	1,6	1,3	4,2	14,6	74,8	3,5
Centrum Języków Obcych	1,0	1,0	2,9	12,1	80,8	2,2
Centrum Sportu i Rekreacji	1,6	0,6	3,1	13,2	73,4	8,0

■ Spadek w porównaniu z badaniem z 2016/2017

■ Wzrost w porównaniu z badaniem z 2016/2017

Pytanie 9 – Życzliwe podejście do studentów

Najwyższy odsetek ocen bardzo dobrych pod względem *Życzliwego podejścia do studentów* przypada na Wydział Sztuki (86,8%). Jednostka ta odnotowała razem z Wydziałem Wychowania Fizycznego wzrost odsetka ocen bardzo dobrych w porównaniu z w rokiem 2016/2017 o 5,7%. Wysoko oceniono także pracowników Wydziału Muzyki (84,3% ocen bardzo dobrych) oraz Wydziału Socjologiczno-Historycznego (81,9%).

W roku akademickim 2016/2017 najniższy odsetek ocen bardzo dobrych pod względem *życzliwego podejścia nauczycieli do studentów* zaobserwowano na wydziałach: Prawa i Administracji (75,5%), Matematyczno-Przyrodniczym (76,2%) oraz Medycznym (77,4%).

Tabela 11. Odsetek pracowników Uniwersytetu Rzeszowskiego uzyskujących poszczególne oceny w aspekcie: „Życzliwe podejście do studentów”, w podziale na wydziały

Życzliwe podejście do studentów	Ocena bardzo zła	Ocena zła	Ocena dostateczna	Ocena dobra	Ocena bardzo dobra	Nie mam zdania
Biologiczno-Rolniczy	1,1	1,1	3,4	11,4	81,1	2,0
Biotechnologii	0,2	1,1	3,0	15,7	78,1	1,9
Ekonomii	1,3	0,8	2,9	13,3	79,3	2,3
Filologiczny	1,3	0,9	3,2	12,0	80,5	2,0
Matematyczno-Przyrodniczy	1,7	1,2	4,2	13,8	76,2	2,9
Medyczny	1,3	0,9	3,6	14,8	77,4	1,9
Muzyki	1,5	1,5	2,5	8,6	84,3	1,5
Pedagogiczny	1,9	0,9	2,7	10,8	81,6	2,1
Prawa i Administracji	2,0	1,3	4,5	13,7	75,5	3,1
Socjologiczno-Historyczny	1,3	0,6	3,0	11,5	81,9	1,7
Sztuki	0,5	1,0	1,5	9,6	85,5	1,9
Wychowania Fizycznego	1,8	1,1	3,7	12,5	78,8	2,1
Suma	1,5	1,0	3,4	12,8	79,2	2,2
Centrum Języków Obcych	0,9	0,6	2,2	9,4	85,5	1,4
Centrum Sportu i Rekreacji	1,8	0,9	4,1	10,5	81,0	1,6

■ Spadek w porównaniu z badaniem z 2016/2017

■ Wzrost w porównaniu z badaniem z 2016/2017

Niewielki wzrost odsetka ocen bardzo dobrych w perspektywie dwuletniej tego kryterium zanotowały także obydwa centra, przy czym wynik osiągnięty przez nauczycieli Centrum Języków Obcych wzrósł z 82,5% do 85,5%, zaś pracowników Centrum Sportu i Rekreacji z 79,2% do 81,0%.


Pytanie 10 – Dostępność prowadzącego dla studentów w godzinach dyżurów i konsultacji


Dostępność prowadzącego dla studentów w godzinach dyżurów i konsultacji to ostatnie kryterium oceny, której zostali poddani nauczyciele akademicy. Pod tym względem najkorzystniej wypadła ocena Wydziału Muzyki, który uzyskał 78,9% ocen bardzo dobrych. W jednostce tej odnotowano jednocześnie największy spadek ocen bardzo dobrych w porównaniu do badania z roku 2016/2017: -4,2%. Na drugiej pozycji uplasował się Wydział Sztuki (78,6%), a na trzeciej Wydział Pedagogiczny (74,7%).

Najniższy odsetek ocen bardzo dobrych pod względem dostępności swoich pracowników dla studentów w godzinach dyżurów i konsultacji dotyczył podobnie jak w ubiegłej edycji badania Wydziału Biotechnologii (64,8%). Nieznacznie lepszą notę w porównaniu do Wydziału Biotechnologii otrzymali nauczyciele prowadzący zajęcia na Wydziale Medycznym (65,6%).

Tabela 12. Odsetek pracowników Uniwersytetu Rzeszowskiego uzyskujących poszczególne oceny w aspekcie: „Dostępność prowadzącego dla studentów w godzinach dyżurów i konsultacji”, w podziale na wydziały

Dostępność prowadzącego dla studentów w godzinach dyżurów i konsultacji	Ocena bardzo zła	Ocena zła	Ocena dostateczna	Ocena dobra	Ocena bardzo dobra	Nie mam zdania
Biologiczno-Rolniczy	0,7	0,5	3,0	9,3	73,1	13,4
Biotechnologii	0,4	0,2	3,6	14,2	64,8	16,8
Ekonomii	1,1	0,3	1,9	10,2	69,1	17,4
Filologiczny	0,8	0,4	2,0	8,8	67,7	20,1
Matematyczno-Przyrodniczy	1,1	0,8	3,4	11,5	68,8	14,5
Medyczny	1,0	0,6	2,6	11,7	65,6	18,6
Muzyki	0,9	1,1	2,9	8,2	78,9	8,0
Pedagogiczny	1,3	0,4	1,4	8,2	74,7	14,0
Prawa i Administracji	1,4	0,7	3,0	11,7	67,4	15,8
Socjologiczno-Historyczny	0,6	0,3	1,8	9,1	73,5	14,7
Sztuki	0,1	0,8	2,5	9,3	78,6	8,6
Wychowania Fizycznego	1,7	0,6	2,9	11,1	72,1	11,5
Suma	1,0	0,5	2,4	10,2	69,9	16,0
Centrum Języków Obcych	0,7	0,4	1,4	7,2	77,8	12,4
Centrum Sportu i Rekreacji	1,2	0,4	2,4	9,2	67,3	19,4

 Spadek w porównaniu z badaniem z 2016/2017

 Wzrost w porównaniu z badaniem z 2016/2017

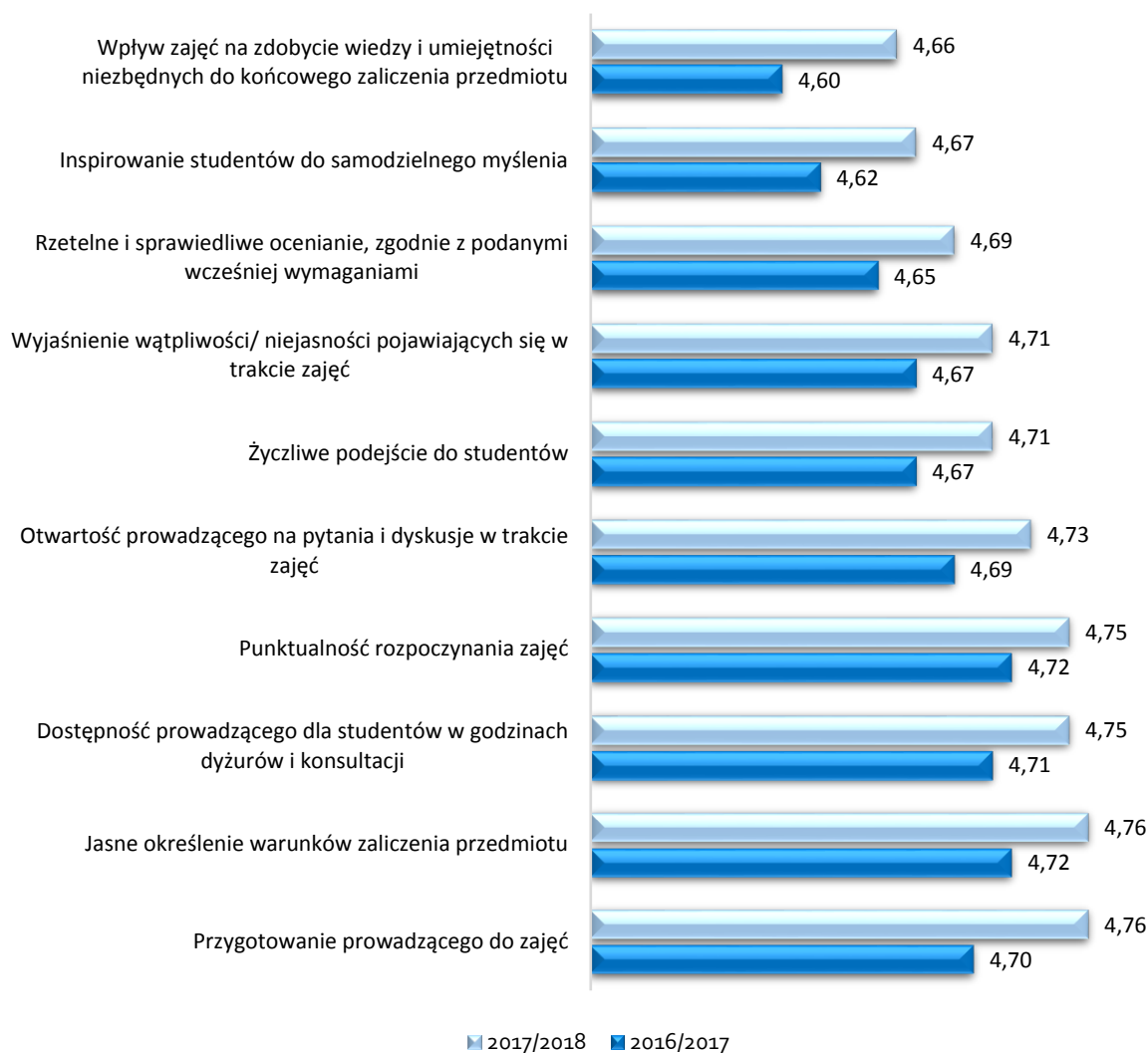


Wyniki badania zrealizowanego w roku akademickim 2017/2018 pod względem oceny *dostępności prowadzących dla studentów w czasie dyżurów i konsultacji* są nieco korzystniejsze dla pracowników obydwu centrów w porównaniu do rezultatów z roku akademickiego 2016/2017. Centrum Języków Obcych osiągnęło 77,8% ocen bardzo dobrych (wzrost o 1,8%), natomiast w Centrum Sportu i Rekreacji odsetek ocen bardzo dobrych wyniósł 67,3% (wzrost o 0,5%).

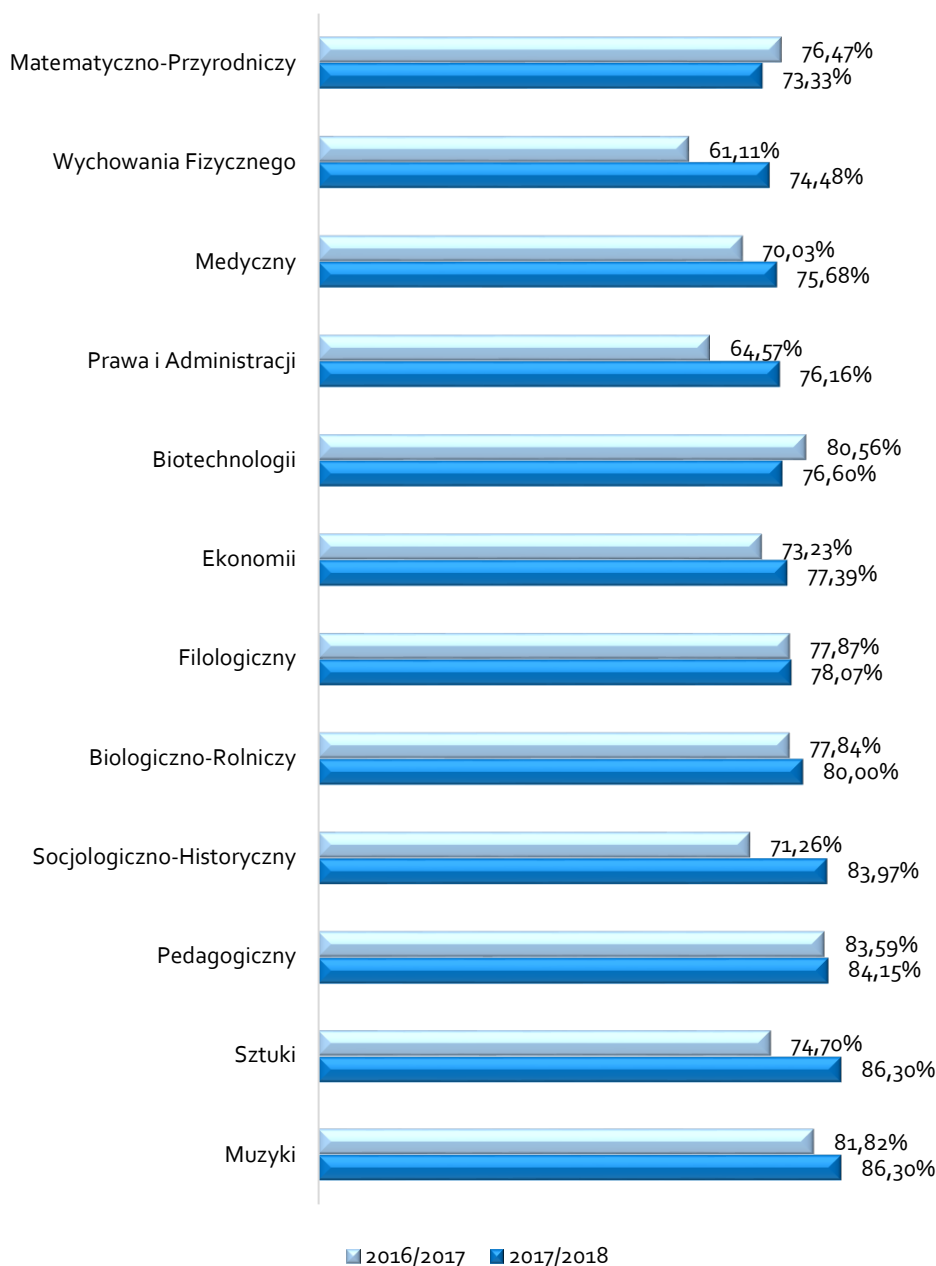
Podsumowanie wyników badania

Analizując wyniki *Ankiety oceny prowadzącego przedmiot* w perspektywie dwuletniej, na którą przypadają rok akademicki 2016/2017 oraz 2017/2018 można wskazać, iż w każdym z 10 badanych kryteriów średnie nieznacznie wzrosły. Zwiększenie średnich mieści się w przedziale od 0,03 dla kryterium *Punktualność rozpoczynania zajęć* do 0,06 dla kryterium *Wpływ zajęć na zdobycie wiedzy i umiejętności niezbędnych do końcowego zaliczenia przedmiotu*.

Wykres 2. Porównanie średnich ocen osób prowadzących zajęcia dydaktyczne w roku akademickim 2016/2017 oraz 2017/2018 w analizowanych kryteriach



Wykres 3. Odsetek nauczycieli akademickich ze średnią 4,60 i wyższą w poszczególnych jednostkach



Najwyższy odsetek ocen bardzo dobrych (przeliczonych od średniej 4,60 i wyżej) w roku 2017/2018 przypada na Wydział Muzyki, natomiast największy wzrost odsetka tych ocen w ujęciu dwuletnim odnotowano na Wydziale Wychowania Fizycznego (+ 13,4%).

Biorąc pod uwagę odsetek ocen bardzo dobrych uzyskanych przez wszystkie jednostki objęte badaniem w ramach poszczególnych kryteriów zaobserwowano wzrost ocen bardzo dobrych we wszystkich analizowanych kryteriach wśród 7 jednostek. Jest to pięć wydziałów: Biologiczno-Rolniczy, Ekonomii, Medyczny, Socjologiczno-Historyczny, Sztuki



i Wychowania Fizycznego oraz dwa centra: Centrum Języków Obcych oraz Centrum Sportu i Rekreacji. W edycji badania nauczycieli z roku akademickiego 2017/2018 na Wydziale Muzyki zanotowano spadki ocen bardzo dobrych w 8 kryteriach.

Nauczyciele Uniwersytetu Rzeszowskiego w każdym z 10 kryteriów osiągnęli bardzo wysokie odsetki ocen bardzo dobrych (od 64,8% w *Dostępności prowadzącego dla studentów w godzinach dyżurów i konsultacji* do 86,1% w *Przygotowanie prowadzącego do zajęć*). Jest to znakomity wynik dla całej społeczności akademickiej, wskazujący na wysoką jakość kształcenia na Uniwersytecie Rzeszowskim i w poszczególnych jego jednostkach.

Analiza danych oraz opracowanie raportu:

Ewa Halik

Dział Jakości i Akredytacji

Październik 2018

Spis tabel

Tabela 1. Odsetek studentów uczestniczących w badaniu na poszczególnych wydziałach i kierunkach	8
Tabela 2. Rozkład odpowiedzi oraz średnia ocena uzyskana w poszczególnych pytaniach kwestionariusza dla Uniwersytetu Rzeszowskiego.....	11
Tabela 3. Odsetek pracowników Uniwersytetu Rzeszowskiego uzyskujących poszczególne oceny w aspekcie: „Jasne określenie warunków zaliczenia przedmiotu”, w podziale na wydziały	13
Tabela 4. Odsetek pracowników Uniwersytetu Rzeszowskiego uzyskujących poszczególne oceny w aspekcie: „Rzetelne i sprawiedliwe ocenianie, zgodnie z podanymi wcześniej wymogami”, w podziale na wydziały	14
Tabela 5. Odsetek pracowników Uniwersytetu Rzeszowskiego uzyskujących poszczególne oceny w aspekcie: „Punktualność rozpoczynania zajęć”, w podziale na wydziały	15
Tabela 6. Odsetek pracowników Uniwersytetu Rzeszowskiego uzyskujących poszczególne oceny w aspekcie: „Przygotowanie prowadzącego do zajęć”, w podziale na wydziały.....	16
Tabela 7. Odsetek pracowników Uniwersytetu Rzeszowskiego uzyskujących poszczególne oceny w aspekcie: „Wyjaśnienie wątpliwości/ niejasności pojawiających się w trakcie zajęć”, w podziale na wydziały	17
Tabela 8. Odsetek pracowników Uniwersytetu Rzeszowskiego uzyskujących poszczególne oceny w aspekcie: „Otwartość prowadzącego na pytania i dyskusje w trakcie zajęć”, w podziale na wydziały.....	18
Tabela 9. Odsetek pracowników Uniwersytetu Rzeszowskiego uzyskujących poszczególne oceny w aspekcie: „Inspirowanie studentów do samodzielnego myślenia”, w podziale na wydziały.....	20
Tabela 10. Odsetek pracowników Uniwersytetu Rzeszowskiego uzyskujących poszczególne oceny w aspekcie: „Wpływ zajęć na zdobycie wiedzy i umiejętności niezbędnych do końcowego zaliczenia przedmiotu”, w podziale na wydziały	21
Tabela 11. Odsetek pracowników Uniwersytetu Rzeszowskiego uzyskujących poszczególne oceny w aspekcie: „Życzliwe podejście do studentów”, w podziale na wydziały..	22
Tabela 12. Odsetek pracowników Uniwersytetu Rzeszowskiego uzyskujących poszczególne oceny w aspekcie: „Dostępność prowadzącego dla studentów w godzinach dyżurów i konsultacji”, w podziale na wydziały.....	23



Spis wykresów

Wykres 1. Uczestnicy badania ze względu na płeć w %.....	7
Wykres 2. Porównanie średnich ocen osób prowadzących zajęcia dydaktyczne w roku akademickim 2016/2017 oraz 2017/2018 w analizowanych kryteriach	25
Wykres 3. Odsetek nauczycieli akademickich ze średnią 4,60 i wyższą w poszczególnych jednostkach.....	26